



Advocat: JOAN PAREDES GARRIGA  
Referencia:  
Notificat: 04/03/2025

FRANCESCA BORDELL SARRO  
Procurador dels Tribunals  
C/Bailen nº 21 1er. 2ª  
Tel.: 93 231 78 04 Fax:: 93 232 22 58  
E-Mail: mfbordell@telefonica.net

## Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona  
08075 Barcelona

Tel. 935548463  
Fax: 93 5549784  
A/e: contencios5.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320240012439

### Procediment abreujat 584/2024 I

Matèria: Sancions administratives (Procedimen abreujat)

Entitat bancària: **Banc de Santander**  
Per a ingressos en caixa, concepte: 0906000000058424  
Pagaments per transferència bancària: IBAN [REDACTED]  
Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona  
Concepte: 0906000000058424

Part recurrent/sol·licitant/executant: [REDACTED]

Procurador/a:  
Advocat/ada: Josep Asensio Serqueda

Part demandada/executada: Ayuntamiento de Arenys  
de Mar  
Procurador/a: Mª Francesca Bordell Sarro  
Advocat/ada:

## SENTÈNCIA NÚM. 66/2025

Jutgessa: Montserrat Raga Marimon

Barcelona, 3 de març de 2025

### Fets

**Primer.-** La part actora va presentar recurs contenciós administratiu contra dues resolucions:

- desestimació per silenci del recurs de reposició interposat contra la provisió de constrenyiment de data 24 de juny del 2024 .
- contra la resolució sancionadora per manca d'identificació del conductor de data 22 d'agost del 2023.

Acomplerta la tramitació prevista a l'article 78 de la llei de la jurisdicció contenciosa administrativa es va realitzar la tramitació per escrit, havent contestat la part demandada i fetes les conclusions van quedar les actuacions per resoldre.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/03/2025 17:36	Signal per Raga Marimon, Montserrat;	



**Segon.-** La quantia del present procediment és de 600 euros .

### **Raonaments jurídics**

#### **Primer.- Manca de notificació del requeriment i de la incoació.**

La part actora és sancionada perquè no va identificar al conductor del vehicle quan va ser requerida per fer- ho.

No obstant, si acudim a l'expedient administratiu resulta que el requeriment per procedir a la identificació del conductor consta intentant notificar a la direcció que sembla que consta en el Registre de la Direcció General de Trànsit, si bé el resultat és de desconegut/ incorrecte. Davant d'aquests supòsits els articles 90 i 91 TRLSV disposen que es procedirà a la publicació en el BOE, obligatòriament. En el cas que ens ocupa no s'acredita que es procedís en aquest sentit amb cap dels actes que es van dictar menys la provisió de constrenyiment la qual es va practicar en un altre domicili, sent el resultat de positiu.

L'article 31 Llei 26/2010, del 3 d'agost i l'article 3 Llei 40/2015 disposen els principis que han de regir l'actuació de les Administracions, principis que no son meres proclames sinó que s'han d'observar per part de les Administracions. Els mateixos s'han de relacionar amb el dret de nova generació que és el dret a la bona administració (article 22 Llei 26/2010) respecte al qual la STS de 18 de desembre del 2019 ens diu "reafirmando que del derecho a una buena Administración pública derivan una serie de derechos de los ciudadanos con plasmación efectiva. No se trata, por tanto, de una mera fórmula vacía de contenido, sino que se impone a las Administraciones públicas de suerte que a dichos derechos sigue un correlativo elenco de deberes a estas exigibles, entre los que se encuentran, desde luego, el derecho a la tutela administrativa efectiva y, en lo que ahora interesa sobre todo, a una resolución administrativa en plazo razonable."

Per tant, es tracta d'un principi i dret que ha de regir en l'actuació de l'Administració i a la vegada un dret del ciutadà a exigir- lo. El ciutadà ha de tenir coneixement dels procediments que li poden afectar i l'Administració ha d'intentar i pels mitjans que té al seu abast localitzar a l'administrat per garantir el dret a la tutela administrativa.

A la vegada, i respecte a les notificacions la STC de 17 de juny del 2019 estableix "3. La jurisprudencia constitucional sobre la notificación edictal en el procedimiento administrativo sancionador.—La jurisprudencia constitucional ha reiterado, desde la STC 18/1981, de 8 de junio, FJ 2, la aplicabilidad al ejercicio de la potestad sancionadora de la administración, con ciertos matices, tanto de los principios sustantivos del art. 25.1 CE como de las garantías procedimentales del art. 24.2 CE, entre las que se encuentra el ejercicio de los derechos a ser informado de la acusación y de defensa. Estos presuponen que el interesado



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/03/2025 17:36	Signat per Raga Marimon, Montserrat;	



sea emplazado o le sea notificada debidamente la incoación del procedimiento. Solo así podrá disfrutar de una efectiva posibilidad de defensa frente a la infracción que se le imputa previa a la toma de decisión. Por tanto, la administración debe seguir un procedimiento en el que el denunciado tenga oportunidad de aportar y proponer las pruebas que estime pertinentes y de alegar lo que a su derecho convenga (así, por ejemplo, SSTC 32/2009, de 9 de febrero, FJ 4; 59/2014, de 5 de mayo, FJ 3, y 93/2018, de 17 de septiembre, FJ 3).

En relación con la notificación edictal en los procedimientos administrativos sancionadores la jurisprudencia constitucional también ha sido constante en establecer que (i) es de aplicación directa lo afirmado en relación con los procedimientos judiciales sobre la exigencia de procurar el emplazamiento o citación personal de los interesados, siempre que sea factible, por lo que el emplazamiento edictal constituye un remedio último de carácter supletorio y excepcional que requiere el agotamiento previo de las modalidades aptas para asegurar en el mayor grado posible la recepción de la notificación por su destinatario; (ii) para la consecución de ese fin, deben extremarse las gestiones en averiguación del paradero de sus destinatarios por los medios normales, de manera que la decisión de notificación mediante edictos debe fundarse en criterios de razonabilidad que conduzcan a la certeza, o al menos a una convicción razonable, de la inutilidad de los medios normales de citación y (iii) corresponde a la diligencia mínima exigible a la administración sancionadora, antes de acudir a la vía edictal, intentar la notificación en el domicilio que aparezca en otros registros públicos, y no resulta suficiente un único intento de notificación en el domicilio que figure en el documento nacional identidad si aparece como desconocido en él (así, por ejemplo, SSTC 158/2007, de 2 de julio, FJ 2; 32/2008, de 25 de febrero, FJ 2; 128/2008, de 27 de octubre, FJ 2; 59/2014, de 5 de mayo, FJ 4, y 93/2018, de 17 de septiembre, FFJJ 3 y 4).

4. Aplicación de la jurisprudencia constitucional al supuesto enjuiciado.—En el presente caso, tal como ha quedado acreditado en las actuaciones, la Sala observa que (i) la administración sancionadora, antes de acudir a la notificación edictal del acuerdo de iniciación del procedimiento sancionador, de la propuesta de resolución y de la posterior resolución sancionadora, se limitó a intentar la notificación en el local de negocio donde se desarrolló la conducta que se consideraba sancionable y en el domicilio de la recurrente que aparecía en su documento nacional identidad y fue en ambos casos devuelta la notificación con la indicación de ser una persona desconocida en dichos domicilios; (ii) la administración sancionadora no acudió a ningún otro registro público para intentar obtener un domicilio de notificaciones alternativo de la interesada; y (iii) en su momento, la notificación de la providencia de apremio se pudo practicar por parte de la agencia tributaria sin mayores incidencias en el domicilio que figuraba en sus bases de datos, coincidente con el domicilio de empadronamiento de la recurrente.

En atención a lo expuesto, como también interesa el Ministerio Fiscal, debe concluirse que se han vulnerado los derechos de la recurrente a ser informada de la acusación y a la defensa (art. 24.2 CE), toda vez que la Administración no obró con la diligencia que le era constitucionalmente exigible en la búsqueda de



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/03/2025 17:36	Signal per Raga Marimon, Montserrat	



un domicilio alternativo en el que notificar personalmente la iniciación del procedimiento sancionador para que la interesada pudiera ejercer con plenitud de garantías constitucionales su defensa frente a la pretensión sancionadora. Esta circunstancia determina que deban anularse las resoluciones administrativas y la judicial impugnadas y los actos y efectos derivados de ellas. Por tratarse del ejercicio de una potestad sancionadora de carácter administrativo no resulta necesario acordar la retroacción de las actuaciones”.

I en el mateix sentit s'ha pronunciat la STEDH de 15 de desembre del 2020.

L'Administració només va cercar un nou domicili en la via de constreyniment, sense fer-ho en la prèvia.

D'aquesta manera, si l'Administració no va ser degudament diligent en la seva actuació implicant amb la seva actuació una vulneració clara del dret de defensa implica que ens trobem davant d'un supòsit de nul·litat de ple dret d'acord amb l'article.47.1 Llei 39/2015, concloent que l'acte sancionador és nul.

En segon lloc, la part actora al·lega prescripció de la infracció tenint en compte la manca de notificació. La comissió es va cometre, presumptament, el dia 31 de juliol del 2023 i la primera notificació es va produir el dia 9 d'agost del 2024, havent transcorregut els 6 mesos que marca l'article 112 en relació amb l'article 77.1 j) TRLSV.

### Segon.- Costes

D'acord amb l'article 139 de la llei jurisdiccional imposable les costes processals a la part demandada la quantia de 150 euros.

### Decisió

ESTIMO el recurs contenciós administratiu interposat per la representació processal de la senyora [REDACTED] contra :

- desestimació per silenci del recurs de reposició interposat contra la provisió de constreyniment de data 24 de juny del 2024 .
- contra la resolució sancionadora per manca d'identificació del conductor de data 22 d'agost del 2023.

Les quals anul·lo i acordo la devolució de la quantitat pagada a la part actora amb els interessos legals.

Imposable les costes processals a la part demandada la quantia de 150 euros.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts, i feu-los saber que contra la mateixa no hi poden interposar cap recurs.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.ca/IA/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.ca/IA/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/03/2025 17:36	Signat per Raga Marimon, Montserrat;	



e.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/03/2025 17:36	Signat per Raga Marimon, Montserrat;	