

	M ^o JOSE BLANCHAR GARCIA		Referencia	23/113B
	Cliente	AJUNTAMENT D'ARENYS DE MAR		
	Letrado	JORDI SALBANYA I BENET		
	Procedimiento	601/2022-A	JUZGADO DE LO CONTENCIOSO - ADMINISTRATIVO N ^o 16 DE BARCELONA	
	Notificación	15/05/2025	Resolución	12/05/2025
	Procesal	05/06/2025 ACABA INTERPOSAR R ^o APEL-LACIÓ . Plazo 15 días		

Avda de les Corts Catalanes, 111
 Ciutat de la Justícia (Edifici I)
 Barcelona

PROCEDIMIENTO: **PROCEDIMIENTO ORDINARIO 601/2022 A**
 URBANISMO

PARTE ACTORA: [REDACTED]
 Procuradora: M^a Carmen Fuentes Millán
 Letrada: Mercedes Cuyás Palazón

PARTE DEMANDADA: **AYUNTAMIENTO DE ARENYS DE MAR**
 Procuradora: M^a José Blanchar García
 Letrado: Jordi Salbanyà i Benet

SENTENCIA 134/2025

En Barcelona, a 12 de mayo de 2025

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. DEMANDA. Se interpuso por la representación procesal de [REDACTED] contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Arenys de Mar que estima parcialmente la reclamación de responsabilidad patrimonial presentada como consecuencia de los daños por lentitud y demora de la en la tramitación de los expedientes relativos a la “masovería de Can Botet”.

Concretamente, la resolución acordaba:

“Estimar parcialment la reclamació per presumpte responsabilitat patrimonial presentada pel Sr. [REDACTED] contra l’Ajuntament d’Arenys de Mar, com a conseqüència dels danys que diu haver patit per la presumpta ineficàcia, lentitud i demora de l’Administració en la tramitació dels expedients relatius a la masoveria de Can Botet.

Instruir un expedient contradictori per a determinar la indemnització pels danys i perjudicis derivats de la ineficàcia, lentitud i demora municipals en la tramitació dels expedients relacionats amb la masoveria de Can Botet per a la qual cosa es requereix al reclamant per a que en el termini de quinze dies hàbils presenti una reclamació a tenor del següent criteri: “sobrecost que hagi comportat haver de fer la rehabilitació de la finca amb el sostre esfondrat”.

Posteriormente la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Arenys dictó acuerdo de 11 de abril de 2023 fijando la indemnización en 3317 euros.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
 13/05/2025
 09:45

Signat per Alcón Ramirez, Basilio;



El recurso quedó ampliado a esta resolución.

Acordada la incoación de los presente autos, se les dio el cauce procesal previsto por la Ley de esta Jurisdicción, habiendo despachado las partes, llegado su momento y por su orden, los trámites conferidos de demanda y contestación, en cuyos escritos respectivos en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que constan en ellos, suplicaron respectivamente la anulación de los actos objeto del recurso y la desestimación de éste, en los términos que aparecen en los mismos.

SEGUNDO. Acordado por auto el recibimiento del precedente pleito a prueba se practicó la misma y tras los oportunos trámites que prescribe la Ley Jurisdiccional en sus respectivos artículos, en concordancia con los de la L.E.C., quedaron los autos conclusos y a la vista para dictar sentencia.

TERCERO. TRAMITACIÓN. En el presente procedimiento se han observado todas las garantías legales y procesales salvo, en su caso, el plazo para dictar sentencia, atendida la manifiesta sobrecarga estructural de asuntos que arrastra este juzgado, lo que se hace constar a los efectos del artículo 211.2 de la LEC.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. OBJETO Y ANTECEDENTES

El presente recurso contencioso administrativo tiene por objeto impugnar Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Arenys de Mar que estima parcialmente la reclamación de responsabilidad patrimonial presentada como consecuencia de los daños por lentitud y demora de la en la tramitación de los expedientes relativos a la “masovería de Can Botet” y la posterior resolución que cuantifica la indemnización en un importe de 3317 euros.

ANTECEDENTES:

En el presente caso, resulta necesario destacar una serie de antecedentes relevantes para la resolución de la presente litis que resutan acreditados por no discutidos o por constar debidamente documentados.:

- En 2014, [REDACTED] compró la Masia Can Botet, y en noviembre de 2016, formalizadas las primeras consultas con la demandada para su reforma, contrató a los arquitectos para la elaboración del proyecto.
- Durante la tramitación de las licencias, y pese incluso haberse puesto en conocimiento el grave deterioro y la necesidad de efectuar una intervención puntual de urgencia en la cubierta, finalmente se produjo



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
13/05/2025
09:45

Signat per Alcón Ramirez, Basilio;



un derrumbe de una parte de la cubierta de la masía en noviembre de 2018.

- En fecha 31 de marzo de 2021 (RE 2021-3875) [REDACTED] presentó una reclamación patrimonial contra el Ayuntamiento de Arenys de Mar, como consecuencia de los daños que había sufrido por la ineficacia, lentitud y demora de la Administración en la tramitación de los expedientes relativos a la masovería de Can Botet, reclamación que cuantificó en 84.623,93 €.
- Por Decreto de Alcaldía 2021/1240 de fecha 31 de agosto de 2021, se incoó un expediente de reclamación por responsabilidad patrimonial de la Administración instado y en el que se designan la instructora y la secretaria del expediente.
- En fecha de 11 de marzo de 2022 la instructora del expediente emitió propuesta de fin de la reclamación.
- En fecha de 31 de marzo de 2022 se solicitó a la Comisión Jurídica Asesora dictamen, que emitió dictamen el 27 de julio de 2022.
- En fecha 22 de septiembre de 2022 se emitió informe jurídico.
- La Junta de Gobierno, en fecha 4 de octubre de 2022, dictó acuerdo haciendo suyo el informe jurídico que acordaba:

“Estimar parcialment la reclamació per presumpte responsabilitat patrimonial presentada pel Sr. [REDACTED] contra l’Ajuntament d’Arenys de Mar, com a conseqüència dels danys que diu haver patit per la presumpta ineficàcia, lentitud i demora de l’Administració en la tramitació dels expedients relatius a la masoveria de Can Botet.

Instruir un expedient contradictori per a determinar la indemnització pels danys i perjudicis derivats de la ineficàcia, lentitud i demora municipals en la tramitació dels expedients relacionats amb la masoveria de Can Botet per a la qual cosa es requereix al reclamant per a que en el termini de quinze dies hàbils presenti una reclamació a tenor del següent criteri: “sobrecost que hagi comportat haver de fer la rehabilitació de la finca amb el sostre esfondrat”.

- Frente a dicha resolución se interpone el presente recurso.
- Posteriormente la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Arenys dictó acuerdo de 11 de abril de 2023 fijando la indemnización en 3317 euros.
- El recurso quedó ampliado a esta resolución.

SEGUNDO. ALEGACIONES DE LAS PARTES



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 13/05/2025 09:45	Signat per Alcón Ramirez, Basilio;	



ALEGACIONES PARTE ACTORA

Expone la demanda que en el presente caso la responsabilidad patrimonial ya está estimada y reconocida en vía administrativa, por tanto ese extremo no es objeto del presente recurso. El único objeto del presente recurso contencioso administrativo son los daños que deben ser indemnizados y su cuantificación.

En efecto, la resolución municipal estimatoria en parte, en teoría, hace suyo el dictamen de la CJA. Consiguientemente excluye el valor de las herramientas guardadas en la masía y que quedaron inservibles por causa del derribo,

No obstante, en la práctica, el expediente de cuantificación se ha convertido en la excusa para valorar exclusivamente el precio de los 32m² de cubierta caída y no se ha estimado el “mayor coste” que ha provocado la no rehabilitación en tiempo y forma por causas solo imputables al Ayuntamiento.

Señala que el criterio de la Comissió Jurídica Assessora que justifica la estimación parcial de responsabilidad patrimonial luego no se sigue por el Ayuntamiento.

La CJA fijaba con claridad la responsabilidad en relación con el coste de la rehabilitación antes del derribo y después del derribo de parte de la cubierta.

La CJA no dice que sólo sea indemnizable arreglar la cubierta, sino la diferencia de valor de la rehabilitación de toda la masía antes del derribo y después del derribo, lo cual es absolutamente lógico ya que como hemos dicho y quedó acreditado en vía administrativa, la realidad es que no reparar la cubierta una vez derribada (y no se ha reparado por causas sólo imputables a la demandada) ha traído como consecuencia un mayor y grave deterioro de todo el edificio y, muy concretamente de su estructura, siendo ese total mayor coste (no sólo el de arreglo dela cubierta) el que debe ser indemnizado.

Entiende, por tanto, que el daño imputable por el que debe responder el Ayuntamiento, se corresponde con todos aquellos daños que tuvo que soportar el recurrente por causa del derrumbe de la cubierta y con eso se debe fijar el sobrecoste que supone realizar la rehabilitación.

La parte actora acompaña pericial que señala que los daños económicamente se traducen en los 17.929,29 euros que valora la pericial acompañada, más aquellos sobrecostes indirectos (como lo es el no haber podido realizar la cubierta con madera, tal y como era original, dado el encarecimiento que ha sufrido el material por causa de la demora) y más los trabajos pendientes de ejecución, que podrán ser valorados a través de la prueba pericial judicial.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
13/05/2025
09:45

Signat per Alcón Ramirez, Basilio;



Considera que debe ser igualmente indemnizado por el material que estaba en la masía, concretamente, un compresor, unas placas solares y una motosierra.

Interesa por ello que se dicte sentencia por la que se anulen los actos impugnados y se condene al Ayuntamiento al abono de las referidas cantidades con expresa imposición de costas a la Administración.

ALEGACIONES AYUNTAMIENTO DE ARENYS DE MAR

A la demanda se opone el Ayuntamiento de Arenys de Mar.

Alega, en esencia, que si la actora en realidad está cuantificando ese sobrecoste de las obras por el derrumbe o si debe estarse a la cantidad que señala la arquitecta municipal en su informe de 27 de enero de 2022 que fija el importe en 11920 euros.

La arquitecta señalaba en su informe que existía cierta responsabilidad del recurrente al solicitar meras licencias parciales, con defectos que se le requería enmendar siendo que respondía con lentitud.

Entiende que no procede indemnización alguna por la pérdida de materiales, tal y como señala la Comissió Jurídica Assessora.

Interesa por ello la íntegra desestimación de la demanda.

TERCERO. EXAMEN DE LAS ALEGACIONES

En el presente caso la controversia se centra en la cuantificación de los daños sufridos por el recurrente a raíz del derribo de parte de la cubierta de una masía en rehabilitación.

El recurrente cuantifica los perjuicios en los 17.929,29 euros que valora la pericial acompañada, más aquellos sobrecostos indirectos (como lo es el no haber podido realizar la cubierta con madera, tal y como era original, dado el encarecimiento que ha sufrido el material por causa de la demora) y más los trabajos pendientes de ejecución.

El Ayuntamiento defiende la legalidad de la resolución impugnada, que cuantifica el importe en 3317 euros.

Pues bien, el recurso debe ser estimado en parte.

En efecto, del examen de la documentación acompañada entiende este juzgador que no cabe duda de la responsabilidad de la Administración en el daño reclamado.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 13/05/2025 09:45	Signat per Alcón Ramirez, Basilio;	



En relación a esta cuestión, conviene destacar el extenso Dictamen de la Comissió Jurídica Assessora que vino a concluir (folios 316 a 347 EA) que vino a concluir:

“Ha estat el consistori, pel que fa al PAE i la llicència d’obres, no ha impulsat amb prou eficiència la tramitació i l’ha dilatat ex excés, i pel que fa a l’actuació d’urgència, no ha procedit a resoldre formalment la sol·licitud malgrat que el 22 i 26 d’octubre de 2018 s’havien emès els informes-tècnic i jurídic-favorables

Per tot el que s’ha exposat, en el present cas, l’Ajuntament ha de respondre del dany causat per la demora que li resulta imputable per raó de la tramitació del PAE i de la llicència d’obres i de la manca de resolució expressa del projecte d’actuació d’urgència”

Tal motivación se comparte. En su virtud, resulta clara la responsabilidad exclusiva de la Administración sin que resulte posible imputar retraso alguno a la parte que haya tenido incidencia en el daño producido como se desprende del informe de la arquitecta municipal de diciembre de 2022.

Sentado lo anterior, entiende este juzgador que debe estarse a la valoración del perito que obra en los folios 525 a 529 EA y que contiene la valoración que se ha acompañado como dictamen pericial elaborado por SOLÉ FERRAZ ARQUITECTES SCP.

En relación a la prueba pericial practicada conviene recordar que el artículo 348 de la LEC dispone que el tribunal deberá valorar los dictámenes periciales conforme a las reglas de la sana crítica, siendo que el proceso valorativo de las pruebas incumbe a los órganos judiciales exclusivamente y no a las partes que litigan (SSTS de 1-3-94 y 20-7-95).

Este juzgador considera adecuado el razonamiento del referido perito al examinar de forma detallada las diferentes partidas que constituyen un sobrecoste derivado del colapso.

En efecto, el arquitecto señala en su dictamen:

“S’ha descrit i justificat a l’apartat IN 02.02 que la part finalment afectada pel col·lapse de la coberta s’estima en 70 m².

S’ha descrit a l’apartat IN 02.04 que les feines executades per rehabilitar la masia fins ara han estat: el muntatge de bastida perimetral per treballs a coberta, la neteja i retirada d’enderroc provocat pel col·lapse de la coberta, els treballs previs d’apuntament i consolidació temporal d’elements secundaris (bigues existents de fusta del forjat de planta primera encara sense enderrocar), l’execució del cercol perimetral a nivell de planta coberta i planta pis per arriostar l’edifici, el sanejat d’esquerdes en els murs (produïdes per la falta d’estructura horitzontal que feia d’arriostament), el canvi de les bigues existents de fusta de la coberta afectades per la humitat i l’enderroc per biguetes de formigó armat, el canvi de les bigues existents de fusta de planta pis afectades per la humitat i l’enderroc per unes bigues noves de fusta, la reconstrucció total del conjunt de coberta inclinada amb acabat de teules ceràmiques noves (ja que les existents es van trencar en el col·lapse de la coberta) i amb aportació de nou material (revoltó ceràmic, aïllament tèrmic i capa impermeabilitzant), la reconstrucció de forjat de planta primera amb revoltó ceràmic i acabat amb paviment ceràmic i la reparació d’instal·lacions existents malmeses pel col·lapse de coberta.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 13/05/2025 09:45	Signat per Alcón Ramirez, Basilio;	



De totes les feines executades s'exposa a continuació quines es consideren derivades del col·lapse de la coberta i quines no:

Muntatge de bastida perimetral per treballs a coberta

Es considera que la bastida és un element necessari per fer altres feines de rehabilitació com el pintat de façana o altres, però degut al col·lapse de la coberta s'han hagut d'executar altres feines que han allargat la seva utilització i sent un element de lloguer, el seu valor ha augmentat i per tant SI que és un cost derivat del col·lapse de la coberta. Estimem un percentatge del 30%.

Neteja i retirada d'enderroc provocat pel col·lapse de la coberta

Es considera que la masia l'any 2014 ja requeriria una part d'enderroc, però no la de la zona posterior de la masia.

Per tant part d'aquesta partida SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta

Treballs previs d'apuntament i consolidació temporal d'elements secundaris (bigues existents de fusta del forjat de planta primera encara sense enderrocar)
La caiguda de la coberta va provocar que prèviament a l'actuació d'enderroc s'haguessin de prendre mesures d'apuntament de la part posterior.

Aquesta partida SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta.

Execució de cercol perimetral a nivell de planta coberta i planta pis per arriostar l'edifici.

La caiguda de la coberta va malmetre parets i forjats de la part posterior i al no haver una estructura que fixes entre si els elements, van aparèixer esquerdes i les parets es van començar a deformar. L'execució d'un cercol perimetral a cuberta va ser una opció per tornar a lligar l'estructura nova amb l'antiga i es va fer extensiva a tota la casa. Manca fer-ho a planta pis.

Per tant part d'aquesta partida SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta.

Sanejat d'esquerdes en els murs (produïdes per la falta d'estructura horitzontal que feia d'arriostament)

Agafant de base el que s'ha descrit a l'apartat anterior, es considera que part d'aquesta partida
SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta.

Canvi de les bigues existents de fusta de la coberta afectades per la humitat i l'enderroc per biguetes de formigó armat

Quan va cedir la coberta de la zona posterior va ser perquè una part important de les bigues de fusta es van malmetre per no intervenir. El esfondrament de la coberta va arrossegar una part del primer pis i l'exposició va fer que la resta d'aquell espai també es fes malbé.

Per tant part d'aquesta partida SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta, ja que es podrien haver aprofitat les bigues existents d'estar en bon estat.

Canvi de les bigues existents de fusta de planta pis afectades per la humitat i l'enderroc per unes bigues noves de fusta igual que a l'anterior partida i per tant part d'aquesta partida SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta.

Reconstrucció total del conjunt de coberta inclinada amb acabat de teules ceràmiques noves (ja que les existents es van trencar en el col·lapse de la coberta) i amb aportació de nou material (revoltó ceràmic, aïllament tèrmic i capa impermeabilitzant)



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 13/05/2025 09:45	Signat per Alcón Ramirez, Basilio;	



Igual que a l'anterior partida per la partida de les teules només i per tant part d'aquesta partida
SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta.

Reconstrucció de forjat de planta primera amb revoltó ceràmic i acabat amb paviment ceràmic

Aquesta partida no s'hagués fet de nou aprofitant l'estructura de fusta i es podria haver reforçat si calia el forjat ,però ara la seva execució SI és un cost derivat del col·lapse de la coberta.

Reparació d'instal·lacions existents malmeses pel col·lapse de coberta

Tota aquesta partida SI que s un cost derivat del col·lapse de la coberta

Hi ha 3 conceptes pendents d'execució encara (cèrcol perimetral planta pis, estructura de fusta planta pis i sanejament d'esquerdes). Si el valor del cèrcol perimetral de planta coberta és igual al valor del de planta pis, serien 5.800,00 € a sumar al total de 32.427,54 €, quedant 38.227,54€. El valor de 38.227,54 € és el valor de les feines fetes a tot l'edifici fins ara. Si es considera que l'àrea afectada finalment pel col·lapse de la coberta és de 70 m² i la superfície total d'intervenció són 252,86 m², es pot fer una regla de tres per saber quin cost per m² s'està pagant per les feines realitzades.

Per un valor de final de 38.227,54 € serien uns 151,18€/m². Això vol dir que per 70 m² suposaria un cost de 10.582,64 € i aquest hauria de ser aproximadament el valor de sobre cost a falta d'executar els treballs pendents.»

Finalmente, tras efectuar una regla de 3 y una estimación, alcanza el importe de 17919,29 €

Pues bien, en base a los cálculos señalados, entiende este juzgador que dicho importe de 17919,29 € resulta debidamente acreditado por ser el sobre coste que se ha generado en la rehabilitación de la masía a causa del derrumbe.

En efecto, entiende este juzgador que la Administración no debe asumir el coste íntegro de rehabilitación, sino únicamente el incremento de este coste de rehabilitación fruto del derrumbe, y dichos importes, visto el análisis detallado de cada partida, ascienden al total estimado por el perito de 17919,29 €.

No obstante, la parte actora reclama, además de dicho importe aquellos sobre costes indirectos (como lo es el no haber podido realizar la cubierta con madera, tal y como era original, dado el encarecimiento que ha sufrido el material por causa de la demora)

Dichos importes no resultan justificados, puesto que no ha resultado acreditado que el recurrente pretendiera realizar la cubierta con madera, como era original, pues la propia pericial reconoce que estaba afectada por humedades, por lo que era plausible su sustitución.

En cualquier caso, en los importes anteriormente contemplados ya se cuantifica la sustitución total de parte de las vigas, por lo que no estimar esta pretensión daría lugar a una duplicidad indemnizatoria.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 13/05/2025 09:45	Signat per Alcón Ramirez, Basilio;	



De hecho, la parte no cuantifica la diferencia de presupuestos entre el material que se dice pretendido y el efectivamente utilizado pese al tiempo transcurrido, siendo que tal prueba correspondía a la parte.

Tampoco ha resultado acreditada una eventual pérdida de valor de la masía por la sustitución de las vigas de madera por otro material ni que el material utilizado no sea el idóneo.

Tampoco resulta acreditada la pérdida de valor por la pérdida del anexo utilizado como cobertizo exterior, pues la modificación no ha sido ejecutada por el derribo parcial de la cubierta sino por las indicaciones técnicas del municipio como de los Servicios Territoriales de Urbanismo, por lo que no resulta indemnizable.

Finalmente, comparte este juzgador la improcedencia de indemnizar los elementos que se encontraban en el interior de la masía. Este juzgador comparte las conclusiones de la Comissió Jurídica Assessora que viene a señalar que no resulta debidamente acreditada ni su existencia ni su valor real.

A ello cabe añadir que existió una evidente falta de diligencia por parte del recurrente, que pese a haber puesto de manifiesto la existencia de un riesgo manifiesto de desplome de la estructura, no vació el interior de la masía, dejando los instrumentos en su interior, viéndose afectados los mismos por el derribo.

No resulta admisible que el recurrente advierta de la existencia de una situación de riesgo inminente de desplome de la cubierta y que, tras producirse ésta, reclame por los daños causados a elementos que se hallaban bajo la misma y que podían ser retirados con suma facilidad.

En conclusión, entiende este juzgador que procede estimar en parte el recurso en el sentido de condenar a la Administración a abonar la cantidad de 17919,29 € más los intereses legales desde la reclamación en vía administrativa en fecha 31 de marzo de 2021 (folios 1 a 220 EA).

CUARTO. COSTAS. El artículo 139 de la LJCA, establece que: *“1. En primera o única instancia, el órgano jurisdiccional, al dictar sentencia o al resolver por auto los recursos o incidentes que ante el mismo se promovieren, impondrá las costas a la parte que haya visto rechazadas todas sus pretensiones, salvo que aprecie y así lo razone, que el caso presentaba serias dudas de hecho o de derecho [...]”*

En el presente caso, atendida la estimación parcial de la demanda, resulta justificada la no imposición de costas a ninguna de las partes, debiendo cada parte abonar las generadas a su instancia y las comunes por mitad.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 13/05/2025 09:45	Signat per Alcón Ramirez, Basilio;	



Vistos los preceptos legales invocados y demás de pertinente aplicación,

FALLO

DEBO ACORDAR Y ACUERDO ESTIMAR EN PARTE el recurso presentado por representación procesal de [REDACTED] contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Arenys de Mar que estima parcialmente la reclamación de responsabilidad patrimonial presentada como consecuencia de los daños por lentitud y demora de la en la tramitación de los expedientes relativos a la “masovería de Can Botet” y la posterior resolución de 11 de abril de 2023 que cuantifica la indemnización en un importe de 3317 euros por lo que:

Anulo los actos impugnados en el sentido de señalar que la indemnización a la que tendrá derecho Fernando Javier Lencinas García por la demora en la tramitación de los expedientes para la rehabilitación de la masía de Can Botet asciende a un total de DIECISIETE MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE CON VEINTINUEVE CÉNTIMOS DE EURO (17919,29 €) más los intereses legales desde la reclamación en vía administrativa de 31 de marzo de 2021.

Condeno al Ayuntamiento de Arenys de Mar a estar y pasar por esta declaración y abonar al recurrente la cantidad indicada.

No procede efectuar expresa condena en costas a ninguna de las partes.

Notifíquese esta sentencia a las partes haciéndoles saber que contra la misma cabe interponer recurso de apelación conforme establecen los artículos 81 y 85 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa dentro del término de quince días siguientes al de la notificación ante este Juzgado.

Así por esta sentencia, de la que se unirá certificación a la causa quedando la original en el libro de resoluciones definitivas de este Juzgado, lo dispone, manda y firma Basilio Alcón Ramírez, magistrado titular del Juzgado de lo Contencioso Administrativo 16 de Barcelona



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
13/05/2025
09:45

Signat per Alcón Ramirez, Basilio;



PUBLICACIÓN. La anterior Sentencia fue leída y publicada por el Magistrado- Juez que la dictó en el día siguiente a su fecha y en audiencia pública en los estrados del Juzgado. Doy Fe.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 13/05/2025 09:45	Signat per Alcón Ramirez, Basilio;	