



Jutjat Contenciós Administratiu n. 1 de Girona (UPSD Cont. Adm. n.1)

Plaça Josep Maria Lidón Corbí, 1 - Girona
17001 Girona

Tel. 972942539
Fax: 972942377
A/e: upsd.contencios1.girona@xij.gencat.cat

NIG 1707945320218007922

Procediment ordinari 229/2021 D

Matèria: Urbanisme

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 1685000093022921

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu n. 1 de Girona (UPSD Cont. Adm. n.1)

Concepte: 1685000093022921

Part recurrent/sol·licitant/executant: [REDACTED]
[REDACTED], ASOCIACION MASPERENSE DE
PROPIETARIOS DE LOS POLÍGONOS I, II, IV DE LA
URB. MAS PERE DE CALONGE
Procurador/a: Anna Romaguera Colom, Anna
Romaguera Colom
Advocat/ada: Roger Comas Fradera

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE
CALONGE I SANT ANTONI, Aglomerats Girona, S.A.
Procurador/a: Narcís Jucglà Serra
Advocat/ada: Xavier Hors Presas, Jordi Batllori
Nouvilas

SENTÈNCIA NÚM. 149/2023

Girona, 22 de setembre de 2023.

Joan Ficapal Cusí, Jutge substitut del Jutjat contenciós administratiu núm. 1 de Girona i província, he vist el recurs promogut per la ASOCIACIÓN MASPERENSE DE PROPIETARIOS DE LOS POLÍGONOS I, II, Y IV DE LA URBANIZACIÓN MAS PERE DE CALONGE I [REDACTED] contra l'AJUNTAMENT DE CALONGE I SANT ANTONI I AGLOMERATS GIRONA, SA.

ANTECEDENTS

PRIMER.- Interposat el recurs en el termini fixat a la Llei jurisdiccional, se li va donar el tràmit processal adient. Un cop admès el recurs i reclamat l'expedient administratiu, la part recurrent va formular demanda en la que, després d'al·legar els fets i fonaments que va estimar procedents, va demanar que es dictés sentència estimatòria del recurs.

SEGON.- Es va atorgar el termini de contestació a la demanda a la representació de les parts demandada i codemandada, tràmit que van complir en temps i forma.

TERCER.- Oberta la fase de prova, es va admetre i practicar per les parts la sol·licitada i admesa amb el resultat que hom pot veure als actes. Les parts



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





varen formular finalment conclusions, tot ratificant-se en les pretensions respectives.

QUART.- El dia 14 de juny de 2022 es dictà decret pel qual es fixà la quantia d'aquest recurs en indeterminada.

CINQUÈ.- A la tramitació d'aquests actes s'ha donat compliment a les prescripcions legals que són d'aplicació.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- El present recurs contenciós administratiu té per objecte l'acord del Ple de l'Ajuntament de Calonge i Sant Antoni de data 27 de maig de 2021, pel qual es va acordar l'adjudicació dels Lots 1 i 2 de les obres d'urbanització del PAU-1 Mas Pere del municipi de Calonge i Sant Antoni a Aglomerats Girona, SA.

La part al·lega, en síntesi, al seu escrit de demanda:

Previ: Els recurrents estan legitimats per a la interposició del present recurs contenciós en exercici de l'acció pública en matèria d'urbanisme.

1.- El plec de prescripcions tècniques, és a dir, l'actualització del projecte de reforma i millora del projecte d'urbanització del PAU-1 Mas Pere és nul de ple dret.

2.- Subsidiàriament, els plecs de clàusules administratives particulars en base als quals s'han licitat les obres són nul·les de ple dret per la manca de justificació d'elements essencials que exigeix la Llei de contractes del sector públic.

3.- L'actuació de l'Ajuntament de Calonge i Sant Antoni comporta la vulneració del principi de bona fe i confiança legítima, seguretat jurídica i equitat.

Sol·licita que es dicti sentència per la qual es declari la nul·litat de ple dret de l'acord impugnat amb imposició de costes.

Les parts demandada i codemandada s'oposen a les pretensions de l'actora i demanen que es dicti sentència per la qual s'inadmeti el present recurs per manca de legitimació activa i, subsidiàriament, es desestimi el recurs, amb imposició de costes a l'actora.

SEGON.- Exposades les pretensions de les parts en el present procediment, i havent-se invocat per les parts demandada i codemandada amb caràcter previ la inadmissibilitat del recurs interposat per manca de legitimació activa dels recurrents, evidents raons de lògica processal obliguen a anteposar el seu estudi a les qüestions de fons que fonamenten la impugnació plantejada, atès que l'estimació de la causa d'inadmissibilitat esgrimida, vedaria l'accés a l'estudi de la qüestió de fons litigiosa.

Prèviament, cal dir que si bé per interlocutòria d'aquesta Jutjat de data 14 de



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





març de 2022 es van desestimar les alegacions prèvies de l'Ajuntament demandat sobre la manca de legitimació activa dels recurrents, això no impedeix resoldre en sentència aquesta qüestió plantejada novament per les parts demandada i codemandada en els seus respectius escrits de contestació a la demanda, en virtut de l'article 58.1 de la Llei de la Jurisdicció.

Doncs bé, la part actora oposa que les obres objecte d'execució per part de l'adjudicatari dels contractes relatius als Lots 1 i 2 es corresponen amb les obres d'urbanització en el Polígon d'Actuació 1-Mas Pere del terme municipal de Calonge i Sant Antoni i que de conformitat amb la fitxa del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Calonge i Sant Antoni, el referit àmbit de gestió urbanística ha de gestionar-se mitjançant el sistema d'actuació de cooperació, la qual cosa comporta que el cost íntegre i total de les obres d'urbanització del polígon hagi de ser assumit pels propietaris de finques que l'integren. Considera que aquesta circumstància és la que habilita i legitima clarament i fermament, tant al Sr. ■■■ en qualitat de propietari de diverses finques de l'àmbit del PAU 1-Mas Pere, com a la Asociación Masperense a impugnar l'acord d'adjudicació dels dos lots del contracte de referència. Pel que fa a la Asociación Masperense, exposa que fou constituïda per esdevenir el nexa d'unió entre totes les persones propietàries de la urbanització i l'Ajuntament, a fi i efecte d'aconseguir la millora de la urbanització amb les actuacions públiques necessàries a aquests efectes, tal com es desprèn dels seus Estatuts. Destaca l'actora que la interposició del recurs que ens ocupa es fonamenta en el fet que l'acord d'adjudicació ha estat adoptat en el marc d'un expedient de licitació que pivota sobre uns plecs viciats de nul·litat de ple dret que posen en risc greu la correcta execució d'unes obres d'urbanització altament esperades pels propietaris de la Urbanització Mas Pere i necessàries per a garantir la salubritat, transibilitat i habitabilitat en aquest nucli urbà, les quals hauran de satisfer íntegrament el conjunt de propietaris del Polígon d'Actuació 1-Mes Pere del terme municipal de Calonge i Sant Antoni. Atès l'exposat, l'actora conclou que la interposició es formula en exercici de l'acció pública en matèria d'urbanisme regulada a l'article 62 del Reial Decret Legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel que s'aprova el TRLSRU i a l'article 12 del Decret Legislatiu 1/2020, de 3 d'agost, pel que s'aprova el TRLUC, atès que en el cas que ens ocupa, ens trobem davant del supòsit regulat en l'aparat 2 de l'article 12 del TRLUC (*"L'acció pública a què es refereix l'aparat 1, si és motivada per l'execució d'obres que es considerin il·legals, es pot exercir mentre se'n perllongui l'execució i, posteriorment, fins al venciment dels terminis de prescripció determinats pels articles 207 i 227, sens perjudici del que estableix l'article 210"*.), en tant que l'adjudicació dels contractes i, posteriorment, la seva formalització, habilita a l'adjudicatari a l'execució de les obres d'urbanització en l'àmbit del PAU 1-Mas Pere, les quals se sustenten en: a) Un planejament nul de ple dret. b) L'actualització d'un projecte d'urbanització nul de ple dret. c) Uns plecs reguladors viciats de nul·litat de ple dret i que posen en risc la viabilitat de les obres d'urbanització. També diu que, si bé és cert que en matèria de contractació del sector públic no existeix una acció pública, en el cas que ens ocupa resulta totalment exercitable l'acció pública en matèria d'urbanisme, atès que els resultat de l'adjudicació dels dos Lots licitats serà, ni més ni menys, que l'execució d'unes obres il·legals i contràries a l'ordenament jurídic.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





Al respecte, cal fer esment a les següents dues sentències:

1.- En un cas similar al que ens ocupa, la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de data 13 de maig de 2020, núm. de recurs 470/2016, núm. de resolució 1313/2020, Sala c a, Secció 5^a, estableix:

“PRIMERO -

1) Constituye el objeto del presente recurso contencioso-administrativo, del que ha conocido en 1^a instancia el Juzgado de lo Contencioso nº 17 de Barcelona, la impugnación por la Sociedad actora del Acuerdo adoptado en fecha 14 de marzo de 2013 por la Junta de Govern Local del Ayuntamiento demandado y apelado, por el que decidió adjudicar la licitación convocada "*per a la contractació dels treballs de redacció del Pla Parcial, Projecte de Reparcel·lació i Urbanització del Sector N*", en favor de la licitadora Nadico Industrial Management SL.

2) La Sociedad actora no participó en la licitación de referencia.

Alegó no obstante en el escrito de demanda articulado frente al Juzgado a quo, que "*es propietaria de una finca incluida en el Sector N...y por tanto, interesada directa en el proceso de adjudicación del contrato. No puede obviarse que esta decisión afectará directamente a la economía de mi representada puesto que deberá sufragar todos los gastos que este proyecto va a llevar aparejado. De ahí su interés legítimo en la elección adecuada de la empresa que va a materializar toda la operación, más si cabe cuando es el segundo intento de realizar esta actuación urbanística, al haber sido frustrada una primera como consecuencia de decisiones de los tribunales de justicia*".

3) El Juzgado a quo negó en la Sentencia apelada la concurrencia de legitimación activa en la actora, razonando (FJ 3^o de aquélla) que "*la circunstancia que l'adjudicatari...sigui l'entitat que va obtenir la licitació, o bé sigui una altra, no alteren ni en més ni en menys a l'economia de l'actora*", siendo así que "*el que afectarà l'economia de l'actora és directa i principalment la redacció del pla parcial, el projecte de reparcel·lació i d'urbanització del sector. No és l'autor del pla el que afecta a l'actora, sinó el pla en si mateix*".

SEGUNDO - 1) Pone de manifiesto la STS, Sala 3^a, de 20 de julio de 2005, rec. 2037/2002, en su FJ 3^o, que:

*"...se está invocando la condición de interesado en cuanto titular de intereses legítimos afectados por las resoluciones cuya nulidad se postula, condición que ...se identifica por la jurisprudencia con la persona para la que derivan beneficios o perjuicios actuales o futuros, pero ciertos del acto impugnado (ss.6-6-2001, 25-2-2002 y1-4-2002), es decir y como señala la sentencia de 19 de mayo de 2000 respecto de la legitimación al interpretar dicho concepto de interés legítimo, **aquellas personas respecto a las cuales la anulación pretendida produzca de modo inmediato un efecto positivo (beneficio) o evitación de un efecto negativo (perjuicio) actual o futuro, pero cierto** (sentencia de este Tribunal Supremo de 1 de octubre de 1990), y presupone, por*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





tanto, que la resolución administrativa pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica de quien alega su legitimación, y, en todo caso, ha de ser cierto y concreto, sin que baste, por tanto, su mera invocación abstracta y general o la mera posibilidad de su acaecimiento (SSTS de 4 de febrero de 1991, de 17 de marzo y 30 de junio de 1995 (y) y 12 de febrero de 1996, 9 de junio de 1997 y 8 de febrero de 1999, entre otras muchas; SSTC60/1982, 62/1983, 257/1988, 97/1991, 195/1992, 143/1994 y ATC 327/1997 (Auto)).

Tratándose de contratos administrativos, el interés legítimo viene determinado en general por la participación en la licitación (ss. 7-3-2001 citada por la de 4-6-2001), **por cuanto quienes quedan ajenos a la misma, en principio no resultan afectados en sus derechos e intereses, si bien no puede perderse de vista que la determinación de la legitimación, en cuanto responde a los intereses que específicamente estén en juego en cada caso, ha de efectuarse de forma casuística**, lo que tiene una proyección concreta en los supuestos de procedimientos de concurrencia, en los cuales la condición de interesado no deriva de la genérica capacidad para participar en los mismos sino de la actitud de los posibles concursantes respecto del concreto procedimiento de que se trate, es decir, la condición de interesado no es equiparable a la genérica condición de contratista con capacidad para participar en el concurso sino que es preciso que se ejercite tal condición, ya sea participando en el procedimiento o de cualquier otro modo, **sin que pueda descartarse la impugnación de la convocatoria del concurso por quien no participa en razón de las propias condiciones en que es convocado**".

2) Conforme a ese casuismo posible, que excepciona el principio de que "el interés legítimo viene determinado en general por la participación en la licitación", la STS, Sala 3ª, de 27 de mayo de 2015, rec. 2421/2013, en su FJ12º, reconoce el interés legítimo, como "cualidad que -al menos, con carácter general- cumple reconocer solo a quienes participan en el proceso selectivo, o bien fueran propietarios de los terrenos concernidos por las obras", y ello en un supuesto en que "**los vicios en la adjudicación del Programa afectan también a la ordenación urbanística propuesta por el adjudicatario**, aunque ésta deba ser aprobada definitivamente, en virtud de la distribución de competencias, por la Administración autonómica".

A su vez, la Sentencia del TSJ de la Comunidad Valenciana de 5 de septiembre de 2018, rec. 255/2016, señala en su FJ 4º que "yerra la sentencia al indicar que no existe un derecho o utilidad jurídica por los recurrentes que se vea directamente afectado con la anulación del acto administrativo. Y ello porque tal y como dicen los apelantes, en tanto que propietarios de terrenos afectados por la programación, **la resolución de la adjudicación se ve acompañada de pronunciamientos que afectan a la calificación de sus parcelas**".

TERCERO - 1) En el presente supuesto, la Sociedad actora, propietaria de una finca incluida en el Sector N, como ámbito material de la licitación convocada "per a la contractació dels treballs de redacció del Pla Parcial, Projecte de



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





Reparcel·lació i Urbanització", alegó en el escrito de demanda, como motivos de impugnación de la adjudicación de dichos trabajos a la licitadora Nadico Industrial Management SL, según se extrae de dicho escrito:

a) Que *"poseía una ventaja inaceptable respecto del resto de licitadores"*, en razón de que *"ha sido adjudicataria por segunda vez de unos trabajos a ejecutar en el Sector N...si bien es cierto que en la primera adjudicación...únicamente fue adjudicataria del contrato de consultoría"*;

b) Entra a discutir *"los criterios de adjudicación"*, y entre ellos *" el tiempo máximo...para la presentación de sus trabajos"* por parte de la adjudicataria, llegando a la conclusión que *"este plazo propuesto desde Nadico posee tal concreción que debería haber sido puntuada con 10 puntos y no con 15"*;

c) Reitera *"la falta de igualdad entre los candidatos por cuanto el adjudicatario final también lo había sido en un proceso anterior en el mismo Sector N"*.

2) Inadmitido el recurso contencioso, por falta de legitimación activa de la actora recurrente, mediante la Sentencia dictada por el Juzgado a quo en fecha 13 de abril de 2016, debe recordarse que no cabe alterar, en vía de apelación, ni las pretensiones formuladas ni los términos del debate (por todas, STS, Sala 3ª, de 26 de noviembre de 1996, rec. 10175/92, FJ 1º; 29 de junio de 1998, rec. 4140/92, FJ 2º; y 17 de enero de 2000, rec. 3497/92, FJ 3º).

Alega la parte actora, es esta segunda instancia, que *"la calidad de estos trabajos (objeto de la licitación) debe ser algo que los propietarios puedan controlar"*, puesto que *"si los trabajos que se ejecutan no son de la calidad adecuada puede afectar en sentido negativo a sus finanzas"*.

Pero se trata de un futuro, subsiguiente y posterior al resultado de la licitación, a controlar en todo caso por la actora cuando se aprueben los instrumentos de planeamiento y de gestión urbanística, o incluso antes durante los trámites de información pública de uno y otro.

En cuanto al *"segundo motivo de apelación: infracción del régimen de acción pública en materia de urbanismo"*, se introduce en esta segunda instancia, incurriendo de este modo en la alteración de los términos del debate, tratándose por tanto de una ampliación extemporánea del objeto del proceso.

En definitiva, no se colige de la actuación procesal de la parte actora la efectiva concurrencia del interés legítimo necesario, en los términos de la transcrita STS de 27 de mayo de 2015 o de la Sentencia del TSJ de Valencia de 5 de septiembre de 2018, sino que los motivos de impugnación de aquélla, en relación con la decisión municipal de adjudicar los *"treballs de redacció del Pla Parcial, Projecte de Reparcel·lació i Urbanització"* de referencia, serían los propios, en todo caso, de un contratista que hubiera participado en la licitación, y no le hubiera sido adjudicada, condición que no ostenta la actora."

2.- Posteriormente, la Sentència del Tribunal Suprem de data 17 de desembre de



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





2020, núm. de recurs 662/2019, núm. de resolució 1792/2020, Sala c a, Secció 4^a, conclou:

“CUARTO.- El juicio de la Sala. La estimación del recurso de casación y la desestimación del recurso de apelación.

En efecto, el presente litigio es sustancialmente idéntico al que resolvimos en la sentencia n.º 776/2020, de 15 de junio (casación n.º 7753/2018). ...

Y aunque las partes conocen las razones que nos llevaron a pronunciarnos de ese modo y ahora estamos siguiendo, las vamos a reproducir a fin de ampliar la exigencia constitucional de que las sentencias sean motivadas.

Son las siguientes.

En materia de contratación no existe acción pública y los de concesión son una modalidad de contratos administrativos. En realidad, la acción pública es una excepción en el ordenamiento jurídico-administrativo: solamente existe en aquellos supuestos en que el legislador expresamente ha querido que la haya y ese no es el caso de los contratos del sector público.

La mera defensa de la legalidad, por tanto, no basta para tener por interesado en el procedimiento administrativo a quien lo pretenda y, mucho menos, para conferir legitimación en el proceso contencioso-administrativo.

La legitimación descansa en la titularidad de un derecho o interés legítimo, dice el artículo 19.1 de la Ley de la Jurisdicción.

Lopesan. Asfaltos y Construcciones, S.A. no alega ningún derecho sino su interés legítimo. Es constante y conocida la jurisprudencia que explica en qué consiste el interés legítimo: se manifiesta en la obtención de una ventaja o beneficio o en la evitación de un perjuicio concreto y cierto como resultado de la estimación de las pretensiones que se quieren hacer valer. En este caso, los escritos de interposición insisten en que ni la sentencia de apelación, ni Lopesan. Asfaltos y Construcciones, S.A. han identificado ninguna ventaja concreta que esta sociedad obtendría, ni ningún perjuicio que evitaría de acogerse su pretensión.

El escrito de oposición se limita a (i) reiterar la condición de Lopesan. Asfaltos y Construcciones, S.A. de usuaria importante del servicio público, aunque diga que esa cualidad no le aporta más legitimación que a cualquier usuario; (ii) su titularidad de diversas explotaciones turísticas en el término municipal de San Bartolomé de Tirajana, (iii) así como su objeto social y la posibilidad que tendría de participar en la licitación que habría de convocarse, según ella, si prosperara la revisión de oficio y se declarara la nulidad de los acuerdos municipales de 4 de mayo de 2012 y de 7 de febrero de 2014.

Ahora bien, la mera condición de usuario de un servicio público gestionado de forma indirecta por una concesionaria -extremo en el que el auto de admisión



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





sitúa el interés casacional objetivo de este recurso- no atribuye legitimación para impugnar los actos relativos a la relación entre la Administración y el concesionario. No se explica por la sentencia de apelación de qué manera afectaría los acuerdos municipales cuya revisión se pretende a Lopesan. Asfaltos y Construcciones, S.A. Se refiere, como hemos visto, al momento procesal en que se plantea la falta de legitimación, a que se recurre una desestimación por silencio, a que no se está decidiendo sobre el fondo y a que, en cambio, de negarse la legitimación se cerraría el paso a resolver sobre él y, de forma genérica, a los intereses públicos vinculados a las concesiones y al peso de la ahora recurrida en el municipio.

Desde luego, nada impide suscitar la cuestión de la legitimación en las alegaciones previas cuando es posible, como en este caso, comprobar que no la posee el recurrente. Al contrario, para eso está previsto dicho trámite por la Ley de la Jurisdicción. Puede, incluso, plantearse antes, de acuerdo con su artículo 51.1. La circunstancia de que la desestimación de la solicitud de revisión de oficio, se produjera por silencio no es razón que aporte legitimación. Ésta se tiene o no al margen de que se resuelva de manera expresa, como es obligado, o que opere el silencio. Y también es indiferente a esos efectos que no se esté juzgando en este momento el fondo de la controversia. Tampoco aporta legitimación el hecho de que, de no reconocerla, no se pueda entrar en el fondo. Así debe ser. A falta de legitimación no se tiene derecho a la revisión de la actuación administrativa.

Ya se ha visto, no sólo porque lo dicen los recurrentes en casación, que ninguna mención se hace a los beneficios concretos o a los perjuicios singulares que le procuraría o evitaría a Lopesan. Asfaltos y Construcciones, S.A. su recurso de prosperar y es, precisamente, de esto de lo que se trataba. Ninguna duda puede haber de que, de existir esas ventajas o de ser posibles desventajas, las habría identificado con todo detalle.

Al usuario, cualquiera que sea su importancia, no le afecta la relación contractual entre la Administración y el concesionario, sino el servicio que recibe y aquí no se discute del servicio. La circunstancia de que Lopesan. Asfaltos y Construcciones, S.A. sea titular de explotaciones turísticas o de otra naturaleza en el término municipal de San Bartolomé de Tirajana no le añade nada, a efectos de legitimación si no acredita las ventajas concretas y actuales que le reportaría su recurso o los perjuicios de esa naturaleza que le evitaría. Del mismo modo y en la medida en que habla de los efectos favorables que podrían resultar para todos los usuarios, hay que recordar que no cabe apelar a intereses de terceros para justificar la legitimación propia.

No lleva a una conclusión diferente el objeto social de Lopesan. Asfaltos y Construcciones, S.A. La inclusión en él de la gestión de concesiones de servicios públicos y la posibilidad de participar en el futuro en procesos de licitación para la adjudicación de la concesión del servicio de abastecimiento de agua potable y de saneamiento no tiene relevancia para apreciar su legitimación aquí. En efecto, no se sigue que el eventual éxito de su pretensión de nulidad suponga la resolución de una concesión que tiene vigencia hasta diciembre



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





de 2025 y la apertura de un procedimiento para adjudicar una nueva.

Las consideraciones que hace al respecto el escrito de oposición se sitúan en un plano hipotético, no real, actual y concreto. La sentencia de 15 de febrero de 2005 (casación n.º 1721/2002) ya rechazó que sirvieran para fundamentar la legitimación de Hijos de Francisco López Sánchez, S.A. ese tipo de argumentos.

En fin, el hecho de que no impugnara en su momento los acuerdos en cuestión y dejara transcurrir varios años antes de solicitar la revisión de oficio de los acuerdos cuya nulidad afirma, sugiere que no debió percibir la recurrente en la instancia la afectación de sus intereses en medida suficiente para reaccionar contra ellos. Es decir, confirma que no le mueve el interés legítimo requerido por el artículo 19.1 de la Ley de la Jurisdicción, sino la mera defensa de la legalidad, título insuficiente para sustentar la imprescindible legitimación.

La Sala de Las Palmas ha reconocido la legitimación en virtud de este genérico interés con lo que, en la práctica, ha venido a admitir una suerte de acción pública allí donde no está previsto por la Ley.

Procede, por tanto, tal como se ha anticipado, estimar los recursos de casación y anular la sentencia de apelación ya que es contraria a los preceptos invocados por los escritos de interposición y a la jurisprudencia constante de la Sala plasmada con toda claridad, no sólo en la sentencia a la que se refiere el auto de admisión [la de 15 de febrero de 2005 (casación n.º 1721/2002)], sino también en la sentencia de 21 de marzo de 2018 (casación n.º 3737/2015) y en las alegadas por Canaragua Concesiones, S.A.U. [13 de julio de 2015 (casación n.º 2487/2013); 26 de abril de 2016 (casación n.º 3733/2014) y 9 de mayo de 2014 (casación 2717/1992)].”

Resolució de la qüestió d'inadmissibilitat per manca de legitimació activa

Doncs bé, analitzades les al·legacions de les parts i la documentació que obra en les actuacions, resulta que no s'acredita ni s'observa la concurrència de l'interès legítim necessari dels recurrents de l'article 19.1.a) de la Llei de la Jurisdicció (“1. *Están legitimados ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo: a) Las personas físicas o jurídicas que ostenten un derecho o interés legítimo.*”), en els termes de les transcrites Sentències del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 13 de maig de 2020 i del Tribunal Suprem de 17 de desembre de 2020, per a impugnar davant l'ordre contenciós administratiu com a demandants l'acord del Ple de l'Ajuntament de Calonge i Sant Antoni de 27 de maig de 2021, pel qual es va acordar l'adjudicació dels Lots 1 i 2 de les obres d'urbanització del PAU-1 Mas Pere del municipi de Calonge i Sant Antoni a Aglomerats Girona, SA, objecte del present recurs contenciós, atès que els recurrents no van participar en la licitació, d'on deriva la seva manca d'interès legítim i la seva consegüent manca de legitimació activa, i ni tan sols apel·lant al criteri d'una interpretació favorable a l'exercici dels drets fonamentals pot desconèixer-se l'incompliment d'un requisit necessari per a l'accés a la jurisdicció com l'existència d'interès legítim, fins i tot interpretat aquest amb l'amplitud a que obliga l'article 24 de la Constitució.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





En aquest mateix sentit es pronuncia la citada Sentència del TSJ de Catalunya de 13 de maig de 2020, FD 2on: *“Tratándose de contratos administrativos, el interés legítimo viene determinado en general por la participación en la licitación (ss. 7-3-2001 citada por la de 4-6-2001), por cuanto quienes quedan ajenos a la misma, en principio no resultan afectados en sus derechos e intereses, si bien no puede perderse de vista que la determinación de la legitimación, en cuanto responde a los intereses que específicamente estén en juego en cada caso, ha de efectuarse de forma casuística, lo que tiene una proyección concreta en los supuestos de procedimientos de concurrencia, en los cuales la condición de interesado no deriva de la genérica capacidad para participar en los mismos sino de la actitud de los posibles concursantes respecto del concreto procedimiento de que se trate, es decir, la condición de interesado no es equiparable a la genérica condición de contratista con capacidad para participar en el concurso sino que es preciso que se ejercite tal condición, ya sea participando en el procedimiento o de cualquier otro modo, sin que pueda descartarse la impugnación de la convocatoria del concurso por quien no participa en razón de las propias condiciones en que es convocado”*.

La part actora al·lega que les obres objecte d'execució per part de l'adjudicatari dels contractes relatius als Lots 1 i 2 es corresponen amb les obres d'urbanització en el Polígon d'Actuació 1-Mas Pere del terme municipal de Calonge i Sant Antoni i que de conformitat amb la fitxa del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Calonge i Sant Antoni, el referit àmbit de gestió urbanística ha de gestionar-se mitjançant el sistema d'actuació de cooperació, la qual cosa comporta que el cost íntegre i total de les obres d'urbanització del Polígon hagi de ser assumit pels propietaris de les finques que l'integren. Al respecte, cal dir que la citada Sentència del Tribunal Suprem de 17 de desembre de 2020, declara que *“Es constante y conocida la jurisprudencia que explica en qué consiste el interés legítimo: se manifiesta en la obtención de una ventaja o beneficio o en la evitación de un perjuicio concreto y cierto como resultado de la estimación de las pretensiones que se quieren hacer valer”* i, en aquest cas, el fet que els propietaris hagin d'abonar el cost d'aquestes obres d'urbanització no deriva del procediment de licitació dels contractes d'execució de les obres adjudicat, sinó de les determinacions previstes en el projecte d'urbanització que s'executa, per la qual cosa cap benefici poden extreure de la impugnació de l'adjudicació dels contractes d'obres.

Pel que fa a la Asociación Masperense de Propietarios de los Polígonos I, II y IV de la Urbanización Mas Pere de Calonge, exposa l'actora que fou constituïda per esdevenir el nexa d'unió entre totes les persones propietàries de la urbanització i l'Ajuntament, a fi i efecte d'aconseguir la millora de la urbanització amb les actuacions públiques necessàries a aquests efectes, tal com es desprèn dels seus Estatuts, no obstant això, no es tracta d'una associació que tingui atribuïda la defensa d'empreses relacionades amb els contractes d'obres adjudicats i de cap manera està legitimada per a impugnar l'acord d'adjudicació de les obres d'urbanització. A més a més, resulta de les seves pròpies manifestacions que aquesta associació defensa els interessos d'uns propietaris, sense que s'acrediti cap benefici ni perjudici en l'adjudicació d'aquests contractes i, per tant, no concorre l'interès legítim requerit per l'article 19.1 de la



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





Llei jurisdiccional, sinó la mera defensa de la legalitat de les obres que s'executen, títol insuficient per a sustentar la imprescindible legitimació.

L'actora també al·lega que la interposició del present recurs contenciós es formula en exercici de l'acció pública en matèria d'urbanisme regulada a l'article 62 del Reial Decret Legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel que s'aprova el TRLSRU i a l'article 12 del Decret Legislatiu 1/2020, de 3 d'agost, pel que s'aprova el TRLUC, atès que en el cas que ens ocupa, ens trobem davant del supòsit regulat en l'aparat 2 de l'article 12 del TRLUC (*"L'acció pública a què es refereix l'apartat 1, si és motivada per l'execució d'obres que es considerin il·legals, es pot exercir mentre se'n perllongui l'execució i, posteriorment, fins al venciment dels terminis de prescripció determinats pels articles 207 i 227, sens perjudici del que estableix l'article 210"*). No obstant això, l'actora reconeix que el seu interès se centra en l'execució d'unes obres que considera il·legals i no en la licitació impugnada. A més a més, pel que fa a la acció pública, tal com estableix, entre d'altres, la Sentència transcrita del Tribunal Suprem de 17 de desembre de 2020: *"En materia de contratación no existe acción pública y los de concesión son una modalidad de contratos administrativos. En realidad, la acción pública es una excepción en el ordenamiento jurídico-administrativo: solamente existe en aquellos supuestos en que el legislador expresamente ha querido que la haya y ese no es el caso de los contratos del sector público."*

I pel que fa a que, segons l'actora, l'adjudicació dels contractes i, posteriorment, la seva formalització, habilita a l'adjudicatari a l'execució de les obres d'urbanització en l'àmbit del PAU 1-Mas Pere, les quals se sustenten en: a) Un planejament nul de ple dret. b) L'actualització d'un projecte d'urbanització nul de ple dret. c) Uns plecs reguladors viciats de nul·litat de ple dret i que posen en risc la viabilitat de les obres d'urbanització; cal reiterar que l'objecte del present recurs contenciós és l'acord d'adjudicació dels Lots 1 i 2 de les obres d'urbanització del PAU-1 Mas Pere del municipi de Calonge i Sant Antoni a Aglomerats Girona, SA i no un planejament o l'actualització d'un projecte d'urbanització, independentment que tampoc s'acredita que s'hagi declarat l'al·legada nul·litat dels mateixos, i si els recurrents no estaven d'acord amb el planejament o en l'actualització del projecte d'urbanització haurien d'haver-los impugnat i no acudir a la impugnació de l'adjudicació dels contractes d'obres que només afecta als participants en el procediment de licitació, la qual cosa confirma que no mou als recurrents l'interès legítim requerit per l'article 19.1 de la Llei de la Jurisdicció, sinó la mera defensa de la legalitat d'unes obres que s'executen, títol insuficient per a sustentar la imprescindible legitimació. I pel que fa als plecs reguladors, cal destacar que l'anunci de licitació dels contractes d'obres va ser publicat en el Diari Oficial de la Unió Europea de 19 de març de 2021 i aquesta associació va presentar recurs especial en matèria de contractació contra els plecs que havien de regir la contractació davant el Tribunal Català de Contractes del Sector Públic, competent per pronunciar-se de conformitat amb l'article 46.2 LCSP, que va resoldre en data 8 de setembre de 2021 inadmetre el recurs per manca de legitimació activa, sense que consti la seva impugnació davant el competent Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i no pot pretendre que amb motiu de l'adjudicació dels contractes s'entri a analitzar per aquest jutge uns plecs publicats -i probablement fermes i consentits-



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





sense que tampoc consti que el Sr. ■■■ impugnés els plecs.

En conseqüència amb l'exposat, resulta procedent acollir la causa d'inadmissibilitat prevista en el article 69.b) de la Llei de la Jurisdicció contenciosa administrativa per falta de legitimació dels dos recurrents, sense que sigui necessari entrar en l'examen de les altres qüestions plantejades per les parts en el recurs.

TERCER.- No s'aprecien en aquest procés les circumstàncies determinants de la imposició de les costes processals d'acord amb allò previst a l'article 139 de la Llei jurisdiccional, per apreciar que el cas era jurídicament dubtós.

Atesos els preceptes legals esmentats i els altres que són d'aplicació.

DECIDEIXO:

Primer.- Declarar la inadmissibilitat del recurs interposat per la representació de la ASOCIACIÓN MASPERENSE DE PROPIETARIOS DE LOS POLÍGONOS I, II, Y IV DE LA URBANIZACIÓN MAS PERE DE CALONGE I ■■■■ ■■■■ contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de Calonge i Sant Antoni de data 27 de maig de 2021, pel qual es va acordar l'adjudicació dels Lots 1 i 2 de les obres d'urbanització del PAU-1 Mas Pere del municipi de Calonge i Sant Antoni a Aglomerats Girona, SA, d'acord amb allò revist a l'article 69.b) de la llei jurisdiccional, tot confirmant la resolució recorreguda.

Segon.- Sense condemna en costes.

Contra aquesta sentència es pot interposar recurs ordinari d'apel·lació en el termini de quinze dies de conformitat amb allò que preveuen els articles 81 i 85 de la Llei jurisdiccional.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6	
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;		





Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: 88GDHCD2XRUTTTJ4HTT2SL8G84QU1F6
Data i hora 22/09/2023 11:22	Signat per Ficapal Cusi, Joan;	

