



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 6 de juliol de 2022

Resolució: 154/2022 (recurs N-2021-0350)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per M.F.C., en nom i representació de l'empresa FOLCH, SA, contra la resolució d'adjudicació del contracte de serveis d'enterraments, trasllats de despulles i col·locació de làpides i altres materials en cementiris, licitat per la MANCOMUNITAT INTERMUNICIPAL VOLUNTÀRIA LA PLANA (expedient X2021000597), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. L'anunci de la licitació es va publicar en data 13 de maig de 2021 en el perfil de contractant de la MANCOMUNITAT INTERMUNICIPAL VOLUNTÀRIA LA PLANA (en endavant, MANCOMUNITAT), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través de la qual es van posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals.

El valor estimat del contracte és de 201.000 euros.

El codi CPV 98370000-7 és el relatiu a "serveis funeraris i serveis connexes".

A la licitació es van presentar dues empreses: FOLCH, SA (en endavant, FOLCH) i AUFUCE, SL (en endavant, AUFUCE).

SEGON. En data 2 de juliol de 2021 mitjançant resolució de la Mancomunitat es va adjudicar el contracte referenciat a favor d'AUFUCE.

En data 5 de juliol de 2021 es va procedir a la posada a disposició i acceptació de la notificació de l'adjudicació del contracte a les dues empreses licitadores i es va publicar a la mateixa data a la PSCP.



TERCER. En data 26 de juliol de 2021, l'empresa FOLCH va presentar recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del contracte. Fonamenta el recurs sobre la base de la seva discrepància quant a la valoracions de les propostes tècniques de les dues empreses licitadores.

I sol·licita que no es valori l'apartat de millores d'AUFUCE i es formuli una nova proposta d'adjudicació en funció de l'ordre de la nova classificació generada.

QUART. En data 29 de juliol de 2021, la Secretaria Tècnica del Tribunal va notificar a l'òrgan de contractació, amb remissió de còpia del recurs interposat, i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i de l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), 28 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual, i 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal Català de Contractes del Sector Públic i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013).

CINQUÈ. En data 30 de juliol de 2021, va tenir entrada en el Tribunal l'expedient de contractació així com l'informe de l'òrgan de contractació amb què s'oposa al recurs.

SISÈ. En data 1 d'octubre de 2021, es va obrir el període d'al·legacions de cinc dies hàbils per aquest Tribunal a les parts interessades, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, per fer al·legacions si així ho consideraven oportú, sense que s'hagin rebut al·legacions.



FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació presentat, de conformitat amb l'article 46.2 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013. Malgrat que la part recurrent adreça el seu recurs al "*Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals de la Mancomunitat de la Plana*", l'òrgan competent per a resoldre el recurs especial en matèria de contractació és aquest Tribunal.

SEGON. El contracte de serveis de referència és, atès el seu valor estimat, susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra l'acord d'adjudicació, que és un acte expressament previst per l'article 44.2 c) de la LCSP com susceptible del recurs especial en matèria de contractació.

D'acord amb això, la interposició del recurs produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació del contracte, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal.

QUART. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.



CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP.

També s'ha presentat en forma, ja que compleix amb els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 35/2021, 246/2020, 222/2020, 364/2019, 355/2019, 342/2019, 310/2019, 303/2019, 270/2019, 260/2019, 240/2019, 202/2019, 174/2019, 166/2019, 162/2019 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, Agence européenne d'intérim/Comissió, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, ADT Projekt/Comissió, T145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, Brink's Security Luxembourg S.A., apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (per totes, en supòsits substancialment idèntics al present, resolucions 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.



Així mateix, també és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 225/2020, 35/2020, 26/2020, 2/2020, 361/2019, 91/2018, 58/2018, 106/2017, 91/2017, 27/2016, 123/2015, 122/2015 i 88/2015).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrarietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 182/2017, 6/2017, 161/2016, 134/2016, 125/2016, 98/2016 i 82/2016, que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals)..

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020, 160/2018, 118/2018, 102/2018, 74/2018, 186/2017, 161/2017, 153/2017 i 152/2017 del Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte."

En aquest sentit, és indiscutible també el valor dels informes tècnics emesos en el marc del procediment, que serveixen de base de motivació a l'òrgan resolutori (per totes, resolucions 520/2017, 448/2016 i 456/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales). En concret, la darrera d'aquestes resolucions afirma el següent:



“Los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto y veracidad por la cualificación técnica de quienes los emiten y solo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores. (.../...) para decidir y resolver el recurso, al tratarse de una cuestión puramente técnica, el contenido del Informe técnico evacuado en el seno del procedimiento, y que posteriormente sirve de base al órgano resolutorio, la solución a esa cuestión se tiene que decidir de acuerdo con criterios técnicos, que no pueden ser otros que los contenidos en el Informe técnico, y en cuya materia por razones obvias, al no estar ante una cuestión propiamente jurídica, ya afecte a normas de competencia o de procedimiento, este Tribunal no tiene competencia material para decidir con un criterio propio, que no sea el ofrecido por el órgano técnico ya citado. Sin que en el contenido del Informe técnico, ya a la postre, en la resolución recurrida, se aprecie adicionalmente error material, ni arbitrariedad o discriminación.”

D'igual manera s'ha pronunciat reiteradament el Tribunal, establint, entre moltes altres, en la Resolució 170/2017, que:

“En efecte, seguint la doctrina imperant i, tal com aquest Tribunal ha assentat en nombroses resolucions (entre d'altres, Resolucions núm. 47/2013, 132/2013, 133/2013, 141/2013, 78/2014 i 125/2014, que recullen la doctrina fixada en resolucions anteriors), l'administració disposa d'un cert nivell de discrecionalitat en l'apreciació de les qüestions de caràcter tècnic que no són controlables des del punt de vista jurídic. Això no significa que, en els assumptes de caràcter tècnic, aquest Tribunal no pugui comprovar si en l'apreciació i valoració d'aquests extrems s'ha actuat amb discriminació entre el licitadors, s'ha incorregut en un error patent o que s'hagi pogut produir cap infracció legal en el compliment dels requisits i tràmits del procediment per apreciar el caràcter anormal o desproporcionat de les ofertes i concloure la inviabilitat de l'oferta analitzada. Si no hi ha cap indicatiu d'arbitrarietat, error o manca de força en les argumentacions, l'anàlisi tècnica s'emmarca dins de la discrecionalitat de l'administració i aquest Tribunal no pot entrar a substituir els criteris tècnics amb criteris jurídics, sempre que es compleixin amb les formalitats jurídiques, l'apreciació de la inviabilitat de l'oferta estigui motivada i resulti racional i raonable. Aquesta és la voluntat del legislador per confrontar les opinions de les parts i evitar una possible arbitrarietat en l'actuació de l'administració mitjançant el seu control jurisdiccional.”

Per tant, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. Per tant, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'ha seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Ultra això, per analitzar la qüestió controvertida cal partir del fet que, efectivament, els plecs rectors de la licitació, en aquesta qüestió, no van ser impugnats en el seu moment i que, per tant, en aquest sentit, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP,



com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (per totes, les resolucions 218/2018, 107/2018, 99/2018, 32/2018, 102/2017, 91/2017, 54/2017, 14/2017, 6/2017, 166/2016, 125/2016, 118/2016, 78/2016, 67/2016 i 52/2016, en consonància amb la jurisprudència -per totes, sentències del Tribunal Suprem de 9 d'octubre de 2019, 27 de maig de 2009, 26 de desembre de 2007, 21 de març de 2007 i 28 de juny de 2004, i de l'Audiència Nacional de 17 de febrer de 2016- i la doctrina dels tribunals de recursos contractuals, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Al seu torn, en tractar-se el supòsit d'un cas de valoració de les proposicions en aplicació de les previsions establertes en els plecs que regeixen la licitació, cal tenir en compte que hi juga també el factor de la potestat d'interpretació dels plecs, que correspon a l'òrgan de contractació, la qual resta sotmesa al control dels tribunals en la mesura que s'hi adverteixi error, obscuritat o contradicció amb l'objecte i finalitat del contracte (per totes, resolucions 218/2018, 4/2018, 170/2017, 168/2017, 24/2017, 78/2016, 211/2015 i 115/2015).

SETÈ. Entrant en el fons de l'assumpte, **FOLCH** fa les al·legacions següents:

1. Incorrecció de la valoració dels criteris sotmesos a judicis de valor pel que fa a la valoració de la millora oferta per AUFUCE perquè consisteix en una millora aliena a l'objecte del contracte: "*suport del seu personal al personal de la funerària per fer el servei del funeral de les esglésies*" que no està inclosa dintre de l'àmbit de l'objecte del contracte, ni a la descripció dels serveis i/o en cas de considerar-se, hauria de ser només de les esglésies que estiguin dintre dels recintes dels cementiris de les poblacions de la Mancomunitat i facin cerimònies. Per aquests motius, vindica que la valoració vulnera el principi d'igualtat i que la puntuació hauria de ser de 0 punts. Ultra això, sosté que no hi ha cap aportació de valor en les millores de l'empresa AUFUCE als cementiris i/o ajuntaments de les poblacions de la Mancomunitat, ja que l'aportació de valor seria per les funeràries que facin els serveis, ja sigui l'operador de la població i/o altres funeràries de fora de l'àmbit de la Mancomunitat.



2. Incorrecció de la valoració de la seva proposta perquè la mesa de contractació no ha tingut en compte la qualitat de la seva oferta de millores per cobrir les responsabilitats i obligacions dels ajuntaments i cementiris de les poblacions de la Mancomunitat, establertes en la normativa vigent i s'han valorat les millores, des d'una perspectiva econòmica, que ja es valorava en l'apartat de l'oferta econòmica, amb una valoració de 70 punts.

Per la seva banda, la **MANCOMUNITAT**, prèvia puntualització de l'òrgan competent per a la resolució del recurs, defensa la valoració efectuada sobre la base:

1. La millora d'AUFUCE sí que té a veure amb l'objecte del contracte, tot destacant que d'acord amb la redacció de la clàusula 1.1 del PCAP la millora presentada per aquesta empresa forma part del servei d'enterrament, que s'inicia des del moment que es recull el difunt fins el seu enterrament en cementiri o incineració, això és, servei d'enterraments, trasllats de despulles i col·locació de làpides i altres materials en cementiris. Ultra això, informa que aquesta no era la única millora presentada per l'empresa AUFUCE, també ofereix gestió dels residus generats; posada a disposició de la Mancomunitat en els casos que calgui, d'un camió elevador homologat i màquina porta fèretres en propietat per a enterraments en nínxols alts. Per tot això, corrobora la procedència de l'atribució de 20 punts pel que fa a millores addicionals.

Quant al retret de la recurrent relatiu a la manca d'aportació de valor en les millores de l'empresa AUFUCE als cementiris i/o ajuntaments de les poblacions de la Mancomunitat, perquè l'aportació de valor seria per les funeràries que facin els serveis, ja sigui l'operador de la població i/o altres funeràries de fora de l'àmbit de la Mancomunitat, defensa que aquesta millora aporta valor a la Mancomunitat, que és l'entitat que presenta els serveis funeraris de manera integral dins els municipis de la Mancomunitat.

2. Respecte a l'al·legació relativa que la mesa de contractació no ha tingut en compte la qualitat de la oferta de les seves millores, sosté que aquestes millores han estat valorades per la rellevància des del punt de vista de la millora de la qualitat de la prestació del servei, sense descartar el valor econòmic que *per se* pot tenir i havent



observat el criteri establert a la clàusula 1.12 del PCAP, això és, en funció del valor afegit que suposen respecte dels mínims requerits.

VUITÈ. Per a la resolució de les al·legacions efectuades, cal tenir en compte, en primer lloc, la regulació prevista en el PCAP de l'objecte del contracte i dels criteris d'adjudicació controvertits i, en segon lloc, els raonaments i els motius que han fonamentat la valoració controvertida.

Per una banda, d'acord amb la clàusula 1.1. del PCAP, l'objecte del contracte és:

"1.1) Definició de l'objecte del contracte

És objecte del present Plec la contractació del servei d'enterraments, trasllats de despulles i col·locació de làpides i altres materials (marcs, laterals...) en cementiris, pels serveis funeraris de la Mancomunitat La Plana.

El Codi CPV que correspon és 98370000-7 Serveis funeraris i serveis connexes."

Per tant, la literalitat de l'objecte del contracte ve definida tant per la descripció de la clàusula 1.1. del PCAP com per la identificació amb el codi CPV 98370000-7.

En connexió amb aquest objecte, escau examinar també el contingut de la clàusula 2 del PPT:

"2. DESCRIPCIÓ DEL SERVEI.

2.1. Consideracions

Un servei funerari és un servei el qual s'ha de donar una resposta ràpida i els 365 dies de l'any.

Actualment donem servei a la comarca d'Osona, normalment als municipis de Balenyà, el Brull, Malla, Muntanyola, Sant Martí de Centelles, Santa Eugènia de Berga, Santa Eulàlia de Riuprimer, Seva, Taradell, Tona i Viladrau.

Dins un servei funerari hi ha la part de treball en els cementiris dels municipis que inclou; enterrament, trasllats de despulles i col·locació de làpides, marcs i/o laterals...



**Tribunal Català
de Contractes
del Sector Públic**

2.2. Abast del servei

L'empresa adjudicatària haurà de:

- Obrir el nínxol, treure làpida, els laterals i el marc per tal de reutilitzar-los amb perfecte estat. Qualsevol desperfecte ocasionat al material (làpida, nínxols, laterals, marc...), que no pertanyen a la làpida que s'està manipulant, correrà a càrrec de l'adjudicatari.

Si es detecta que la làpida, nínxol, tomba, panteó.. a manipular estar inicialment en mal estat, avisar a l'encarregat de la funerària fent una foto i esperar que l'encarregat doni instruccions de com procedir. Si no es compleix i la làpida o altres materials pateixen qualsevol desperfecte, la reposició dels mateixos correrà a càrrec de l'adjudicatari.

- Reduccions de despulles (si s'escau).

o Treure les despulles, reduir-les en un sudari o ossari.

o Les restes no humanes a un container/contenedor o al lloc a on el municipi indiqui.

- Tornar a dipositar les despulles al nínxol i deixar-ho preparat per la inhumació.

o En aquest apartat s'ha de garantir disponibilitat d'horari per si la família vol estar present alhora de la reducció de les despulles.

- Procedir a l'enterrament

o Inclou tenir el material necessari.

- Tancament del nínxol

o S'ha de subministrar la lloseta o altres materials pels nínxols que no en tinguin.

- Col·locació de la làpida

o Col·locació de nou de la làpida amb els laterals existents.

o Si és una làpida nova s'hi ha de tornar a anar a col·locar-la un altre dia.

- Deixar el nínxol en les mateixes condicions que es va trobar abans de procedir a la manipulació.



a.- Descripció completa del servei des de l'inici fins la finalització del mateix. (fins a 10 punts):

- Relació de la maquinària i materials tècnics de l'empresa emprats en el servei, mitjans de transport...

- Equip tècnic i relació dels mitjans personals de l'empresa que s'adscriuran a l'execució del contracte.

b.- Millores addicionals que tinguin a veure amb l'objecte del contacte (fins a 20 punts)

Altres propostes sense cost addicional que suposin un valor afegit als mínims requerits.

Criteris avaluables de forma automàtica (70%, equivalent a 70 punts)

▪ *Preu ofertat.....fins a 70 punts*

Fins a 70 punts. Es valorarà el percentatge de baixa que oferti el licitador respecte a les tarifes previstes en el present plec, havent d'ofertar els licitadors el mateix percentatge de baixa per cadascuna de les tarifes.

La reducció de tarifes s'avaluarà quantitativament en funció del seu percentatge de baixa global respecte a les previstes en la clàusula 1.3 del present plec, rebent la màxima puntuació (70 punts) quan la baixa sigui de fins a un 15%. La Puntuació dels altres licitadors serà proporcionalment de forma decreixent.

En tot cas, la Mancomunitat La Plana es reserva la facultat d'adjudicar el contracte a qui reuneixi, al seu entendre, les condicions més avantatjoses en relació qualitat-preu d'acord amb els criteris assenyalats o a declarar-lo desert en els termes d'allò que disposa l'article 150.3 LCSP."

Mentre que la valoració dels criteris subjectes a judici de valor controvertida es troba incorporada en l'acta d'obertura del sobre B de data 3 de març de 2021 (document núm. 27):



S'examinen les memòries tècniques aportades pels licitadors i es fan les consideracions següents:

Respecte de la descripció completa del servei, ambdues memòries són completes en la seva descripció, tot i que la Mesa decideix donar la màxima puntuació de 10 punts a l'empresa FOLCH, S.A atès que la memòria descriptiva del servei és molt més extensa i elaborada i precisa amb més detall els serveis a efectuar.

Respecte les millores presentades:

Ambdues empreses presenten la millora de tractament de residus. L'empresa AUFUCE S.L. fa la recollida dels residus sense esmentar que es faci amb contenidors.

L'empresa FOLCH, S.A., fa la recollida dels residus amb contenidors ubicats en els cementiris, fet que actualment no tenim ja que en alguns cementiris no està clar que hi hagués espai per a ubicar-los. S'esmenta que es subcontractarà un servei de recollida amb una empresa de gestió mediambiental. En aquest sentit, la instal·lació de contenidors en els cementiris no es considera adequat per a una bona prestació del servei i per tant no es considera una millora, sinó que el més adient és que totes les restes es retirin en mateix moment.

De les millores presentades per l'empresa AUFUCE, S.L., es considera molt destacable la millora del "suport del seu personal al personal de la funerària per fer el servei del funeral a les parròquies". Es considera que aquesta millora té molta transcendència econòmica ja que aquest suport del seu personal es donarà en la majoria de serveis que son el servei de funeral a les parròquies. Això suposarà un estalvi en personal propi amb el conseqüent estalvi econòmic que se'n deriva.

De les millores que presenta l'empresa FOLCH, S.A., son rellevants les millores en el servei gratuït de beneficiència així com la gratuïtat en el servei de les exhumacions que la autoritat judicial indiqui i les que siguin obligacions de l'Ajuntament i autoritzades per l'Alcalde del Municipi segon s'indiquen en el article 22 del Reglament de Policia Sanitaria Mortuòria de Catalunya. No obstant, la Mesa valora que aquestes millores tenen una repercussió molt puntual i de poca transcendència econòmica, ja que se'n produeixen molt poques o cap al llarg de l'any.



Feta en aquest acte la valoració dels criteris que depenen d'un judici de valors d'acord amb els criteris establerts en la clàusula 1.12 del PCAP, resultant les puntuacions següents:

CRITERIS QUE DEPENEN D'UN JUDICI DE VALOR	Descripció completa del servei des de l'inici fins la finalització el mateix (fins a 10 punts)	Millores addicionals (fins a 20 punts)	TOTAL PUNTS
AUFUCE, S.L.	9	20	29
FOLCH, S.A.	10	18	28

Segon.- La Mesa d'acord amb els criteris establerts en el PCAP acorda atorgar les següents puntuacions en relació als criteris susceptibles de judici de valor:

- AUFUCE S.L.: 29 punts
- FOLCH, S.A.: 28 punts

NOVÈ. Delimitat el marc en què s'han d'enjudiciar les qüestions controvertides, i seguint la sistemàtica de la recurrent, en primer lloc, quant a la disconformitat en la valoració de la proposta de l'adjudicatària sobre la pretesa manca de vinculació amb l'objecte del contracte, cal partir que la MANCOMUNITAT interpreta el "servei d'enterrament" com un servei que *"s'inicia des del moment que es recull el difunt fins el seu enterrament en cementiri o incineració"*, interpretació que s'alinea amb la fixació del CPV relatiu als serveis funeraris i "serveis connexes".

A més a més, cal tenir en compte que el "servei d'enterrament" també ve referit en la clàusula 2.1 del PCAP com a "servei funerari", del qual es predica que *"és un servei el qual s'ha de donar una resposta ràpida i els 365 dies de l'any"* i que descriu detalladament què s'hi inclou: *"Dins un servei funerari hi ha la part de treball en els cementiris dels municipis que inclou; enterrament, trasllats de despulles i col·locació de làpides, marcs i/o laterals..."*, de manera que guarda coherència amb la interpretació àmplia que en fa l'òrgan de contractació com a servei que s'inicia des del moment que es recull el difunt fins el seu enterrament en cementiri o incineració.

I així ho confirma implícitament el mateix argument emprat pel recurrent, que accepta com a inclòs dins el mateix objecte la millora oferta per AUFUCE quan es refereix a esglésies ubicades dins dels cementiris, desvirtuant clarament la seva tesi sobre la pretesa extralimitació de l'objecte contractual. Per tant, si la millora de suport al personal de la funerària per fer el



servei del funeral a les parròquies no entra dins l'objecte del contracte, com sosté la part recurrent, tampoc hi entraria per més que el funeral fos a les esglésies ubicades dins dels cementiris.

Arribats a aquest punt, cal recordar que els plecs aprovats per l'òrgan de contractació el vinculen i els ha d'aplicar íntegrament, sense poder alterar unilateralment les clàusules i prescripcions en benefici o en perjudici dels candidats o licitadors en el decurs del procediment, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132.1 de la LCSP (a més de les ja esmentades, les resolucions 67/2020, 266/2019, 245/2019, 228/2019, 28/2019, 201/2018 i 32/2018, que incorporen doctrina anterior d'aquest i altres tribunals de recursos contractuals, en consonància amb la jurisprudència). I en aquest sentit la redacció del criteri subjecte a judici de valor relatiu a les millores previst al punt 1.12.b) del PCAP acull dins de la configuració dels plecs, aquesta interpretació i acceptació per part de l'òrgan de contractació.

Ultra això, aquest Tribunal també ha d'estar a la interpretació efectuada per l'òrgan de contractació que és qui coneix millor les necessitats a satisfer i la configuració del criteri. En efecte, en aquest sentit, tal com aquest Tribunal té incorporat en la seva doctrina davant supòsits similars al present, en la interpretació dels plecs és possible l'aplicació supletòria de les normes del Codi civil (CC) i les regles d'hermenèutica jurídica que estableix, l'article 1.281 del qual parteix del principi *in claris non fit interpretatio*, segons el qual si el termes del contracte són clars i no deixen lloc a dubtes sobre la intenció dels contractants, caldrà estar al sentit literal de les seves clàusules (entre moltes altres, resolucions 184/2020, 133/2020, 116/2020, 103/2020 i 91/2020, que recullen la doctrina fins al moment, i sentències del Tribunal Suprem –TS- de 19 març de 2001, de 8 de juny de 1984 i de 13 de maig de 1982).

En definitiva, aquest Tribunal ha d'estar a la interpretació funcional que no es troba ni incorrecta ni contrària al sentit del conjunt del plantejament de la licitació.

En conseqüència, escau desestimar aquest primer motiu d'impugnació.

Respecte al retret que la proposta d'AUFUCE no comporta cap aportació de valor als cementiris i/o ajuntaments de les poblacions de la Mancomunitat, ja que l'aportació de valor seria per les funeràries que facin els serveis, ja sigui l'operador de la població i/o altres funeràries de fora de l'àmbit de la mancomunitat, cal tenir en compte que la clàusula 2.1 del PCAP és molt clara en manifestar que és la Mancomunitat qui dona servei:



“Actualment donem servei a la comarca d’Osona, normalment als municipis de Balenyà, el Brull, Malla, Muntanyola, Sant Martí de Centelles, Santa Eugènia de Berga, Santa Eulàlia de Riuprimer, Seva, Taradell, Tona i Viladrau”,

de manera que queda totalment desvirtuada l’al·legació de la recurrent, doncs si és la Mancomunitat qui presta el servei, l’aportació de valor en les millores és clar que reverteix en la Mancomunitat i, en definitiva, en els cementiris i/o municipis de les poblacions d’aquesta Mancomunitat.

Per tant, partint de les al·legacions de l’empresa recurrent, de la lectura de l’acta d’obertura del sobre B, es desprèn que hi ha una motivació de la qual no es constata que hi hagi hagut l’error material en la valoració tècnica, de manera que el retret de la part actora és un desacord en les puntuacions del recurrent respecte dels tècnics de la Mancomunitat, però en cap cas s’acredita ni l’existència d’un error material manifest, ni tampoc que hi hagi hagut arbitrietat en les puntuacions atorgades, en el sentit apuntat per FOLCH, ponderant les valoracions efectuades amb les puntuacions atribuïdes.

En conseqüència, escau desestimar l’al·legació de la recurrent també en aquest punt.

ONZÈ. En darrer terme, quant la incompletesa de la valoració de la proposta de la recurrent, de la lectura de l’acta d’obertura del sobre B, abans reproduït, es desprèn que l’òrgan de contractació va valorar de forma racional i motivada les millores ofertes tant per FOLCH com per AUFUCE, i que l’esment a la transcendència econòmica de les millores –totes les millores *per se* tenen transcendència econòmica doncs, en tot cas, comporten una gratuïtat respecte a l’òrgan de contractació, per totes, Resolució núm. 365/2021- no desvirtua ni el judici de valor, ni significa que s’estigui valorant específicament com si fos l’apartat de l’oferta econòmica. En conseqüència, tampoc no s’aprecia cap error material en la valoració tècnica ni tampoc que hi hagi hagut arbitrietat en les puntuacions controvertides.

Per tant, escau desestimar aquest al·legació de la recurrent.

D’acord amb l’exposat i vistos els preceptes legals d’aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal



ACORDA

- 1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació presentat per M.F.C., en nom i representació de l'empresa FOLCH, SA, contra la resolució d'adjudicació del contracte de serveis d'enterraments, trasllats de despulles i col·locació de làpides i altres materials en cementiris, licitat per la MANCOMUNITAT INTERMUNICIPAL VOLUNTÀRIA LA PLANA (expedient X2021000597).
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica del procediment de contractació produïda a l'empara de l'article 53 de la LCSP.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 6 de juliol de 2022.

Data: 2022.07.07
10:36:18 +02'00'

[REDACTED]

Secretària

Vist i plau
2022.07.07 10:41:11
+02'00'

[REDACTED]

Presidenta