

ACTA

Expedient núm.	Òrgan col·legiat
PLN/2026/4	El ple

ASSISTÈNCIA A LA SESSIÓ**Nom i Cognoms**

M. DOLORS CARRERAS CASANY (PSC)

XAVIER LORENZO TORRES (PSC)

JOSE MANUEL CABADA JUEZ (PSC)

DAVID MARQUINEZ JUAREZ (PSC)

M. INÉS GARCIA DIAZ (PSC)

JAUME CASAÑAS CARBALLIDO (IMCUNIT)

MONTSE CAMARA CASAÑAS (IMCUNIT)

YOLANDA SANCHEZ MONTERRUBIO (IMCUNIT)

BEATRIZ LUQUE RODRIGUEZ (IMCUNIT)

JOAN SOLE COBA (IMCUNIT)

RAUL SALVADOR VILA (IMCUNIT)

M.CARME MARTINEZ ORTEGA (ERC)

LESLY MARIANA HERRERA ESCOBAR (VOX)

SERGIO MORO SANCHEZ (PP)

CAROLINA BURGOS MARTIN (ECPODEM)

DANIEL ARBIOL LIRIA (REGIDOR NO ADSCRIT)

TEODORA NIÑO SANCHEZ (REGIDORA NO ADSCRITA)

ACTA DEL PLE
Número: 2026-0003 Data: 29/05/2026

Cunit, 11 / de maig / 2026

Essent les 9:00 i en primera convocatòria, sota la presidència de Jaume Casañas Carballido es reuneix, el Ple de l'Ajuntament, amb l'assistència dels Regidors que figuren a l'encapçalament a l'efecte de celebrar la sessió Ordinària

Actua com a Secretari el Sr. Adolf Barceló Barceló que dona fe de l'acte i presta la seva assistència.



Oberta la sessió i declarada pública per la presidència, es procedeix a conèixer els diversos assumptes inclosos en l'ordre del dia, quina dació de compte, deliberació i acords adoptats s'expressen a continuació:

C) ÀREA DE SERVEIS INTERNS I SEGURETAT CIUTADANA

1.1.RESOLUCIÓ DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES A L'APROVACIÓ INICIAL DE LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 6/2026 I APROVACIÓ DEFINITIVA, SI ESCAU, DE LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT (EXP. 1753/2026)

Favorable

Tipus de votació: Ordinària

A favor: 15, En contra: 2, Abstencions: 0

ANTECEDENTS

Primer.– El Ple de l'Ajuntament de Cunit va aprovar inicialment la Modificació de Crèdit núm. 6/2026, en la modalitat de crèdit extraordinari i suplement de crèdit, finançada majoritàriament amb romanent líquid de tresoreria per a despeses generals (RLTDG) per import total de 5.875.949,61 €.

Segon.– L'expedient va ser sotmès a informació pública mitjançant la corresponent publicació al BOPT, atorgant el termini de quinze dies hàbils per a la presentació de reclamacions i suggeriments, de conformitat amb els articles 169 i 177.2 del Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (TRLRHL).

Tercer.– Dins del termini d'exposició pública, el Sr. M.B.C va presentar escrit d'al·legacions amb data 24/04/2026.

Quart.– Posteriorment, ja exhaurit el termini d'exposició pública, el mateix interessat va presentar un segon escrit, amb data 28/04/2026, addicional al primer.

Cinquè.– S'ha emès informe d'Intervenció en data d'avui, que analitza l'admissibilitat i el fons de les al·legacions formulades, i la concurrència dels requisits legals per a l'aprovació definitiva de la modificació de crèdit.

FONAMENTS DE DRET

I.– Articles 169, 170 i 177 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals.

II.– Articles 20, 22, 35, 36 i 37 del Reial decret 500/1990, de 20 d'abril, pel qual es desplega la Llei d'hisendes locals en matèria pressupostària.

III.– Article 22.2.e) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, que atribueix al Ple la competència per a l'aprovació de les modificacions de crèdit que excedeixen de les competències de l'Alcaldia o que han estat sotmeses a informació pública amb reclamacions.

IV.– Articles 88 i 119 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, en relació amb la motivació i la resolució de les al·legacions.

V.– Pel que fa als arguments substantius i jurisprudencials que motiven la desestimació i la inadmissió, així com l'anàlisi del compliment dels requisits normatius i la valoració del finançament amb romanent, ens remetem íntegrament a l'informe d'Intervenció, que forma part inseparable d'aquesta proposta i del qual aquesta és estricta conseqüència.

S'ACORDA

ACTA DEL PLE
Número: 2026-0003 Data: 29/05/2026

Codi Validació: K3H6K4N6SK9EZF6GD3DZANORE
Verificació: <https://cunit.eadministracio.cat/>
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 2 de 13



Primer.— INADMETRE el segon escrit presentat pel Sr. M.B.C en data 28/04/2026, per haver estat presentat fora del termini d'exposició pública previst a l'article 169.1 TRLRHL, i en conseqüència no procedir a la seva anàlisi al fons.

Segon.— DESESTIMAR íntegrament les al·legacions formulades pel Sr. M.B.C mitjançant escrit de 24/04/2026, pels motius i amb els fonaments que figuren a l'informe d'Intervenció esmentat als antecedents, al qual aquest acord es remet.

Tercer.— APROVAR DEFINITIVAMENT la Modificació de Crèdit núm. 6/2026 (expedient 1753/2026), en la modalitat de crèdit extraordinari i suplement de crèdit, en els mateixos termes en què va ser aprovada inicialment.

Quart.— PUBLICAR l'aprovació definitiva, resumida per capítols, al Butlletí Oficial de la Província de Tarragona, de conformitat amb l'article 169.3 i 4 TRLRHL.

Cinquè.— NOTIFICAR aquest acord al Sr. M.B.C, amb expressa indicació dels recursos procedents, fent-li lliurament de còpia de l'informe d'Intervenció que serveix de motivació.

Sisè.— DEIXAR CONSTÀNCIA, als efectes oportuns, de l'advertència formulada per la Intervenció municipal sobre l'impacte negatiu que la utilització del romanent líquid de tresoreria té en el compliment de les regles fiscals (estabilitat pressupostària i regla de la despesa), als efectes que es tingui present en el seguiment del cicle pressupostari i, si escau, en l'adopció de les mesures que corresponguin.

INFORME DE LA INTERVENCIÓ
RELATIU A LES AL·LEGACIONS PRESENTADES CONTRA L'APROVACIÓ INICIAL DE
LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 6/2026, MODALITAT CRÈDIT EXTRAORDINARI I
SUPLEMENT DE CRÈDIT

I. ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. El Ple de la Corporació, en sessió celebrada en data corresponent, va aprovar inicialment l'expedient de modificació de crèdit núm. 6/2026 (Exp. 1753/2026), en la modalitat de crèdit extraordinari i suplement de crèdit, finançat amb baixes per anul·lació i, majoritàriament, amb càrrec al romanent líquid de tresoreria per a despeses generals (en endavant, RLTDG), per import total de 5.875.949,61 €.

SEGON. L'expedient va ser exposat al públic mitjançant edicte publicat al Butlletí Oficial de la Província, durant el termini reglamentari de quinze dies hàbils, conforme als articles 169 i 177.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març (TRLRHL), i 38.2 del Reial decret 500/1990.

TERCER. En data 24 d'abril de 2026, dins del termini d'exposició pública, el Sr. M.B.C, en qualitat d'habitant del municipi, va presentar escrit d'al·legacions contra l'expedient, articulat en cinc al·legacions que es refereixen, respectivament, a: (1) actuacions de climatització; (2) cànons de Ràdio Cunit i procediment de reconeixement extrajudicial de crèdits; (3) gratificacions per serveis extraordinaris de la Policia Local; (4) qualificació tècnica de les actuacions de comerç i promoció econòmica; i (5) iniciativa pilot en matèria cultural.

QUART. Posteriorment, en data 28 d'abril de 2026 —és a dir, una vegada conclòs el termini d'exposició pública iniciat amb la publicació al BOP—, el mateix interessat ha presentat un segon escrit titulat "Posada de manifest de fets nous", en el qual al·lega indefensió per la posada a disposició tardana de la documentació relativa a la liquidació del pressupost de l'exercici 2025. Sol·licita la retroacció del procediment al moment anterior al tràmit d'al·legacions o, subsidiàriament, l'obertura d'un nou termini d'al·legacions.

CINQUÈ. L'expedient compta amb informe favorable de control permanent previ d'aquesta Intervenció, núm. CPP202600006-F, de data 19/20 de març de 2026, en el qual van ser revisats de conformitat la totalitat dels aspectes legals i pressupostaris exigits per la normativa vigent, amb la sola observació —reiterativa d'informes anteriors— sobre el risc



associat a la despesa en serveis extraordinaris de la Policia Local, qüestió a la qual es donarà tractament específic en aquest informe.

II. NORMATIVA APLICABLE

Resulten d'aplicació, amb caràcter principal, les disposicions següents:

- Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (TRLRHL), articles 169, 170, 171, 177 i 187.
- Reial decret 500/1990, de 20 d'abril, articles 20, 22, 34 a 38, 49 a 51 i 60 (reconeixement extrajudicial de crèdits).
- Llei orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera (LOEPSF), articles 3, 4, 11, 12, 21 i 23.
- Reial decret 861/1986, de 25 d'abril, pel qual s'estableix el règim de retribucions dels funcionaris de l'Administració local, article 7.
- Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL), articles 22.2.e) i 47.
- Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), articles 35 i 88.6 (motivació in aliunde).
- Reial decret 424/2017, de 28 d'abril, de règim jurídic del control intern.

III. JURISPRUDÈNCIA APLICABLE

Resulten d'aplicació al cas, en allò que cadascuna aporta a la resolució de les al·legacions, les sentències següents:

1. STSJ Comunitat Valenciana (Sala Contenciosa Administrativa, secció 5a) núm. 731/2014, de 30 de setembre de 2014 (rec. 315/2013; ROJ: STSJ CV 6965:2014; ECLI: ES:TSJCV:2014:6965). Sobre la naturalesa del pressupost com a instrument d'autorització de crèdits i no de reconeixement d'obligacions. Recull i aplica la doctrina de la STS, Sala 3a, de 15 de febrer de 2002, segons la qual «el Presupuesto no tiene como finalidad el reconocimiento de obligaciones de carácter económico, sino que constituye la forma de autorizar los créditos para el cumplimiento de las reconocidas o que puedan reconocerse con arreglo al ordenamiento jurídico local». Aquesta doctrina és directament aplicable a l'al·legació segona (cànon de Ràdio Cunit).

2. STSJ Catalunya (Sala Contenciosa Administrativa, secció 5a) núm. 776/2012, de 5 de desembre de 2012 (rec. 959/2009; IdCendoj: 08019330052012100804). Sobre els requisits formals i materials dels expedients de modificació de crèdit. Confirma la nul·litat d'una modificació de crèdit del Vendrell perquè la memòria i l'informe de la Intervenció eren genèrics, no justificaven la inexistència o insuficiència de crèdit ni la impossibilitat de demorar el gasto, i s'invocaven majors ingressos previstos però no efectivament recaptats. La sentència és aplicable al present cas a contrari sensu —és a dir, com a referència del que succeeix quan no es compleixen els requisits, supòsit que NO concorre aquí—. Així mateix, declara expressament que els arguments aliens als motius del article 170 LHL «exceden de los motivos de impugnación que recoge el artículo 170 de la Ley de Haciendas Locales».

3. STS, Sala 3a, secció 7a, de 28 de juny de 2011 (rec. 6756/2009; ROJ: STS 4149:2011; ECLI: ES:TS:2011:4149). Sobre els límits legals als increments retributius del personal al servei de l'entitat local. Confirma l'anul·lació parcial del pressupost de l'Ajuntament de San Fernando en el capítol I per superar el límit d'increment de la massa salarial fixat per la Llei 2/2004 de Pressupostos Generals de l'Estat. La sentència confirma també, en el cas concret, que les al·legacions del sindicat al pressupost van ser rebutjades en via administrativa «por no fundamentarse en alguna de las causas taxativamente previstas en el artículo 170, apartado 2, del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales». La sentència és rellevant per a l'al·legació tercera (gratificacions de la Policia Local).

4. STSJ Comunitat Valenciana (Sala Contenciosa Administrativa, secció 4a) núm. 218/2022, de 10 de juny de 2022 (rec. 240/2019; ROJ: STSJ CV 3053:2022; ECLI:



ES:TSJCV:2022:3053). Sobre la utilització del romanent líquid de tresoreria per a finançar suplements de crèdit i la naturalesa de les causes de reclamació de l'article 170.2 TRLRHL. Es tracta d'un cas substancialment idèntic al present (suplement de crèdit de l'Ajuntament de Villarreal finançat amb romanent), en el qual la Sala desestima el recurs i declara expressament que les qüestions sobre l'aplicació de l'article 7 del RD 861/1986 (límits a les gratificacions), l'atorgament de complements de productivitat, la falta de motivació i el registre d'hores extraordinàries «se aparta claramente del objeto del recurso» quan l'objecte impugnat és un suplement de crèdit. La sentència és rellevant tant per a la qüestió dels motius taxats de reclamació com, especialment, per a l'al·legació tercera sobre les gratificacions de la Policia Local i, de manera transversal, per al criteri de l'apartat VI sobre la utilització del RLTDG.

IV. CONSIDERACIONS PRÈVIES SOBRE L'ADMISSIBILITAT, LEGITIMACIÓ I MOTIUS TAXATS DE RECLAMACIÓ

1. Naturalesa de la reclamació pressupostària: causes taxades en via administrativa

L'article 170.2 del TRLRHL configura la reclamació administrativa contra el pressupost — i, per remissió dels articles 177.2 del TRLRHL i 38.2 del RD 500/1990, contra els expedients de modificació de crèdit— com una via de motius taxats. El precepte estableix amb caràcter de numerus clausus que únicament podran formular-se reclamacions en els supòsits següents:

- «a) Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en aquesta llei. b) Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim. c) Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació amb les despeses pressupostades o bé d'aquests respecte a les necessitats per a les quals estigui previst.»

La pròpia literalitat del precepte ("únicament podran entaular-se reclamacions...") evidència el caràcter restrictiu i numerus clausus dels motius. En aquest sentit s'ha pronunciat expressament la STSJ Catalunya núm. 776/2012, de 5 de desembre, en assenyalar que els arguments aliens als tres motius enumerats «exceden de los motivos de impugnación que recoge el artículo 170 de la Ley de Haciendas Locales». Igualment, la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny, confirma que en via administrativa l'article 170.2 limita els motius admissibles, encara que en via jurisdiccional el règim sigui més obert per remissió de l'article 171 TRLRHL.

Tota al·legació que no encaixi estrictament en algun dels tres supòsits previstos haurà de ser desestimada en via administrativa, atès que aquest procediment de reclamació no constitueix una via de fiscalització genèrica de la política pressupostària municipal, ni de l'oportunitat o conveniència de la despesa, ni de la seva planificació.

2. Legitimació activa de l'interessat

De conformitat amb l'article 170.1.a) del TRLRHL, els habitants del territori de l'entitat local tenen la consideració d'interessats. El Sr. M. B. C. acredita aquesta condició, motiu pel qual la legitimació activa del reclamant queda reconeguda. Cap retret pot fer-se a aquest extrem.

3. Anàlisi del compliment dels motius taxats per la primera al·legació (escrit de 24/04/2026)

Si bé el reclamant ostenta legitimació activa, l'examen del seu escrit revela que cap de les cinc al·legacions formulades s'enquadra, en sentit estricte, dins dels motius taxats de l'article 170.2 del TRLRHL:

a) Cap al·legació denuncia un defecte real en la tramitació del procediment. L'expedient s'ha tramitat conforme als tràmits legals: ordre d'incoació, memòria justificativa, informe favorable de la Intervenció, aprovació inicial pel Ple amb el quòrum exigít, exposició pública i publicació al BOP.

b) Cap al·legació denuncia l'omissió de crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles. Al contrari: el reclamant es queixa precisament que es doten crèdits.

c) Cap al·legació acredita una manifesta insuficiència dels ingressos respecte a les despeses



pressupostades. La pròpia existència del RLTDG com a font de finançament del MC, recurs líquid efectivament disponible quantificat, desmenteix qualsevol al·legació en aquest sentit.

Les al·legacions, en realitat, plantegen discrepàncies sobre: (i) la qualificació tècnica del caràcter "no recurrent" de la despesa; (ii) l'oportunitat d'haver dotat partides en exercicis anteriors no executades; (iii) l'adequació del RLTDG com a font de finançament; i (iv) la suficiència de la motivació tècnica. Cap d'aquestes qüestions encaixa en l'article 170.2 del TRLRHL i totes elles, com declara la STSJ Catalunya 5/12/2012, excedeixen dels motius d'impugnació recollits en el precepte.

Ja per aquest motiu —procés reglat de motius taxats— les al·legacions haurien de ser desestimades. Tanmateix, per exhaustivitat motivadora, s'examinaran subsidiàriament al fons en l'apartat VI.

4. Anàlisi del segon escrit (28/04/2026): inadmissió per extemporaneïtat i manca de motiu de reclamació

El segon escrit, intitulat "Posada de manifest de fets nous", presenta dos defectes fonamentals que en determinen la inadmissió:

a) *Extemporaneïtat.* Els articles 169.1 i 177.2 del TRLRHL configuren un termini de quinze dies hàbils d'exposició pública com a termini preclusiu per formular reclamacions. Conclòs aquest termini, ja no és possible introduir noves al·legacions ni motius nous. La preclusivitat del termini és una garantia de seguretat jurídica i d'eficàcia administrativa.

b) *Inexistència de motiu nou de reclamació.* El segon escrit no formula cap motiu addicional dels previstos a l'article 170.2 del TRLRHL: es limita a invocar genèricament "la sostenibilitat financera" i "el compliment de les regles de despesa". La invocació d'aquests conceptes en abstracte no pot suplir l'exigència legal d'un motiu específic, concret i taxat. Resulta aquí especialment aplicable la doctrina de la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny, segons la qual les qüestions que excedeixen del concret objecte del suplement de crèdit impugnat —incloent les referides a regles fiscals i a la liquidació del pressupost d'altres exercicis— «se aparta claramente del objeto del recurso».

Cal afegir que la liquidació del pressupost de l'exercici 2025 constitueix un expedient distint i autònom, amb el seu propi tràmit d'aprovació i, si escau, de control. Els eventuais incompliments de la regla de despesa o de l'estabilitat pressupostària derivats d'aquesta liquidació es tractarien, en el seu cas, mitjançant l'eventual aprovació d'un Pla econòmic financer ex articles 21 i 23 LOEPSF, que és un procediment substantivament diferent del de la modificació de crèdit. La barreja entre ambdós procediments, que pretén el reclamant, no troba suport normatiu.

Per tant, no escau la retroacció del procediment ni l'obertura d'un nou termini d'al·legacions: el procediment s'ha tramitat amb plena audiència i publicitat reglamentàries; la documentació exposada al públic és la legalment exigible per a un expedient de modificació de crèdit, sense que sigui legalment exigible que durant aquest termini es publiqui també la liquidació de l'exercici anterior. Cap indefensió s'ha generat, atès que l'interessat ha pogut consultar la totalitat de la documentació de l'expedient i, de fet, ha presentat al·legacions extenses i ben articulades.

Procedeix, doncs, INADMETRE el segon escrit per extemporani i per no contenir motiu taxat de reclamació.

V. SOBRE EL COMPLIMENT DELS REQUISITS NORMATIUS DE L'EXPEDIENT

A diferència del que succeïa en el cas resolt per la STSJ Catalunya núm. 776/2012, de 5 de desembre (en el qual la nul·litat es va declarar precisament perquè la memòria i l'informe d'Intervenció eren genèrics i la financiació recolzava en majors ingressos no efectivament recaptats), en el present expedient es compleixen tots els requisits formals i materials exigits per la normativa pressupostària:

1. *Tramitació conforme als tràmits legals (art. 170.2.a TRLRHL).* L'expedient s'ha incoat per ordre del President de la Corporació; ha estat informat per Intervenció amb caràcter favorable; ha estat aprovat pel Ple amb el quòrum exigít; ha estat exposat al públic al BOP



durant quinze dies hàbils; i s'ha donat tràmit de reclamació conforme als articles 169.1 i 177.2 del TRLRHL i 38.2 del RD 500/1990. No es constata cap defecte de tramitació.

2. Memòria justificativa (art. 37.2 RD 500/1990). La memòria de l'expedient justifica de forma específica i determinada cadascuna de les actuacions, identifica les aplicacions pressupostàries afectades, acredita la insuficiència o inexistència de crèdit en el nivell de vinculació jurídica i precisa els recursos de finançament. La motivació és, a més, complementada per remissió als informes tècnics que obren a l'expedient (motivació in aliunde admesa per l'article 88.6 LPACAP, conforme aplica també la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny).

3. Caràcter específic i no demorable de la despesa (art. 177.1 TRLRHL i 35-36 RD 500/1990). Cada actuació es configura com una despesa específica, determinada i no demorable a l'exercici següent.

4. Idoneïtat dels mitjans de finançament (art. 36 RD 500/1990). El finançament s'articula mitjançant: (i) baixes per anul·lació de crèdits no compromesos d'altres aplicacions del pressupost vigent, les dotacions de les quals s'estimen reduïbles sense pertorbació del servei; i (ii) RLTDG, recurs líquid disponible quantificat conforme als articles 101 a 104 del RD 500/1990. Es compleix, per tant, l'article 36.1 del RD 500/1990. A diferència del cas El Vendrell resolt per la STSJ Catalunya 5/12/2012, els recursos invocats com a finançament són efectivament disponibles, no merament previstos.

5. Equilibri pressupostari (art. 165.4 TRLRHL). La modificació respecta l'equilibri formal del pressupost, en presentar identitat entre la quantia incrementada i els recursos de finançament aportats.

VI. ANÀLISI INDIVIDUAL AL FONS DE LES AL·LEGACIONS

1. Al·legació primera: actuacions de climatització

L'al·legant sosté que la inoperativitat dels sistemes de climatització no constitueix una necessitat sobrevinguda, atès que ja existien informes tècnics dels exercicis 2024 (Exp. 1407/2024) i 2025 (Exp. 5235/2025) que advertien la situació, i que no s'havia executat el crèdit dotat l'exercici 2025.

Aquest argument confon dos conceptes jurídicament distints: (i) la "previsibilitat" o "coneixença prèvia" de la necessitat; i (ii) el caràcter "no demorable" exigint per l'article 177.1 del TRLRHL. La normativa no exigeix que la despesa sigui imprevisible o sobrevinguda, sinó que no pugui demorar-se a l'exercici següent. L'article 35 del RD 500/1990, en definir el crèdit extraordinari, exigeix només la concurrència de dos requisits: que la despesa sigui específica i determinada i que no pugui demorar-se a l'exercici següent. La previsibilitat o no de la necessitat no és, per si mateixa, requisit ni causa d'exclusió.

Que en exercicis anteriors s'haguessin emès informes tècnics sobre la situació no impedeix que ara la dotació sigui procedent. La situació esdevé actualment crítica i és no demorable, com acredita l'informe tècnic de 6 de març de 2026 que obra a l'expedient. La possible no execució del crèdit dotat el 2025, lluny de desvirtuar la urgència actual, l'agreuja, ja que evidencia que la situació es manté i que ara cal una actuació immediata.

L'article 170.2 del TRLRHL no contempla com a motiu de reclamació la pretesa "manca de planificació" o el reproç per la no execució de crèdits anteriors. Així ho confirma també la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny, en relació amb les al·legacions sobre l'execució o no execució de partides anteriors, que considera alienes a l'objecte de la impugnació d'un suplement de crèdit. Aquesta al·legació, per tant, cau fora de les causes taxades i ha de ser desestimada.

2. Al·legació segona: cànon Ràdio Cunit i reconeixement extrajudicial de crèdits

L'al·legant qüestiona l'increment de 3.000,00 € en la partida 4910-2090000 destinada al pagament de cànon de drets d'autor corresponents als exercicis 2024 i 2025, per considerar que requeria tramitació per la via del reconeixement extrajudicial de crèdits (REC) ex article 60.2 del RD 500/1990.

Aquesta al·legació parteix d'una interpretació equivocada del marc normatiu. Cal distingir



entre: (i) la dotació pressupostària necessària perquè existeixi crèdit adequat i suficient (objecte d'aquest MC); i (ii) el procediment substantiu de reconeixement de l'obligació corresponent a exercicis tancats (que es tramitaria, si escau, en un acord posterior del Ple).

La distinció esmentada és exactament la que recull la doctrina jurisprudencial sobre la naturalesa del pressupost. La STSJ Comunitat Valenciana núm. 731/2014, de 30 de setembre (rec. 315/2013), recordant la STS, Sala 3a, de 15 de febrer de 2002 (Pte. Xiol Ríos), declara que «el Presupuesto no tiene como finalidad el reconocimiento de obligaciones de carácter económico, sino que constituye la forma de autorizar los créditos para el cumplimiento de las reconocidas o que puedan reconocerse con arreglo al ordenamiento jurídico local». Aquesta doctrina, perfectament aplicable al cas, evidencia que la modificació de crèdit que ara s'aprova, en cap cas, reconeix l'obligació: es limita a habilitar crèdit suficient. El procediment de REC, ex article 60.2 RD 500/1990, és precisament el mecanisme posterior pel qual el Ple reconeixerà aquestes obligacions, una vegada disponible el crèdit. Aprovar prèviament la dotació pressupostària és, no només correcte, sinó imprescindible per poder tramitar després el REC: sense crèdit, el Ple no pot reconèixer l'obligació.

Pel que fa a la qualificació del cànon com a "despesa no recurrent" als efectes del finançament amb RLTDG, ha de precisar-se que l'al·legant confon el concepte de "recurrència temporal" amb el de "despesa estructural consolidable". La despesa que ara es dota correspon a obligacions concretes pendents d'imputació, l'import i naturalesa de les quals s'esgoten en aquest exercici, sense projecció obligatòria a exercicis futurs (com millor s'exposa en l'apartat VII sobre la sostenibilitat).

Aquesta al·legació es fonamenta en una errònia confusió entre el procediment d'habilitació de crèdit i el de reconeixement de l'obligació, i ha d'ésser desestimada.

3. Al·legació tercera: gratificacions per serveis extraordinaris de la Policia Local

L'al·legant invoca el caràcter estructural i reiterat de les gratificacions per serveis extraordinaris de la Policia Local, amb cita de les advertències contingudes en informes de la pròpia Intervenció municipal.

Aquesta Intervenció no pot deixar de manifestar la seva preocupació, ja exposada reiteradament en informes anteriors, respecte de l'evolució creixent de la despesa per gratificacions de serveis extraordinaris i la seva possible col·lisió amb els límits quantitatius previstos a l'article 7.2.b) del Reial decret 861/1986, de 25 d'abril. La preocupació no és teòrica: la STS, Sala 3a, secció 7a, de 28 de juny de 2011 (rec. 6756/2009), va confirmar l'anul·lació parcial del pressupost de l'Ajuntament de San Fernando precisament en el capítol I per haver superat els límits d'increment retributiu fixats per la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat, declarant que «recae sobre los Presupuestos, y no sobre la Relación de Puestos de Trabajo, la obligación de respetar los criterios fijados en relación con el incremento de las retribuciones del personal». Aquesta línia jurisprudencial obliga aquesta Intervenció a mantenir la màxima vigilància en aquesta matèria. En aquest sentit, ja s'informa en l'exercici de la funció interventora en la tramitació de la nòmina i es dona compte al plenari.

Tanmateix, aquestes consideracions —vàlides i pertinents en el seu àmbit— no poden determinar la desestimació de la modificació de crèdit que ara s'examina, pels motius següents:

Primer. La via prevista a l'article 170.2 del TRLRHL té un objecte limitat i taxat. La STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny, en un cas anàleg al present (suplement de crèdit finançat amb romanent), declara que les qüestions sobre l'aplicació dels límits del RD 861/1986, sobre l'atorgament de complements de productivitat i sobre les hores extraordinàries «se aparta claramente del objeto del recurso» d'impugnació d'un suplement de crèdit. La fiscalització d'aquests excessos, si escau, correspon a procediments diferenciats: el control financer permanent i posterior (articles 29 a 34 del RD 424/2017) i, eventualment, els procediments específics de revisió de les bases retributives del personal. A diferència del cas San Fernando resolt per la STS de 28 de juny de 2011, en què s'identificava una vulneració concreta i quantitativa d'un límit legal vigent (el de la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat), en aquest expedient el reclamant no concreta cap vulneració quantitativa



específica, sinó una pretensió genèrica sobre la planificació del Capítol I.

Segon. La despesa que ara es dota mitjançant aquesta modificació no genera obligació consolidable a futur ni compromís pluriennal. La dotació pressupostària per gratificacions s'esgota a 31 de desembre de 2026 i no projecta automàticament cap obligació al pressupost de 2027, sense perjudici del nou anàlisi pressupostari que pertoca cada exercici. Per tant, des de la perspectiva del finançament amb RLTDG, la despesa no consolida ni converteix l'estalvi en compromís recurrent.

Tercer. Aquesta Intervenció ha emès informe favorable sobre el procediment de modificació, sense perjudici de l'observació expressament reflectida en l'informe CPP202600006-F (apartat 2.3, comentaris) en relació amb la despesa policial, en la qual aquesta Intervenció es remet als seus informes anteriors i anuncia la realització d'un nou informe específic de control financer pel risc que representa.

En conseqüència, malgrat les advertències prèvies d'aquesta Intervenció —que es reiteren— pel que fa als límits i evolució de la despesa per gratificacions de la Policia Local, la modificació de crèdit no incorre en cap dels motius taxats de reclamació de l'article 170.2 del TRLRHL. L'al·legació tercera ha d'ésser desestimada, sense perjudici de les actuacions de control financer i de revisió organitzativa del servei policial que aquesta Intervenció continuarà impulsant en exercici de les seves competències pròpies.

4. Al·legació quarta: actuacions de comerç i promoció econòmica

L'al·legant identifica una pretesa contradicció entre la qualificació de "despesa no recurrent amb caràcter anual" i la naturalesa anual o periòdica d'esdeveniments com la Fira d'Abril, la Fira de Nadal o la licitació del Trenet Turístic.

Aquesta al·legació es basa en una confusió conceptual. La "recurrència" rellevant a efectes de l'aplicació de l'article 36 del RD 500/1990 i de la idoneïtat del finançament amb RLTDG no es refereix a la mera repetició anual d'una activitat, sinó al caràcter consolidable de l'obligació en termes pressupostaris. Una despesa pot ser anual i, alhora, no consolidar obligació pluriennal: cada any es decideix, prèvia memòria justificativa i procediment, l'execució o no d'una determinada activitat, la quantia, l'abast i el seu finançament. La qualificació de "despesa no recurrent amb caràcter anual" en l'expressió emprada pels informes tècnics significa precisament que la despesa no està compromesa pluriennalment, no que sigui un esdeveniment irrepetible.

D'altra banda, els informes tècnics que obren a l'expedient justifiquen suficientment cadascuna de les actuacions: caràcter específic, finalitat, quantia i no demorabilitat. La memòria justificativa compleix les exigències de l'article 37.2 del RD 500/1990, també per remissió als informes tècnics —motivació in aliunde admesa per l'article 88.6 LPACAP—, en el sentit aplicat per la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny.

Aquesta al·legació, per tant, ha de ser desestimada.

5. Al·legació cinquena: "iniciativa pilot" en matèria cultural

L'al·legant denuncia una suposada manca de motivació i indeterminació de l'objecte de la despesa cultural, en haver-se previst que les actuacions concretes "es determinaran en funció de les necessitats de programació cultural detectades al llarg de l'exercici".

Aquesta al·legació interpreta erròniament les exigències de motivació i determinació pressupostària. L'article 167 del TRLRHL i la normativa d'estructura pressupostària exigeixen que la despesa estigui determinada en l'aplicació pressupostària corresponent —classificació orgànica, per programes i econòmica—, no que estiguin individualitzats ex ante els negocis jurídics concrets que la materialitzaran. Aquesta materialització correspon, en cada cas, al procediment substantiu de despesa (contracte, conveni, subvenció, etc.), amb les seves pròpies garanties i fiscalització prèvia.

La memòria justificativa identifica clarament: (i) la finalitat (programació i dinamització cultural en el marc d'una iniciativa pilot anual); (ii) la motivació (necessitat detectada de potenciar l'oferta cultural municipal); (iii) la quantia; i (iv) l'aplicació pressupostària. La



motivació es completa per remissió a l'informe tècnic d'expedient 1366/2026, en aplicació de la motivació in aliunde admesa per l'article 88.6 LPACAP i aplicada en supòsits anàlegs per la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny.

Cal afegir que l'al·legant invoca l'article 35 de la Llei 39/2015 (motivació dels actes administratius) en un context impropï: aquest precepte és aplicable als actes administratius dictats en procediments concrets, no als pressupostos i les seves modificacions, que tenen la seva pròpia regulació motivadora a l'article 37.2 del RD 500/1990.

Aquesta al·legació, per tant, ha de ser desestimada.

VII. SOBRE EL ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA, LA SOSTENIBILITAT FINANCERA I L'IMPACTE EN LES REGLES FISCALS

1. Criteri interpretatiu transversal: el RLTDG no pot finançar despesa estructural consolidable a futur

Atès que la majoria d'al·legacions giren al voltant de la pretesa inadequació del RLTDG com a font de finançament, escau formular el següent criteri interpretatiu, que aquesta Intervenció considera nuclear:

El RLTDG és un recurs líquid disponible quantificat conforme als articles 101 a 104 del RD 500/1990 i, en termes de consolidació pressupostària, és resultat de l'estalvi acumulat de l'entitat. La seva utilització per a crèdits extraordinaris i suplements de crèdit és expressament prevista i autoritzada pels articles 177.4 del TRLRHL i 36.1.a) del RD 500/1990. La utilització del romanent per a aquesta finalitat compta, per tant, amb cobertura legal expressa, com també confirma la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny, en relació amb un suplement de crèdit substancialment idèntic al present, que es desestima.

La limitació substantiva que aquesta Intervenció considera essencial per a una correcta sostenibilitat de la despesa és que el RLTDG no pot finançar despeses estructurals consolidables a futur. La raó és evident: si l'estalvi acumulat (que és una magnitud essencialment puntual i no recurrent) es destinés a finançar obligacions ordinàries que es projecten als exercicis futurs, els ingressos corrents podrien resultar insuficients per cobrir aquestes obligacions un cop esgotat el RLTDG, generant així un dèficit estructural i compromentent l'equilibri pressupostari del corrent.

Aquesta és, en definitiva, la regla pràctica que garanteix la sostenibilitat de la despesa: que els recursos puntuals (com el RLTDG) financin despeses puntuals (no consolidables), i que els recursos recurrents (ingressos corrents ordinaris) financin despeses recurrents (Capítol I i II ordinaris).

Aplicada aquesta regla a cadascuna de les actuacions del MC 6/2026, es constata que CAP DE LES DESPESES dotades es prorroga automàticament a l'exercici 2027 ni consolida obligació pluriennal:

- Les actuacions de climatització són una inversió no recurrent (substitució puntual d'equipaments amortitzables a llarg termini), que no genera consolidació de despesa corrent.
- Els cànons de Ràdio Cunit corresponen a obligacions concretes i acotades (2024-2025), els pagaments dels quals es liquiden i s'esgoten en aquest exercici.
- Les gratificacions de la Policia Local són complements variables que s'esgoten amb cada exercici, sense generar dret consolidable.
- Les actuacions de comerç i promoció econòmica són campanyes d'execució puntual durant 2026, sense compromís pluriennal.
- La iniciativa pilot cultural és, per la pròpia definició, una experiència acotada a l'exercici, no consolidada en exercicis futurs.

En conseqüència, la utilització del RLTDG en aquest expedient s'ajusta plenament a l'esperit de l'article 36 del RD 500/1990 i a la regla pràctica de sostenibilitat financera que aquesta Intervenció aplica de forma constant. Cap de les al·legacions formulades aconseguir

ACTA DEL PLE
Número: 2026-0003 Data: 29/05/2026

Codi Validació: K3H6K4N6S6K9EZF6D3DZANORE
Verificació: <https://cunit.eadministracio.cat/>
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 10 de 13



acreditar el contrari.

2. Advertència expressa sobre l'impacte de la utilització del RLTDG en les regles fiscals (estabilitat pressupostària i regla de despesa)

Sense perjudici del que precedeix, i en compliment del deure de pronunciament d'aquesta Intervenció, ha de fer-se constar expressament que la utilització del RLTDG com a font de finançament d'aquesta modificació de crèdit té un IMPACTE NEGATIU sobre el compliment de les regles fiscals previstes a la LOEPSF, en els termes següents:

a) *Impacte en l'objectiu d'estabilitat pressupostària (article 11 LOEPSF).* El RLTDG s'imputa pressupostàriament al capítol 8 d'ingressos (actius financers), però es destina a finançar despeses no financeres (capítols 1 a 7 de despeses). En termes del Sistema Europeu de Comptes (SEC) —terminologia en què es mesura l'estabilitat pressupostària—, els actius financers no constitueixen ingrés computable, mentre que les despeses sí ho són. En conseqüència, la utilització del RLTDG genera, a igualtat de la resta de variables, un increment de la necessitat de finançament de l'entitat (o una reducció de la seva capacitat de finançament), incidint negativament sobre el compliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària. Aquest mateix raonament és el que recull la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny, en relacionar la utilització del romanent del capítol 8 d'ingressos amb el càlcul de l'estabilitat pressupostària.

b) *Impacte en la regla de despesa (article 12 LOEPSF).* Els articles 12 LOEPSF i les regles del Ministeri d'Hisenda en la determinació del gasto computable inclouen amb caràcter general les despeses no financeres finançades amb romanent líquid de tresoreria, sense que aquestes resultin minorades per la naturalesa d'actiu financer del recurs. En conseqüència, l'increment de despesa derivat d'aquesta modificació de crèdit computa íntegrament a efectes de regla de despesa i pot determinar la superació de la taxa de referència de creixement del PIB aplicable a l'exercici 2026.

c) *Conseqüències potencials.* Si en la liquidació del pressupost de l'exercici 2026 es constatés l'incompliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària o de la regla de despesa, l'entitat estaria obligada, conforme als articles 21 i 23 de la LOEPSF, a aprovar un Pla econòmic financer que permetés en el termini d'un any retornar al compliment d'aquests objectius. Aquesta circumstància haurà de ser objecte de seguiment específic per part d'aquesta Intervenció en l'informe d'avaluació del compliment de les regles fiscals que s'emetrà juntament amb la liquidació de l'exercici.

d) *Conclusió rellevant a efectes de la reclamació.* Tanmateix, l'eventual incompliment futur de les regles fiscals derivat de l'ús del RLTDG: (i) no constitueix per si mateix un motiu taxat de reclamació de l'article 170.2 del TRLRHL —que es refereix a la "manifesta insuficiència dels ingressos", concepte distint i autònom—; (ii) no impedeix legalment l'aprovació de la modificació de crèdit, en haver-se complert tots els requisits formals i materials del procediment; i (iii) tindrà el seu tractament específic, si s'escau, mitjançant el procediment d'aprovació del Pla econòmic financer, amb els seus propis tràmits i garanties. Així ho confirma també la STSJ Comunitat Valenciana núm. 218/2022, de 10 de juny, en separar l'objecte del recurs respecte de les regles fiscals.

Per tant, aquesta advertència no determina la procedència de cap de les al·legacions formulades, però sí ha de quedar formalment constada en aquest informe a efectes de control intern, transparència i adopció de les mesures correctores que, en el seu cas, siguin necessàries.

VIII. CONCLUSIONS

De conformitat amb tot el que s'ha exposat, aquesta Intervenció emet el següent INFORME amb caràcter de proposta:

PRIMER. INADMETRE per extemporani el segon escrit presentat pel Sr. M.B.C en data 28 d'abril de 2026, intitulat "Posada de manifest de fets nous", per haver-se presentat fora del

ACTA DEL PLE
Número: 2026-0003 Data: 29/05/2026

Codi Validació: K3H6K4N6SK9EZF6D3DZANORE
Verificació: <https://cunit.eadministracio.cat/>
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 11 de 13



termini d'exposició pública preclusiu (articles 169.1 i 177.2 TRLRHL) i, amb caràcter subsidiari, per no contenir cap motiu taxat de reclamació dels expressament previstos a l'article 170.2 TRLRHL.

SEGON. DESESTIMAR íntegrament les al·legacions presentades pel Sr. M.B.C en data 24 d'abril de 2026, en no concórrer cap dels motius taxats de reclamació de l'article 170.2 del TRLRHL i, subsidiàriament al fons, en haver-se acreditat el compliment dels requisits legals exigits per a la modificació de crèdit núm. 6/2026.

TERCER. APROVAR DEFINITIVAMENT l'expedient de modificació de crèdit núm. 6/2026, en la modalitat de crèdit extraordinari i suplement de crèdit, finançat amb baixes per anul·lació i amb càrrec al RLTDG, en els termes inicialment aprovats pel Ple de la Corporació.

QUART. NOTIFICAR aquest acord al reclamant, amb expressió dels recursos pertinents, i ORDENAR la publicació del pressupost resultant —resumit per capítols— al Butlletí Oficial de la Província, conforme als articles 169.3 i 169.4 del TRLRHL.

CINQUÈ. DEIXAR FORMALMENT CONSTÀNCIA de l'advertència expressa formulada en l'apartat VII.2 d'aquest informe respecte de l'impacte negatiu de la utilització del RLTDG en el compliment de les regles fiscals (estabilitat pressupostària i regla de despesa), als efectes del seu seguiment específic per aquesta Intervenció en l'informe d'avaluació del compliment de les regles fiscals que s'emetrà amb la liquidació de l'exercici 2026 i, si escau, de l'eventual aprovació posterior d'un Pla econòmic financer ex articles 21 i 23 LOEPSF.

SISÈ. SENSE PERJUDICI del que precedeix, aquesta Intervenció continuarà exercint, en el marc del seu pla anual de control financer, les actuacions de seguiment i fiscalització de la despesa per gratificacions de la Policia Local i de la planificació del Capítol I, en exercici de les seves competències pròpies (en especial, la realització de l'informe específic de control financer ja anunciat).

Intervencions (les intervencions dels membres assistents es donen un cop atorgada la paraula pel Sr. Alcalde President de conformitat amb l'article 94 del Reglament d'organització dels Ens Locals aprovat pel RD 2568/1986 de 28 de novembre.

Intervenció de la Sra. Carme Martínez Ortega

“Molt bon dia a tots i a totes, aquí els presents, i a tothom que ens segueix a través de les xarxes. Aquesta modificació, aquestes al·legacions van en relació amb el que serien la modificació de crèdit, que es va fer d'un bon pico, de gairebé 6 milions d'euros. Aquesta modificació era, gairebé es menjava el 60% del que era en els estalvis municipals. I nosaltres volem dir que estem contents i agraïts de que també els ciutadans vulguin fer aquesta fiscalització i presentin aquestes al·legacions, encara que formalment no es van presentar en forma, però sinó tot al contrari, és una cosa que ens ha d'alegrar, que també a la gent els hi preocupa. Els hi preocupa de com es gestiona els nostres diners, els diners públics. I per tot això, aquests diners, només dir i aclarir que aquests diners no són pas ni del Govern ni de res, sinó que és de tots els ciutadans i ciutadanes. I nosaltres continuarem amb la nostra proposta, que va ser votar en contra del pressupost i votar en contra d'aquesta modificació. I, per tant, agrair en aquest ciutadà que presenti aquestes al·legacions. Gràcies.”

ACTA DEL PLE
Número: 2026-0003 Data: 29/05/2026

Codi Validació: K3H6K4N6SK9ZF3D3DZANORE
Verificació: <https://cunit.eadntracio.cat/>
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 12 de 13



Intervenció del Sr. Xavier Lorenzo Torres

“Moltes gràcies, senyor Alcalde, gent que està al públic, regidors, regidors, i la gent que està en xarxes que ens escolta. No són els estalvis, el romanent de Tresoreria correspon a la liquidació de l'any anterior. Els estalvis ja estan acumulats. L'ajuntament té més estalvis que lo que nosaltres hem posat en el romanent, perquè el romanent només fa la part de l'any després de la liquidació. Aquesta és la puntualització. Llavors, amb aquest romanent es va utilitzar per fer aquesta modificació de crèdit, que aquests diners, com vostè bé ho diu, són dels ciutadans i van a fer coses pels ciutadans i ciutadanes de Cunit.

<https://actes.cunit.cat/session/sessionDetail/2c94a4c49d857754019dfd3d3d9e0003?startAt=165.0>

Seguidament i essent les 19:30 hores, el President dona per acabada la reunió.

I perquè quedi constància del tractat, redacto la present acta que Jo, el secretari sotmeto a la signatura del President i Vocals presents; DONO FE

DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT

ACTA DEL PLE
Número: 2026-0003 Data: 29/05/2026

Codi Validació: K3H6K4N56SK9EZFGD3D3ZANORE
Verificació: <https://cunit.eadministracio.cat/>
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 13 de 13

