



Que devolva
 el auto para
 los trámites de post

Recurso

Juzgado Contencioso Administrativo
 núm. 1
 de Barcelona

23 MAIG 2024

Registro d'entrada
 Hora:

**Tribunal Superior de Justicia de Cataluña
 Sala de lo Contencioso-Administrativo**

Via Laietana, 56
 08003 - Barcelona

**Núm. Proc. Sala Contenciosa: Recurso de apelación SALA TSJ 363/2023 -
 Recurso de apelación contra sentencias**
 N.I.G: 08019 - 45 - 3 - 2014 - 0005419

Sección Segunda

Recurso de Apelación contra sentencia nº 93/2023

Parte apelante: PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A., FERNANDEZ RANGEL, S.L.,
 CERVELLO I MARTI, S.A., CLOS BELFORT, S.L., FINQUES SANT CLIMENT,
 S.L., [redacted] y KLAUS NAUS, S.L.

Representada por:

Parte apelada: AJUNTAMENT DE VILADECANS, CONSORCI URBANISTIC PER
 AL DESENVOLUPAMENT DEL PARC EMPRESARIAL D'ACTIVITATS
 AEROSPACIALS I MOBILITA y INSTITUT CATALÀ DEL SÒL

Representada por: [redacted]

Ilmo. Sr.

En méritos del rollo de apelación de este Tribunal arriba referenciado, formado para seguir los trámites del recurso de apelación interpuesto en el Recurso ordinario núm. 369/2014 de ese Juzgado, adjunto devuelvo a V.I. los autos originales, expediente administrativo y pieza separada de medidas cautelares junto con certificación de Sentencia de fecha 14/03/2024, que tiene ya el carácter de firme, a fin de que surta los efectos procedentes.

Sírvase acusar el recibo del presente, mencionando el número del rollo, para constancia en el mismo.

En Barcelona, a 16 de mayo de 2024.
 Letrado de la Administración de Justicia,



JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO 1 BARCELONA
 Gran Via Corts Catalanes, 111
 08075 - Barcelona





ASCENSIÓN GARCÍA CAMBA HERNÁNDEZ, lletrat de la Administració de Justícia de la Secció Segona de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya

CERTIFICO

Que en les actuacions de recurs d'apel·lació sala tsj 363/2023 - recurs d'apel·lació contra sentències núm. 93/2023, tramitades en aquesta Secció, hi consta la següent resolució, que literalment diu:



Tribunal Superior de Justícia de Catalunya
Sala Contenciosa Administrativa
Secció Segona

Recurs d'apel·lació SALA TSJ 363/2023 - Recurs d'apel·lació contra sentències núm. 93/2023

Parts: PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A., FERNANDEZ RANGEL, S.L., CERVELLO I MARTI, S.A., CLOS BELFORT, S.L., FINQUES SANT CLIMENT, S.L.,

I KLAUS NAUS, S.L.

AJUNTAMENT DE VILADECANS, CONSORCI URBANISTIC PER AL DESENVOLUPAMENT DEL PARC EMPRESARIAL D'ACTIVITATS AEROSPACIALS I MOBILITA I INSTITUT CATALÀ DEL SÒL

SENTÈNCIA Núm. 855/2024 - (Secció: 142/2024)

Magistrats/ades:

II·lm. Sr. Jordi Palomer Bou







Il·lma. Sra. Montserrat Figuera Lluch
Il·lm. Sr. Néstor Porto Rodríguez

Barcelona, **14/03/2024**

La Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya (Secció Segona), constituïda per a la resolució d'aquest recurs, ha dictat la següent sentència en el rotlle d'apel·lació núm. 93/2023, interposat per PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A., FERNANDEZ RANGEL, S.L., CERVELLO I MARTI, S.A., CLOS BELFORT, S.L., FINQUES SANT CLIMENT, S.L.,

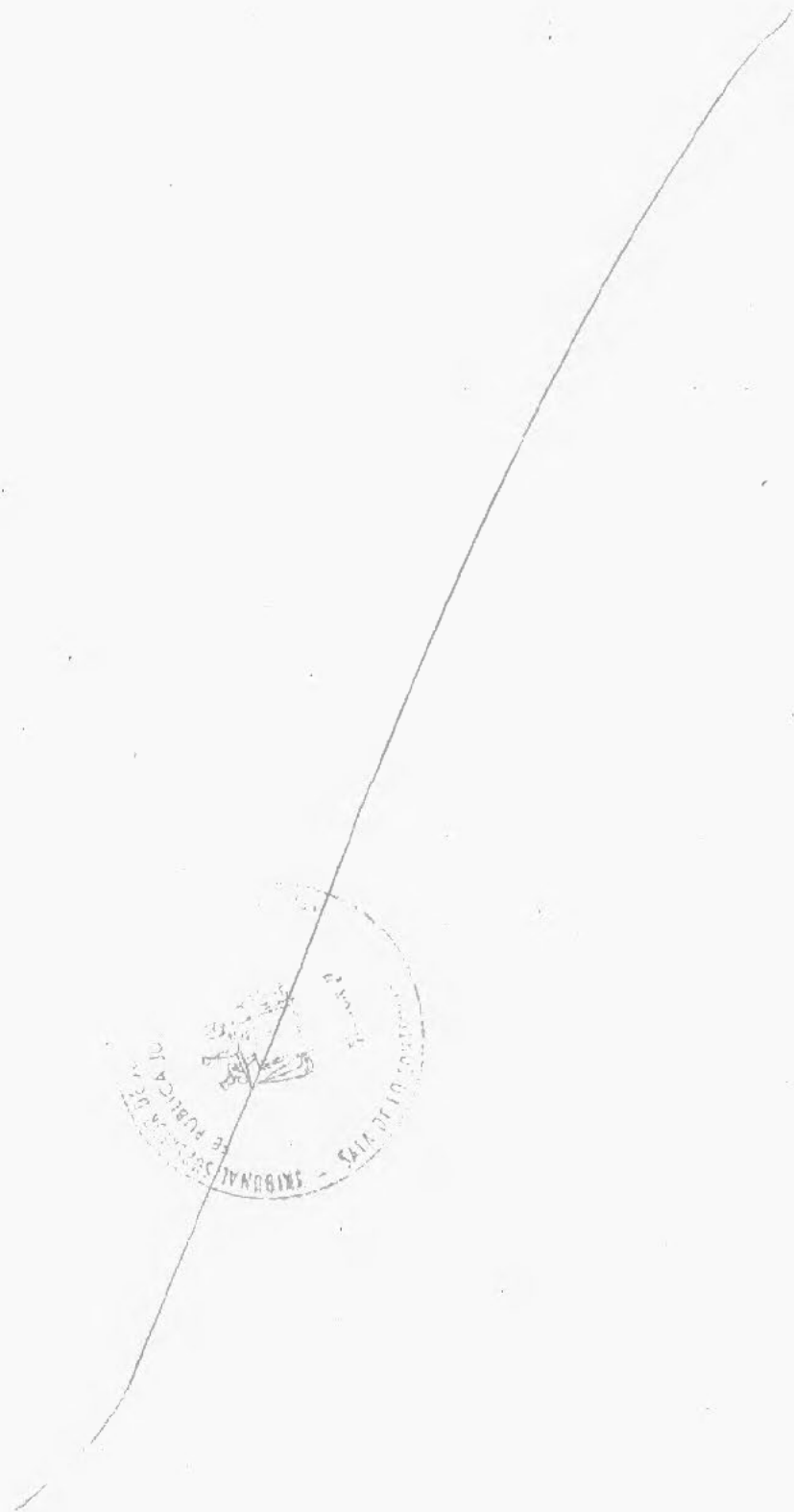
,
i
KLAUS NAUS, S.L., representat pel procurador i assistit de
lletrada, contra AJUNTAMENT DE VILADECANS, CONSORCI URBANÍSTIC PER AL
DESENVOLUPAMENT DEL PARC EMPRESARIAL D'ACTIVITATS AEROSPACIALS I
MOBILITA I INSTITUT CATALÀ DEL SÒL, representades pel procurador
i assistits per lletrada.

N'ha estat ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch, qui expressa l'opinió de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Jutjat Contenciós Administratiu 1 Barcelona va dictar, en el Recurs ordinari núm. 369/2014, la Sentència núm. 241/2022, de data 11 de juliol de 2022, la decisió literal de la qual és la següent: "DESESTIMO el recurso contencioso administrativo presentado por el/la Procurador/a don/doña _____, en nombre y representación de PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A.; FERNANDEZ RANGEL, S.L.; FINQUES SANT CLIMENT, S.L.; CLOS BELFORT, S.L.; CERVELLO I MARTI, S.A.; KLAUSNAUS, S.L.; don _____, don _____, doña _____ y doña _____. No se hace imposición de costas."

Segon.- Contra la resolució esmentada es va interposar recurs d'apel·lació, el qual fou





admès pel Jutjat d'Instància, qui va remetre les actuacions a aquest tribunal. Les parts foren citades. L'apel·lant és PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A., FERNANDEZ RANGEL, S.L., CERVELLO I MARTI, S.A., CLOS BELFORT, S.L., FINQUES SANT CLIMENT, S.L.,

I KLAUS NAUS, S.L. i l'apel·lada és AJUNTAMENT DE VILADECANS, CONSORCI URBANISTIC PER AL DESENVOLUPAMENT DEL PARC EMPRESARIAL D'ACTIVITATS AEROSPACIALS I MOBILITA I INSTITUT CATALÀ DEL SÒL.

Tercer.- Desenvolupada l'apel·lació, s'assenyalà dia i hora per a la votació i la decisió: 31 de enero de 2024.

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i acomplert les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET



Primer.- La representació processal de PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A., i d'altres, formula aquest recurs d'apel·lació contra la Sentència, de data 11 de juliol de 2022, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Barcelona, que desestima el recurs contenciós administratiu interposat contra el Decret de l'Alcaldia de l'Ajuntament de Viladecans, de data 23 de maig de 2014, que desestima els recursos de reposició interposats contra el Decret, de data 3 de maig de 2014, pel qual s'aprova definitivament el Projecte de Reparcel·lació de la modificació puntual del Pla Parcial Urbanístic del Sector Industrial PPU-01 de Ca n'Alemany de Viladecans i, indirectament, contra la Modificació puntual el Pla Parcial Urbanístic del Sector Industrial PPU-01 de Ca n'Alemany.

Segon.- L'apel·lant al·lega, succintament, error de la Sentència, afirmant que la MpPPu-01 és la figura de planejament que concreta les característiques del viaducte i el seu cost de construcció i dels desviaments provisionals de trànsit que s'imputen als propietaris; manca de motivació i error en la valoració de la prova; nul·litat de la Sentència per atribuir a







l'Ajuntament de Viladecans la titularitat dels camins existents a l'àmbit i per no reconèixer la superfície real de les finques aportades a la reparcel·lació; que el projecte de reparcel·lació no conté un estudi de mercat referit a la data de la seva aprovació inicial; nul·litat dels valors de repercussió i dels coeficients d'homogeneïtzació aplicats; nul·litat per imputar al sector càrregues indegudes -l'ampliació del viaducte, desviaments de trànsit i el cost avançat del carrer Agricultura-; improcedent repercussió de les despeses per honoraris tècnics i despeses de gestió corresponents a la direcció integrada dels projectes; incorrecta aplicació de la taxa lliure de risc i incorrecta determinació del valor urbanístic del sòl de l'àmbit i càlcul incorrecte dels drets a efectes del repartiment i del compte de liquidació provisional. Sol·licita l'estimació del recurs, la revocació de la Sentència d'instància i que s'estimi el recurs conforme al *petitum* de l'escrit de demanda.

S'oposa al recurs d'apel·lació la representació processal del CONSORCI URBANÍSTIC PER AL DESENVOLUPAMENT DEL PARC EMPRESARIAL D'ACTIVITATS AEROESPACIALS I DE LA MOBILITAT DE VILADECANS que sol·licita la desestimació del recurs i la confirmació de la Sentència d'instància, amb imposició de costes a l'apel·lant. La representació processal de l'Ajuntament de Viladecans s'adhereix a l'escrit d'oposició al recurs del CONSORCI URBANÍSTIC PER AL DESENVOLUPAMENT DEL PARC EMPRESARIAL D'ACTIVITATS AEROESPACIALS I DE LA MOBILITAT DE VILADECANS i sol·licita la confirmació de la Sentència apel·lada.

Tercer.- En relació amb la desestimació per la Sentència d'instància de la impugnació indirecta del Pla Parcial Urbanístic del Sector Industrial PPU-01, Ca n'Aleny -MpPPU01- tot apreciand que la càrrega urbanística relativa a l'ampliació del viaducte, desviaments provisionals de trànsit i cost avançat del carrer Agricultura ve imposada per la Modificació Puntual del Pla General Metropolità, és a dir, que les obres estan previstes en el planejament general que les imputa al sector de referència, tal com bé assenyala la Sentència així resulta de la documentació aportada a les actuacions, si bé no es tracta dels documents 1 i 2 aportats pel CONSORCI URBANÍSTIC PER AL DESENVOLUPAMENT DEL PARC EMPRESARIAL D'ACTIVITATS AEROESPACIALS I DE LA MOBILITAT DE VILADECANS, sinó dels documents aportats amb la contestació de la demanda per l'INCASOL de la Modificació Puntual del PGM. En efecte, així resulta de l'Agenda de la Avaluació Econòmica i Financera del Pla - punt 2 b)- i de la Memòria justificativa del Pla -objectiu 2. La documentació a la qual es refereix la Sentència d'instància és la relativa a la Modificació Puntual del Pla General Metropolità i no a la documentació del Pla parcial com afirma l'apel·lant i consta a les actuacions aportada per una de les parts. L'al·legat error de la Sentència al respecte -que és







totalment irrellevant- és la confusió relativa a la part que ha aportat aquesta documentació. Així mateix, d'una anàlisi de les actuacions es constata que, efectivament, com afirma la Sentència, la pèrit judicial en fase d'aclariments concreta que aquestes càrregues urbanístiques estan previstes en el planejament general. En conseqüència, la Sentència no incorre en error en apreciar que la càrrega urbanística relativa a l'ampliació del viaducte, desviaments provisionals de trànsit i cost avançat del carrer Agricultura ve imposada per la Modificació Puntual del Pla General Metropolità i que la MpPPU-01 es limita a desenvolupar el planejament general. Per tant no pot prosperar la impugnació indirecta del PPU-01.

L'anterior, tal com posa de manifest la Sentència, comporta que tampoc pugui prosperar l'al·legació relativa a una suposada vulneració del principi de justa distribució de beneficis i càrregues ni la relativa a la imputació al sector de càrregues indegudes, per l'adscripció de sistemes generals, atesa la previsió de la imputació de les obres pel planejament general. Al respecte, assenyalar que, efectivament, com també posa de manifest la Sentència, conforme al que disposa l'art 36.1 i 44.1 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme -TRLUC-, es permet l'adscripció de sistemes generals a sectors de planejament urbanístic derivat que s'obtenen per cessió gratuïta i obligatòria com a deure dels propietaris del sòl urbanitzable delimitat. Els propietaris han de pagar les càrregues d'urbanització de les dotacions públiques incloses en la mateixa actuació o adscrites a ella per a la seva obtenció, així com els costos d'urbanització de les infraestructures i serveis de connexió i reforç i ampliació de les ja existents que s'adscriu a dita actuació per resultar necessàries per a aquesta i això, encara que tinguessin el caràcter de sistema general.

En concret, en relació amb la partida corresponent a "l'obra avançada per INCASOL corresponent al viaducte d'accés que travessa el sector", aquesta infraestructura es repercuteix respecte de la part que s'ha pogut aprofitar per al sector i que es correspon amb els passos elevats per sobre de l'autopista C-32 i la línia de ferrocarril. Respecte de les obres d'ampliació del viaducte i desviaments provisionals, aquesta càrrega urbanística venia imposada pel planejament general, i va ser recollida en la Mp PPU-01 sense cap alteració en relació amb les determinacions del planejament general esmentat. Respecte del cost avançat del carrer Agricultura, també dita càrrega urbanística venia establerta en la Modificació Puntual del PGM en l'àmbit de Ca n'Alemany aprovada el 22/10/2008 i en la Modificació puntual del PGM en els àmbits del PA-01 i del PPU-01 de Ca n'Alemany, aprovada definitivament en data 25/06/2012. La Sentència conclou amb encert que tampoc resulta acreditat un desequilibri o vulneració del principi de just repartiment de beneficis i càrregues, posant de manifest que, si la equidistribució és la distribució equitativa dels beneficis i càrregues derivats del pla urbanístic entre els propietaris d'un àmbit del sòl, el cert és que







s'han de tenir en compte no només les despeses, sinó també l'aprofitament urbanístic o benefici urbanístic que se'n deriva i que és obtingut per la transformació urbanística.

Quart.- Pel que fa a la qüestió relativa a la titularitat dels camins i a la superfície de les finques de la recurrent, la Sentència valora la prova practicada - que analitza amb rigor d'acord amb les normes de la sana crítica i és, en conseqüència, que desestima les pretensions de la recurrent que no ha acreditat error en les superfícies que consten en el projecte de reparcel·lació. Convé aquí recordar que la valoració de la prova practicada correspon a la jutgessa d'instància i que per tal que el recurs d'apel·lació pugui prosperar correspon a l'apel·lant acreditar que en la seva valoració ha incorregut en error patent, arbitrarietat o omissions; o bé que ha arribat a conclusions contradictòries o que no ha observat les regles de la sana crítica. Al respecte, cal assenyalar que s'entén que la jutjadora viola les regles de la sana crítica quan segueix un criteri contrari als dictats de la lògica o del raciocini humà, la qual cosa no ha succeït en aquest cas. L'òrgan decisor està dotat d'una facultat d'apreciació o llibertat de judici, només limitada per les regles de la sana crítica, que si bé no estan

catalogades, ni són susceptibles d'enunciació, s'entenen violades quan se segueix un criteri contrari als dictats de la lògica o del raciocini humà. Així, la Sentència analitza de manera raonada i justificada la documentació que compon l'expedient administratiu i l'aportada a les actuacions, així com l'informe pericial aportat per la recurrent i el resultat de la prova pericial practicada i s'até a les dades que consten a l'inventari Municipal de Béns al qual s'ajusta el projecte de reparcel·lació i al resultat de la prova pericial judicial perquè, tal com expressa i justifica la Sentència, li mereixen major credibilitat, tot reproduint les manifestacions de la pèrita relatives a la manca de rigor del topogràfic presentat per la part per desvirtuar les superfícies que consten a la reparcel·lació i les justificacions de la pèrita que acrediten la manca d'acreditació que les superfícies del projecte de reparcel·lació siguin errònies, com manifesta l'apel·lant. La Sentència motiva degudament les proves en què es basa la decisió sobre aquests extrems, no existint cap error respecte de la seva valoració i arriba, en conseqüència a unes conclusions que compartim. Així mateix, assenyala al respecte, que les alegacions de l'apel·lant sobre la prescripció adquisitiva són només manifestació de part que no desvirtuen el contingut dels registres públics.

En conseqüència aquest motiu en què es fonamenta el recurs tampoc pot prosperar.



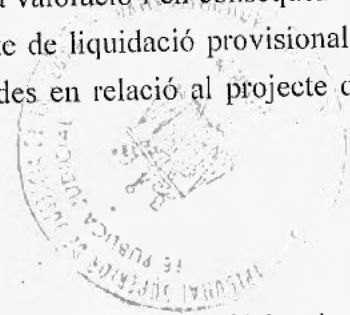




Cinquè.- Tal com afirma l'apel·lant pel que fa a la data a la qual cal referir la valoració, la Sentència contravé el que disposen els art. 21.2a) del RDL 2/2008, d'aplicació al cas per raons temporals i l'art. 131.1 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, d'aprovació del Reglament de la Llei d'urbanisme, d'acord amb els quals la data de referència de les valoracions contingudes en els projectes de reparcel·lació és la de la seva aprovació inicial. –data d'iniciació del procediment de l'instrument que la motiva-. En efecte, la valoració del projecte de reparcel·lació es basa en un estudi de mercat, amb valors referits a l'any 2011 mentre que l'aprovació inicial del projecte de reparcel·lació és de data 21 de juny de 2013. I, contràriament al que manifesta la Sentència, en tot cas seria a l'Administració a qui correspondria acreditar de manera fefaent que no existeixen diferències substancials en la valoració. Al respecte, la pèrita judicial posa a més de manifest que ha realitzat un nou estudi de mercat a data juny de 2013 que posa en evidència que l'estudi del projecte de reparcel·lació no és vàlid en relació al 2013. I al mateix document relatiu a l'estudi de mercat es fa constar que “la situació actual d'inestabilitat del mercat fa que els preus de l'estudi puguin variar notablement en un període curt de temps”.

En conseqüència, és procedent estimar aquest motiu en que es fonamenta el recurs en relació al projecte de reparcel·lació, que afecta a la validesa de la valoració i en conseqüència també al càlcul dels drets als efectes del repartiment i al compte de liquidació provisional i que fa innecessari ja l'anàlisi de la resta de qüestions plantejades en relació al projecte de reparcel·lació.

Sisè.- Per tot l'anterior, és procedent estimar en part aquest recurs d'apel·lació i estimar en part el recurs contenciós administratiu interposat per la representació processal de PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A. i d'altres, contra el Decret de l'Alcaldia de l'Ajuntament de Viladecans, de data 23 de maig de 2014, que desestima els recursos de reposició interposats contra el Decret, de data 3 de maig de 2014, pel qual s'aprova definitivament el Projecte de Reparcel·lació de la modificació puntual del Pla Parcial Urbanístic del Sector Industrial PPU-01 de Ca n'Alemanys de Viladecans, en el sentit d'anul·lar el projecte de reparcel·lació en tant que conté una valoració en base a un estudi de mercat que no es refereix a la data que és procedent i desestimar la impugnació indirecta del







la Modificació puntual el Pla Parcial Urbanístic del Sector Industrial PPU-01 de Ca n'Alemaný .

De conformitat amb el que preveu l'art. 139.2 LJCA, no és procedent la imposició de costes.

Vistos els preceptes esmentats i d'altres de general i pertinent aplicació,

DECISIÓ

Primer.- Estimar en part aquest recurs d'apel·lació i estimar en part el recurs contenciós administratiu interposat per la representació processal de PARCEL BAIX LLOBREGAT, S.A. i d'altres, contra el Decret de l'Alcaldia de l'Ajuntament de Viladecans, de data 23 de maig de 2014, que desestima els recursos de reposició interposats contra el Decret, de data 3 de maig de 2014, pel qual s'aprova definitivament el Projecte de Reparcel·lació de la modificació puntual del Pla Parcial Urbanístic del Sector Industrial PPU-01 de Ca n'Alemaný de Viladecans, en el sentit d'anul·lar el projecte de reparcel·lació i desestimar la impugnació indirecta del la Modificació puntual el Pla Parcial Urbanístic del Sector Industrial PPU-01 de Ca n'Alemaný.

Segon.- Sense costes.

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3^a, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l'art. 89.1 LJCA.







Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l'art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el reial Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència.

D'aquesta sentència, uniu-ne una certificació al procediment. Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.

PUBLICACIÓ. La Sentència anterior ha estat llegida en Sala i en audiència pública pel ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch. Com Lletrada de l'Administració de Justícia ho certifico.

Manifesto que l'esmentat text **CONCORDA** fidelment amb el seu original, al qual em remeto. I perquè consti, expedixo aquest certificat.

Barcelona, 16 de mayo de 2024

ASIMISMO CEE...
y para que conste
que firmo en Barcelona

... ha ganado firmeza
... libro la presente

16 de mayo de 2024



