



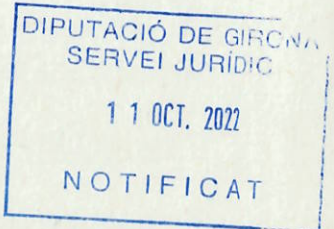
1 / 10

Jutjat Contenciós Administratiu 1 Girona (UPSD Cont.Administrativa 1)
Plaça de Josep Maria Lidón Corbí, 1
17001 Girona

REFERÈNCIA: Procediment abreujat 120/22

Part recurrent: ASZENDE, SLU

Part demandada: AJUNTAMENT DE SANTA CRISTINA D'ARO



SENTENCIA Nº 217/22

Girona, 6 d'octubre de 2022

és còpia

RAMONA GUITART GUIXER, Jutge substituïda del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Girona he vist el procediment contenciós abreujat núm. 120/2022 en el qual han intervingut, com a part demandant, ASZENDE, SLU representada per la Procuradora, Sra. [redacted] i assistida pel Lletrat, Sr. [redacted], i com a part demandada, l'AJUNTAMENT DE SANTA CRISTINA D'ARO, representat i defensat per la Lletrada municipal, Sra. [redacted] i dicto aquesta sentència sobre la base dels següents,

ANTECEDENTS DE FET

- 1: Interposat mitjançant demanda el present recurs contenciós administratiu, a través del qual han estat impugnades les actuacions administratives esmentades més amunt.
- 2: En l'ordre processal, les actuacions han estat tramitades en el sí del procediment abreujat contemplat a l'art. 78 de la nostra Llei processal (LJCA).
- 3: Un cop celebrada la vista oral en data 30 de setembre de 2022 amb el resultat que consta a l'acta, les actuacions van ser declarades concloses i vistes per a sentència.
- 4: En la tramitació del present procediment han estat observades les prescripcions legals d'aplicació.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- El present recurs contenciós administratiu s'interposa com -exposa la part recurrent- contra "la inactivitat de l'Ajuntament de Santa Cristina d'Aro en relació





a les reclamacions de pagament efectuades per la recurrent la última de data 21/12/2021 per import de 4.862,32 €”.

SEGON.- Tanmateix constitueixen antecedents de fets provats i no controvertits a efectes de resolució del present recurs –degudament relacionats per la part demandada en la seva contestació a la demanda- els següents:

1.- Any 2017

En data 08-05-2017: **Contracte menor** finalitzat i liquidat. Durada un any 1-06-2017 a 1-06-2018. **G112 2017/0316**. Es va rescindir contracte ASCENSORS SERRA i adjudicar a ASZENDE SLU per un import 3.684+IVA, ja pagat.(Doc. 2.2 Demanda).

2.- Any 2019

En data 14-05-2019 (Foli 15 EA) Informe Tècnic enginyer municipal [redacted], previ a l'adjudicació (ja indica durada del contracte a causa adhesió Conveni Marc ACM).

En data 20-05-2019: Acord JGL (Foli 17 EA) **Contracte Menor** manteniment aparells elevadors edificis municipals: Codi G112.1 **672/2019** (durada de juny-desembre 2019), per import **2.600,29.-€** (es va afegir mes de gener 2020 per no fer canvi mantenidor amb ACM durant vacances de Nadal) Pagat factura 373,22.-€ (Doc. 2.7 Demanda-reconegut pàgina 5 demanda).

En data 23-12-2019: Acord JGL d'adhesió a l'acord d'adquisició del servei manteniment a través de l'Acord Marc Associació Catalana de Municipis ACM (E116.4-2019)-. Es retarda inici del contracte fins 1-02-2020, per dificultat amb les dates vacances Nadal. (Document 2.4 D- correu electrònic on el tècnic municipal els ho recorda i precisa)

3.- Any 2020

En data 17-01-2020 e-mail Sr. [redacted] (enginyer municipal) a l'empresa ASZENDE SL, recordatori final manteniment aparells elevadors a 31-01-2020 i manifestant que la última factura seria la ja presentada (es referia a la de 2-01-2020 pel període 1 a 31 -01-2020). Consta la resposta empresa ASZENDE-Sr. [redacted], amb còpia al [redacted] (treballador d'Aszende), en què es donen per assabentats sense res a reclamar.

En data 17-01-2020 Dos FACTURES que reclamen per suposats-Treballs realitzats en equips instal·lats (2 x 61,71.-€) assistir a entitats de inspecció i control reglamentari EIC.

En data 18-05-2020 Sis FACTURES-Mòduls de Telefonía- en base a un Annex al Contracte suposadament amb número 112981 signat 30-04-2019- (No és cert. No hi ha Annexos i el Contracte 2019 no estipula res de devolucions ni pagaments mòduls).





En data 04-12-2020 GESICO comunica que hi ha saldo pendent 4.862,32€ com a incidència comptable sense concretar ni acompanyar ni citar factures.

En data 22-12-2020 **Primera Reclamació GESICO** (RE 8418) import **4.862,32.-€** (Foli 19 EA) (genèrica, només cita import-l'Ajuntament ha d'investigar de què es tracta-l'empresa ASZENDE, sempre receptiva, ara els deriva a GESICO –veure correus electrònics-. Es comproven i es rebutgen per l'Ajuntament per no emparar-se en contracte, no obeir a serveis prestats i estar totes les factures derivades del contracte ja pagades i liquidat)

4.- Any 2021

En data 18-01-2021 consta l'Informe Enginyer Municipal (Sr. [REDACTED]) Foli 20 EA.

En data 02-02-2021 **JGL desestima reclamació presentada el 22-12-2020** (amb peu de recurs).

En data 09-02-2021 evidència notificació rebuda ASZENDE SL (e-NOTUM).

En data 20-02-2021 rebutjada notificació rebuda GESICO (e-NOTUM).

En data 09-04-2021 fineix termini interposar recurs contenciós ASZENDE SL.

En data 20-04-2021 fineix termini interposar recurs contenciós GESICO.

En data 11-06-2021 prelegal@gesico envia proposta d'acord pagament import 4.862,32.-€.

En data 11-06-2021 Correu electrònic de la Sra. [REDACTED] Interventora accidental de l'Ajuntament de Santa Cristina d'Aro informant que ja s'havia desestimat expressament i se'ls torna a trametre l'acord municipal Junta de Govern Local (JGL) de 2-02-2021 (Foli 31 EA).

En data 30-06-2021, prelegal@gesico envia una altra proposta d'acord pagament per import 4.862,32.-€.

En data 30-06-2021 Correu electrònic de la Sra. [REDACTED] Interventora accidental de l'Ajuntament de Santa Cristina d'Aro informant que ja s'havia desestimat expressament i se'ls torna a trametre l'acord municipal JGL de 2-02-2021 (Foli 34 EA).

En data 21-12-2021 consta la **última Reclamació prèvia GESICO** (RE) = import **4.862,32.-€** per Registre electrònic 9697. Consta que l'Ajuntament ja no dona resposta a la quarta reclamació.

5.- Any 2022





En data 02-05-2022 consta la interposició per la recurrent del recurs contenciós administratiu abreujat Núm. 120/2022.

TERCER.- L'administració demandada –Ajuntament de Santa Cristina d'Aro- sosté, com a primer al·legat, que el present recurs contenciós administratiu ha de ser declarat inadmissible per ser extemporani (art. 69 e) LJCA, por oposar-se en quan al fons en base a les consideracions jurídiques exposades en el seu escrit de contestació de la demanda.

Fonamenta la causa d'inadmissibilitat la part demandada tot posant de manifest l'extemporaneïtat de la reclamació en via administrativa i del recurs contenciós per tractar-se d'actes fermes i consentits.

I fonamenta la causa d'inadmissió del present recurs tot adduint que la reclamació de 21-12-2021, formulada per l'empresa gestora de cobraments de la mercantil recurrent, ASZENDE, és reiterativa d'una altra reclamació de data anterior (22-12-2020) que va ser contestada de forma expressa, sense que hagués estat impugnada en temps i forma, esdevenint ferma i consentida.

I en quant el fons sosté l'administració demandada la improcedència de la reclamació de les factures impagades.

I exposa l'Ajuntament demandat amb caràcter previ la següent relació:

"Factures reclamades

Ja ha quedat clar que la Núm. 901222619- de 02-01-2020 Servei de Manteniment ascensor hidràulic (pel període afegit de 1 a 31-01-2020) import 373,22.-€ - presentada el 2-01-2020 ja està abonada- ja pagada- No reclamada amb la demanda (Pàgina 5) Doc. 2.7 adjunt a la demanda

17-01-2020 Treballs realitzats en equips instal·lats (51—61,71.-€)

17-01-2020 Treballs realitzats en equips instal·lats (51—61,71.-€)

Són assistències a les inspeccions reglamentàries per part de les Entitats d'Inspecció i Control EIC- Que ja van incloses en el contracte de manteniment. IMPROCEDENTS

18-05-2020 Mòduls de Telefonia- (6 factures, 1 per cada mòdul GSM de cada ascensor)

Mai s'ha pactat res al respecte. No hi ha cap clàusula en cap Annex al Contracte, perquè no hi ha annexos al contracte, és suficient l'acord d'adjudicació JGL.

Les Clàusules del contracte estan als primers folis de l'Expedient Administratiu i en la proposta a la licitació que envia [redacted] d'ASZENDE a [redacted], enginyer municipal (Documental que aportaré a la vista oral).





18-05-2020 " 695.-€
18-05-2020 " 695.-€
18-05-2020 " 695.-€
18-05-2020 " 695.-€
18-05-2020 " 695.-€
18-05-2020 " 695.-€

INDEMNITZACIÓ per resolució anticipada del contracte 568,90.- €

Improcedent. Termini durada contracte és clar des inici procediment licitació i en el contracte d'adjudicació.

TOTAL: 4.862,32"

I conclou la part demandada en quant al fons de l'assumpte:

Que la part actora reclama noves factures de 2020 en base a un contracte de 2017 (contracte menor màxim 1 any LCSP, finalitzat i no prorrogat als anys següents) Hi ha un nova licitació i nou contracte 2018 i un altre diferent 2019).

Que les factures corresponents als serveis prestats pel manteniment dels elevadors municipals conforme al contracte de 2019 ja estan pagades (Certificat adjunt Interventora Accidental Ajuntament de Santa Cristina d'Aro)

Que el contracte de 2019 té una durada determinada clara (juny a desembre 2019). No s'ha rescindit unilateralment abans de finalitzar, al contrari, es va allargar de facto 1 mes (gener 2020 per impàs amb adhesió Acord Marc ACM). Ho estableix clarament tant la petició del pressupost a ASZENDE per part de l'Ajuntament -Document aportat com a prova en la contestació a la demanda-, així com l'informe tècnic previ (Foli 15 EA), com l'acord d'adjudicació del contracte notificat a ASZENDE (Foli 17-18 EA)- (que al seu entendre és l'únic document que vincula a les parts, sense Annexos i els correus electrònics intercanviats entre el personal municipal i l'empresa adjudicatària).

Que els **mòduls de telefonia** van ser desmuntats per ASZENDE (el tècnic que sempre venia, Sr. _____ i no se'ls van endur, ni va donar cap indicació del que calia fer amb ells. Que cap clàusula del contracte obligava al retorn ni a indemnitzar-los.(factures de 695 x 6 ascensors). La resolució que desestima la primera reclamació ja ho motiva, explica destí final a la deixalleria municipal i no es va impugnar en temps i forma.

Que **l'assistència a les inspeccions reglamentàries amb les EIC,** segons l'epígraf 1.5 de les condicions del contracte de manteniment que es van presentar i adjudicar a ASZENDE, inclou aquesta assistència presencial a les Entitats d'Inspecció i Control EIC, és a dir que estan incloses en el preu del contracte, com ha estat durant el 2020 i el gener de 2021 (veure Folis 1 revers, 3, 5 revers, 8 revers a l'epígraf 1.5 de la proposta presentada a licitació per ASZENDE- Doc. IV aportada amb la contestació a la demanda).





Que la durada del contracte és clara, no s'ha resolt aquest de forma anticipada i a més de forma expressa a les condicions estipulades "No s'estableix cap indemnització per resolució anticipada del contracte per part de l'Ajuntament". (epígraf 4.8 del Contracte de Manteniment).

I conclou l'administració que no han prestat cap servei des de finals de gener de 2020. I per tant no hi ha cap enriquiment injust. Així la reclamació i la demanda es basen en un contracte menor de l'any 2017 que ja va quedar extingit. Es per això que cap de les clàusules invocades ni dels documents acords addicionals que esmenta la recurrent (de 2017) han estat mai subscrits per l'Ajuntament de Santa Cristina d'Aro. La recurrent en la demanda al·lega que es va anar prorrogant tàcitament (d'acord clàusula 4.7 de l'adjunt al contracte de 2017) no sent cert la dita afirmació. Es tracten de contractes menors de durada màxima d'un any, i precisament cada any es licitava de nou doncs no es signava cap contracte. Es formalitza amb l'acord d'adjudicació JGL (Així se'ls informa per correu electrònic de la Sta. [redacted] que consta a l'expedient de 2017).

CONTRACTE	DURADA	ADJUDICATARI
G112.1 316/2017	1-06-2017 31-05-2018	a Primer ASCENSORS SERRA. Després segon adjudicatari ASZENDE SLU
G112.1 873/2018	1-06-2019 31-12-2019	a ASZENDE SLU
G112.1 672/2019	1-06-2019 31-12-2019	a ASZENDE SLU

I afegeix la demandada tot exposant que la part actora, a la demanda, barreja números de pressupostos i de contractes creant confusió i intentant fer valer documents i contractes que mai han estat subscrits per l'Ajuntament (compara Foli 17 EA i Doc. 2.2 Demanda). Sosté que no s'ha rescindit unilateralment el contracte abans d'un any ja que el contracte de 20-05-2019 (Foli 17 EA) concreta durada de juny a desembre de 2019 : "Apartat 4.CONDICIONS GENERALS.- (...) 8. No s'estableix cap indemnització per resolució anticipada del contracte per part de l'ajuntament, de forma motivada"

La demanda ALTERA a les dates que figuren al correu electrònic de [redacted] (Doc. 2.4 Demanda) en aquest document figura clarament la data de enviament 17 de gener de 2020 (però la demanda ho imputa al 2018) intentant fer creure que amb aquest correu s'està comunicant la baixa del servei del contracte de 2017 que havia de finalitzar el 31-05-2018.

1. Ara es reclama deute factures posteriors corresponent al CONTRACTE de 2019
2. Adjudicat per ACORD JGL de data 20/05/2019
3. I tenia una durada fins desembre de 2019



Afirma la demandada que hi ha una resolució expressa de la reclamació formulada en data 22-12-2020 (Folis 21-22 EA) -Acord de la Junta de Govern Local 2-02-2021-, i que fou rebuda per l'empresa recurrent ASZENDE SL en data 9-02-2021 per e-NOTUM (Folis 25-27 EA), i consta rebutjada (i per tant, donada per notificada) per GESICO empresa de gestió de cobraments (Folis 21 a 30 EA). Extrem d'altra banda acreditat per la demandada amb els documents aportats amb l'escrit d'oposició a la mesura cautelar es tracta de documentació justificativa que va emparar la denegació del pagament immediat de la Llei de Contractes del Sector Públic, LCSP.

Per tant, en la primera reclamació la recurrent demanava el pagament del mateix import de les factures que ara són objecte de la nova reclamació, i que entremig, també es van reclamar per correus electrònics, que van ser contestats el mateix dia tornant a trametre la resolució desestimatòria.

QUART.- Amb caràcter previ, correspon l'anàlisi de la causa d'inadmissibilitat al·legada per l'Administració demandada doncs en el supòsit que s'aprecii suposaria no entrar a examinar el fons de l'assumpte. L'enjudiciament de les qüestions de procediment tenen caràcter preferent, fins el punt de que s'ha d'avançar el seu estudi, havent-se fins i tot realitzar-se d'ofici, quan les parts no les hagin suscitat, en quant les prescripcions formals constitueixen normes d'ordre públic.

L'administració demandada -Ajuntament de Santa Cristina d'Aro- fonamenta la causa d'inadmissibilitat tot posant de manifest l'extemporaneïtat de la reclamació en via administrativa i del recurs contenciós per tractar-se d'actes fermes i consentits, a la que s'oposa la part recurrent en el seu tràmit d'al·legacions.

Des de la vessant jurisprudencial, la doctrina dictada al respecte resulta clara en el sentit de posar de manifest el següent:

"Conviene recordar antes de entrar a estudiar los citados motivos de la posible inadmisibilidad del presente pleito que la proclamación del derecho a la tutela judicial efectiva llevada a cabo en el artículo 24.1 CE no implica el reconocimiento de un derecho a un pronunciamiento de fondo sobre la cuestión llevada ante los órganos judiciales, pudiendo quedar satisfecho con una decisión de inadmisión, siempre y cuando esta respuesta sea la consecuencia de la aplicación razonada y proporcionada de una causa legal en la que se prevea tal consecuencia (entre otras muchas, SSTC 8/1998, de 13 de enero; 115/1999, de 14 de junio; 122/1999, de 28 de junio; 157/1999, de 14 de septiembre y 167/1999, de 27 de septiembre. Igualmente, el Tribunal Constitucional viene sosteniendo que, con carácter general, la decisión sobre la admisión o no de una demanda, así como la verificación de la concurrencia de los presupuestos y requisitos materiales y procesales de la misma son cuestiones de estricta legalidad ordinaria, cuya resolución corresponde exclusivamente a los órganos judiciales en el ejercicio de la potestad que privativamente les confiere el artículo 117.3 CE, pues es facultad propia de la jurisdicción ordinaria determinar cuál sea la norma aplicable al supuesto controvertido (por todas, SSTC 147/1997, de 16 de septiembre, F. 2; 39/1999, de 22 de marzo, F. 3 y 122/1999, de 28 de junio, F. 2)

Ahora bien, se exceptúan de tal regla aquellos supuestos en los que la interpretación efectuada por el órgano judicial de esta normativa sea arbitraria, manifiestamente irrazonable o fruto de un error patente y, cuando del acceso a la jurisdicción se trata, en los casos en los que dicha normativa se interprete de forma rigorista, excesivamente formalista o desproporcionada en relación con los fines que preserva y los intereses que se sacrifican.

Dicha ampliación de los cánones de control constitucional es consecuencia de la mayor intensidad con que se proyecta el principio «pro actione» cuando lo que está en juego es la obtención de una primera decisión judicial (SSTC 37/1995, de 7 de febrero, F. 5; 36/1997, de 25 de febrero, F. 3; y 122/1999, de 28 de junio, F. 2, entre otras muchas), toda vez que, como ha señalado la STC 63/1999, de 26 de abril (F. 2), «el principio “pro actione” opera en este caso sobre los presupuestos procesales establecidos legalmente para el acceso a la justicia, impidiendo que determinadas interpretaciones y aplicaciones de los mismos eliminen u obstaculicen injustificadamente el derecho a que un órgano judicial conozca y resuelva en Derecho sobre la pretensión a él sometida»

Disposa l'art. 46 1 de la Llei Jurisdiccional que el termini d'interposició del recurs contenciós administratiu serà de dos mesos a comptar des del dia següental de la notificació de l'acte que posi fi a la via administrativa, si fos exprés. Com diu d'un mode constant i reiterat la jurisprudència,

“El art. 46.1 LJCA reproduce en este aspecto aquello que se preveía en el art. 58 de la Ley Jurisdiccional de 1956, razón por la que se mantiene en toda su virtualidad la doctrina del Tribunal Supremo sobre este último precepto; doctrina ésta de la que es exponente la sentencia de 17 de julio de 1989, según la que “cuando se trata de un plazo de meses, como es el del art. 58 de la Ley Jurisdiccional de 1956, y no de días, el cómputo ha de hacerse, según el art. 5 del Código civil, de fecha a fecha, para lo cual se inicia al día siguiente de la notificación o publicación del acto o disposición y concluye el día correlativo a tal notificación o publicación en el mes de que se trate...”.

Dicha interpretación tiene un amplio apoyo jurisprudencial; y aún podríamos traer a colación otras sentencias de la Sala del Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, como son la de 30 de enero de 1998 (Sección 5ª) y la de 30 de octubre de 1998 (Sección 2ª), a las que se refiere la sentencia de 17 de diciembre de 1999, dictada por la misma Sala del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-León (Valladolid).

Doncs bé, fent aplicació en el present cas de la doctrina jurisprudencial esmentada cal examinar si concorre la causa inadmissibilitat del present recurs contenciós administratiu, d'acord amb el art. 69, e) de la LJCA per la interposició extemporània del mateix.

Consta que la reclamació de 21-12-2021, formulada per l'empresa gestora de cobraments de la mercantil recurrent, ASZENDE, és reiterativa d'una altra reclamació de data anterior (22-12-2020) que va ser contestada de forma expressa,

sense que fos impugnada en temps i forma, esdevenint ferma i consentida. Consta una resolució expressa de la reclamació formulada en data 22-12-2020 (Folis 21-22 EA), Acord de la Junta de Govern Local 2-02-2021, i que fou rebuda per l'empresa recurrent ASZENDE SL en data 9-2-2021 per e-NOTUM (Folis 25-27 EA). I rebutjada (i per tant, donada per notificada) per GESICO empresa de gestió de cobraments (Folis 21 a 30 EA).

Així, la primera reclamació demanava el pagament del mateix import de les factures que ara són objecte de la nova reclamació, i que entremig, també es van reclamar per correus electrònics, que van ser contestats el mateix dia tornant a trametre la resolució desestimatòria.

Per tant, el dia 9-2-2021 la part actora, la mercantil ASZENDE, SLU va rebre la notificació de l'acord de la JGL 2-2-2021, resolució expressa amb el corresponent peu de recurs i GESICO rebutja la notificació i, per tant, es dona per notificat el dia 20-02-2021.

Així la part recurrent disposava a tenor de l'art. 46 de la LJCA de de 2 mesos per interposar recurs contenciós administratiu, fins 9-4-2021 ASZENDE o fins el 20-4-2021 GESICO. Un any després, el dia 2-5-2022 s'interposa el present recurs contenciós administratiu, fora del termini legalment establert per l'article 46 LJCA.

En conseqüència, havent-se resolt expressament l'administració -amb l'Acord de la LGL de 2-2-2021- el recurs, la interposició del present recurs que consta al registre d'entrada al Jutjat Contenciós administratiu de Girona en data 2-5-2022 resulta evident que excedeix del termini legal dels dos mesos de l'article 46 LJCA raó per la qual suposa incórrer en motiu d'inadmissibilitat de conformitat a l'article 69 e) de la LJCA.

Examinat l'expedient administratiu es constata l'existència de la causa d'inadmissibilitat del recurs per extemporani.

De conformitat amb l'article 46.1 y 69.e) de la LJCA, el Jutge declararà la inadmissibilitat del recurs per haver caducat el termini d'interposició del mateix.

ÚLTIM. - Conforme el criteri del venciment indicat en l' art. 139 LJCA seria procedent imposar las costes procedimentals a la part recurrent que ha vist rebutjades la totalitat de les seves pretensions; no obstant, existeixen raons excepcionals per la seva no imposició les quals són no existir en la seva actuació ni temeritat ni mala fe.

Ateses les consideracions anteriors, i fent ús de la potestat que li ve conferida per l'art. 117 de la Constitució, aquest Jutjat ha resolt:

DECISIÓ

1. ESTIMAR la causa d'inadmissibilitat per extemporaneïtat del present recurs oposada per l'Administració demandada.

2. Sense l'expressa imposició de costes.

Notifiqueu aquesta sentència a les parts amb l'avertiment que es pot interposar recurs ordinari d'apel·lació en contra, d'acord amb la Llei jurisdiccional i previa constitució de un depòsit de 50,00 euros, que se ingressarà en la cuenta de este Juzgado [redacted] con la advertencia que, de no constituirlo, se dictará auto que ponga fin a la tramitación del recurso, quedando firme la resolución impugnada, todo ello de acuerdo con la Disposición Adicional Quinceava de la LO 1/1985, del Poder Judicial, según la redacción dada por la LO 1/2009, de 3 de noviembre, complementaria de la Ley de reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva oficina judicial.

Lliureu un testimoniatge per la seva unió a les actuacions i adjunteu l'original en el llibre de sentències definitives d'aquest Jutjat.

Conforme a lo dispuesto en el Reglamento (EU) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, en la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, hago saber a las partes que sus datos personales han sido incorporados al fichero de asuntos de esta Oficina Judicial, donde se conservarán con carácter confidencial y únicamente para el cumplimiento de la labor que tiene encomendada y bajo la salvaguarda y la responsabilidad de la misma y en donde serán tratados con la máxima diligencia.

Notifiqueu aquesta sentència a les parts, amb l'avertiment que es pot interposar recurs ordinari d'apel·lació en contra, d'acord amb la Llei jurisdiccional.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.

La magistrada jutgessa

PUBLICACIÓ. Faig constar que avui la magistrada jutgessa ha llegit i publicat aquesta sentència en audiència pública. En dono fe.