



-

Jutjat Contenciós Administratiu núm. 08 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona
08075 Barcelona

Tel. 935548475
Fax: 935549787
A/e: contencios8.barcelona@xij.gencat.cat

Entitat bancària: **Banc de Santander**
Per a ingressos en caixa, concepte: 0997000000000322
Pagaments per transferència bancària: [REDACTED]
Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 08 de Barcelona
Concepte: [REDACTED]

NIG 0801945320218012880

Procediment ordinari 3/2022 C

Matèria: Responsabilitat patrimonial (Proc. Ordinari)

Part recurrent/sol·licitant/executant: [REDACTED]

Procurador/a: [REDACTED]
Advocat/ada: [REDACTED]

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE
CASTELLDEFELS, Rogasa construcciones y contratas
SAU

Procurador/a: [REDACTED]
Advocat/ada: [REDACTED]

SENTÈNCIA núm. 232/2025

Jutge: [REDACTED]

Barcelona, 2 d'octubre de 2025

He vist aquestes actuacions en matèria de responsabilitat patrimonial de l'Administració a instància de [REDACTED], essent demandats Rogasa Construcciones y Contratas SAU i l'Ajuntament de Castelldefels.

Antecedents de fet

1. Pretensions de les parts i fets que al·leguen

La part actora ha interposat un recurs contenciós administratiu en contra del decret núm. 2021/8500 dictat el 25-11-2021 per l'alcalde de l'Ajuntament de Castelldefels, que desestima la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada pel recurrent en via administrativa el 18-12-2018.

Un cop admès a tràmit el recurs s'ha recavat l'expedient administratiu. Tot seguit la part actora ha interposat la demanda en què al·lega els següents fonaments del



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED]	



recurs: el dia 22-11-2018 circulava amb la seva motocicleta a l'alçada de la glorieta entre l'avinguda de la Pineda i la rambla de Marisol del municipi de Castelldefels quan, com a conseqüència de l'existència de grava i restes d'oli a la calçada, va perdre el control del vehicle i va caure a terra. Com a conseqüència d'aquest accident ha patit lesions temporals per 287 dies impeditius, lesions permanents valorades en 30 punts de seqüela, i danys econòmics derivats del cost del material d'osteosíntesi i la reparació del vehicle.

Sol·licita que la resolució impugnada sigui anul·lada o revocada en no ser ajustada a dret i en el seu lloc es declari que assisteix al recurrent el dret de ser indemnitzat per l'Ajuntament de Castelldefels per l'import de 64.245,76 euros en concepte de danys i perjudicis patits, més els interessos legals.

Han contestat la demanda l'Ajuntament de Castelldefels i Rogasa Construcciones y Contratas SAU. S'oposen a les pretensions del demandant en considerar que l'actuació administrativa és ajustada a dret.

2. Mitjans de prova

El procés s'ha rebut a prova, que consisteix en els documents aportats amb els escrits de les parts i els informes pericials emesos per [REDACTED], de designació judicial a proposta del recurrent, i [REDACTED], a proposta de l'Administració demandada. Tot seguit les parts han adreçat conclusions escrites i posteriorment el plet ha quedat conclòs per dictar la sentència.

Fonaments de dret

1. Règim jurídic de la responsabilitat patrimonial

La Constitució reconeix als ciutadans el dret, de configuració legal, de ser indemnitzats per tota lesió que pateixin en els seus béns i drets, excepte en casos de força major, sempre i quan aquella lesió sigui conseqüència del funcionament dels serveis públics (art. 106.2 de la Constitució).

Els art. 32 de la LSP (Llei 40/2015) i art. 81 de la Llei 26/2010, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques a Catalunya, desenvolupen la previsió constitucional tot establint que els particulars tenen el dret de ser indemnitzats per tota lesió que pateixin com a conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que el particular tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la Llei, tot afegint que el dany al·legat ha de ser efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat en relació amb una persona o un grup.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED];	



És constant i reiterada la jurisprudència (un resum concret i actual l'ofereix la STSJ Catalunya núm. 1516/2024, ECLI:ES:TSJCAT:2024:4071) que interpreta i complementa aquest règim legal de responsabilitat de l'Administració tot afirmant que s'exigeix la concurrència de tres requisits: a) l'existència i realitat d'un dany cert, individualitzat, avaluable econòmicament i antijurídic, és a dir, que el particular no tingui el deure jurídic de suportar; b) la imputació del dany al funcionament normal o anormal dels serveis públics, entesos en una accepció àmplia que engloba tota situació administrativa generada tant per actes administratius lícits o il·lícits com per via de fet o per inactivitat, i c) la relació de causalitat entre la lesió i el títol d'imputació, entre el dany produït i el funcionament del servei públic, sense que hi hagi cap element que trenqui el nexa causal com ara la culpa exclusiva del perjudicat, la interrupció per actes de tercers o la força major.

2. Anàlisi dels pressupòsits de responsabilitat

En el cas present, el primer pressupòsit de responsabilitat de l'Administració, és a dir, l'existència d'un dany cert, individualitzat, de contingut econòmic i antijurídic, no ha estat posat en dubte. No es discuteix la realitat de l'accident ni les lesions que ha patit el recurrent, si bé sí que hi ha controvèrsia quant a la quantificació econòmica de les lesions i dels danys. L'Administració demandada considera subsidiàriament que no s'ha acreditat l'existència de seqüeles ni el pagament dels danys econòmics reclamats, i pel que fa a les lesions temporals les valora com a perjudici personal particular moderat durant 15 dies pel qual correspon una indemnització de 794,40 euros.

El dany és imputat pel recurrent al funcionament dels serveis públics, atès que considera que l'accident es produí per l'existència de grava i restes d'oli a la calçada d'una via de titularitat municipal. Aquest títol d'imputació és parcialment controvertit. L'Ajuntament no nega que li correspon l'obligació de manteniment del ferm i la neteja dels carrers on tingué lloc el sinistre, però en canvi no reconeix que hagi incomplert aquesta obligació. És, possiblement, una discussió més centrada en el nexa causal entre els danys i el servei públic, tal com afirma l'Administració al full 6 de la contestació.

Pel que fa a la relació de causalitat entre el títol d'imputació i els danys produïts, doncs, constitueix el centre de la controvèrsia. L'Administració demandada nega que hagi de respondre dels danys derivats del sinistre, atès que havia netejat aquell punt de la via puntualment i el mateix dia per mitjà de l'empresa municipal de neteja, i no tenia constància de l'existència de sorra i oli a la calçada. També argumenta que el risc de caiguda, si existia, era superable amb una conducció diligent per part del conductor que circulava per una zona d'obres i, per tal, havia



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]	
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED]		



d'ajustar la conducció a aquesta circumstància, doncs les obres estaven senyalitzades i la velocitat màxima en aquell segment era limitada a 30 quilòmetres per hora.

En l'àmbit de la responsabilitat patrimonial de l'Administració són freqüents les reclamacions fonamentades no pas en un acte administratiu concret, sinó en la manca d'actuació de l'Administració o en la prestació deficient dels serveis públics, i és l'Administració que té la facilitat probatòria per acreditar quin és "l'estàndard de rendiment ofert pel servei públic per tal d'evitar les situacions de risc de lesió patrimonial als usuaris" (STSJ Madrid núm. 483/2019, ECLI:ES:TSJM:2019:4233). Però això no evita que, per regla general, la càrrega de la prova del nexa causal recau en el particular recurrent que reclama la indemnització (STS de 23-5-2012, ECLI:ES:TS:2012:3541).

En el cas present, els mitjans de prova són en essència els documents que integren l'expedient administratiu i els informes pericials aportats. D'aquests mitjans de prova es poden extraure algunes afirmacions que podrien ser favorables a les pretensions del recurrent. Així, a les fotografies aportades pel recurrent s'hi observen força taques de forma circular a la calçada, com si s'hi hagués esquitxat algun líquid. Els dos testimonis que van declarar en via administrativa van dir que havien vist la caiguda del recurrent mentre circulava en motocicleta, i l'Administració reconeix que el lloc del sinistre estava en obres (hi ha captures de pantalla de l'aplicació Google Maps aportades amb l'expedient administratiu, també en aquest sentit). I els danys que presentava el vehicle estan acreditats també documentalment.

Però considero, un cop valorada conjuntament tota la prova que ofereix l'expedient, que aquestes afirmacions no són suficients com per concloure l'existència d'un nexa de causalitat adequat entre l'existència del sot a la calçada i el sinistre.

Abans cal destacar que el règim jurídic de la responsabilitat patrimonial no exigeix que l'actuació o omissió de l'Administració causant sigui negligent sinó únicament que signifiqui un funcionament "normal o anormal" del servei públic, és a dir, tota situació generada per actes lícits o il·lícits, i també per via de fet o per simple omissió o inactivitat, negligent o no. A banda d'això, l'al·legació de la part demandada quant a la limitació de velocitat al tram on es va produir l'accident podria servir per excloure la responsabilitat de l'Administració si s'acredités que la causa de l'accident fou un excés de velocitat per part del conductor del vehicle, però no és aquest el cas; ans al contrari, a l'expedient administratiu es conclou que la motocicleta probablement circulava a una velocitat inferior a 20 quilòmetres per hora quan el recurrent va patir l'accident.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED]	



Però no obstant això, he de desestimar la reclamació. En primer lloc perquè la causa del sinistre no és clara i la prova practicada no l'ha esclarit.

El recurrent atribueix la caiguda a l'existència de grava i taques d'oli a la calçada. Les fotografies aportades amb l'escrit de reclamació en via administrativa (folis 4-5 de l'EA) mostren petites taques fosques a la calçada, agrupades en un conjunt lineal, però no acrediten de quina substància es tracta, ni si a la zona on hi havia les taques el ferm de la calçada havia esdevingut lliscant, i no mostren una gran quantitat d'extensió tacada que permeti inferir, pel seu propi aspecte (*res ipsa loquitur*), que la calçada necessàriament havia de ser lliscant en aquell punt.

Pel que fa a la declaració del testimoni [REDACTED] durant la instrucció de l'expedient (foli [REDACTED] de l'EA), en cap moment no es refereix a l'existència de grava i oli a la via, i únicament afirma que va veure com la moto va caure cap al costat dret i que creu que va rrelliscar en prendre la corba. Cal tenir en compte, a més, que el testimoni circulava rere un vehicle que circulava al seu torn rere el recurrent, i per tant s'entén que el seu angle de visió no fos idoni per detectar quina havia estat la possible causa de la caiguda del motorista.

No és pas més esclaridora la declaració del testimoni [REDACTED], també en via administrativa (foli [REDACTED] de l'EA). Afirma que la moto va caure primer cap al costat dret i després va rebotar i va caure cap al costat esquerre, circumstància aquesta darrera que no descriu l'altre testimoni. Afirma també que la moto va caure per la graveta i l'oli del terra i que van fer fotos de l'estat del paviment, però no aporta més fotografies, i les que s'aporten amb l'escrit de reclamació, com he dit, no són il·lustratives sobre la causa eficient del sinistre.

El recurrent no descriu amb precisió el lloc de la caiguda, situant-la només aproximadament a la glorieta de la intersecció entre els dos carrers (avinguda de la Pineda i rambla de Marisol). A partir de les fotografies aportades i la resta d'elements obtinguts durant la tramitació de l'expedient, el caporal de la policia local amb TIP [REDACTED] confeccionà un informe prou complet (folis [REDACTED] i següents de l'EA) on fins i tot recrea el sinistre amb un vehicle de les mateixes característiques. Les conclusions d'aquest informe, no pericial, possiblement no permetrien atribuir la responsabilitat pel sinistre a una col·lisió per abast del vehicle que circulava darrere del recurrent, que és la tesi que sosté l'agent policial autor de l'informe. Però sí que mostren alguns elements de dissonància: part dels danys que presentava la motocicleta no semblen compatibles amb la mecànica dels fets descrita pel recurrent ni pels testimonis, i la suposada marca de pneumàtic a la calçada és diferent de la que seria típica d'un lliscament lateral.

Tant de les circumstàncies documentades del sinistre, com de l'escrit de demanda, s'infereix que l'accident tingué lloc en horari nocturn, al voltant de les



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]	
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED]:		



20 hores. No consta acreditada l'existència de cap obstacle en el pas, de condicions de visibilitat reduïda, o d'altres circumstàncies que poguessin minorar la percepció i la visió del lloc, de tal manera que a un conductor diligent no li fos possible observar que a la calçada s'hi havia vessat un producte lliscant (si és que s'hi havia vessat, cosa que no ha estat acreditada en aquest procés). En aquest sentit, les fotografies que aportà el recurrent en via administrativa confirmen que el lloc estava il·luminat i la via era visible.

Per últim, és doctrina jurisprudencial reiterada que la inactivitat de l'Administració no genera per ella mateixa responsabilitat patrimonial quan el procés causal dels danys ha estat originat per un tercer (en aquest cas, el tercer seria la contractista de les obres a la via pública Rogasa Construcciones y Contratas SAU), i ahora, que no sempre la concurrència d'una acció o omissió de tercers eximeix de responsabilitat l'Administració (STSJ Catalunya núm. 1389/2025, ECLI:ES:TSJCAT:2025:2239, que cita al seu torn les STS de 17-3-1993, de 27-11-1993 i de 31-1-1996). Per tant, cal estar a les circumstàncies del cas concret.

En aquest punt cal fer esment que l'Administració demandada ha aportat (doc. 1 de la contestació) un informe del director de l'àrea de neteja i recollida de residus de l'Ajuntament, el contingut del qual no ha estat impugnat, que acredita que el servei municipal de neteja va executar les seves tasques d'escombratge el dia del sinistre a les 15:32 hores a la glorieta on tingué lloc l'accident unes hores més tard. Així doncs, l'existència hipotètica d'algun element lliscant a la calçada no sembla imputable al funcionament ni normal ni anormal del servei públic de neteja a càrrec de l'Ajuntament.

Per aquests motius he de desestimar la demanda.

3. Interessos

La desestimació del recurs exclou cap pronunciament en matèria d'interessos.

4. Costes

He de condemnar la part actora al pagament de les costes d'aquest procés, atès que desestimo el recurs contenciós administratiu, però limitades a l'import de 2.000 euros per tots els conceptes, IVA inclòs (art. 139.1 i 4 de la LJCA).

Decisió

1. Desestimo el recurs contenciós administratiu que ha promogut [REDACTED] [REDACTED] front al decret núm. 2021/8500 dictat el 25-11-2021



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED]	



per l'alcaldesa de l'Ajuntament de Castelldefels, que desestima la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada pel recurrent en via administrativa el 18-12-2018 en l'expedient núm. 2018/13844.

2. Absolc Rogasa Construcciones y Contratas SAU i l'Ajuntament de Castelldefels de les pretensions que en contra ha exercit [REDACTED].
3. Condemno [REDACTED] a pagar les costes del procés fins a un màxim de 2.000 euros per tots els conceptes, IVA inclòs.

Notifiqueu immediatament aquesta resolució a les parts del procés.

Contra aquesta resolució es pot interposar un **recurs d'apel·lació** a ambdós efectes davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, per mitjà d'un escrit que s'ha de presentar en aquest Jutjat en el termini de **quinze dies** a partir de l'endemà de la notificació i que ha de contenir les al·legacions en què es fonamenti el recurs. Sense aquests requisits no s'admetrà la impugnació.

Així mateix, la part apel·lant ha de constituir al compte de dipòsits i consignacions d'aquest Jutjat el dipòsit de 50 euros a què es refereix la disposició addicional 15a de la Llei orgànica del poder judicial i acreditar-ho degudament. D'aquest dipòsit, n'estan exemptes les persones que tinguin reconegut el benefici de justícia gratuïta (article 6.5 de la Llei 1/1996, de 10 de gener) i, en tot cas, el Ministeri Fiscal, les comunitats autònomes, les entitats locals i els organismes autònoms que en depenen.

Així ho mano i ho signo.

El magistrat

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumpes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED]	



Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 03/10/2025 00:37	Signat per [REDACTED]	



Mensaje LexNET - Notificación

Fecha Generación: 21/10/2025 14:39

Mensaje

Id.LexNet	[REDACTED]
Asunto	Notifica resolució ³ sentÁ
Remitente	JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU N. 8 de Barcelona, Barcelona [REDACTED]
Destinatarios	JTribunal de Instancia. Sección de lo Contencioso-Administrativo/Juzgado Contencioso-Administrativo [REDACTED]
Fecha-hora envío	Colegio de Procuradores Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona 21/10/2025 14:12:35
Documentos	[REDACTED] (Principal) Hash del Documento: [REDACTED]
Datos del Procedimiento	Procedimiento destino ORD N° [REDACTED] Detalle de acontecimiento Notifica resolució ³ sentÁ

Historia del mensaje

Fecha-hora	Emisor de acción	Acción	Destinatario de acción
21/10/2025 14:39:34	[REDACTED] de Barcelona	LO RECOGE	
21/10/2025 14:12:40	Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona (Barcelona)	LO REPARTE A	[REDACTED] Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona

(*) Todas las horas referidas por LexNET son de ámbito Peninsular.