

INFORME TÈCNIC DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES A L'APROVACIÓ INICIAL DE L'ORDENANÇA REGULADORA DE LA VIA PÚBLICA.

Durant el tràmit d'informació pública de l'aprovació inicial de l'Ordenança reguladora de la via pública, s'han presentat les al·legacions i/o recomanacions que a continuació s'exposen:

1. El senyor David Sagrera, Síndic de Greuges de Palamós, el 9 de desembre de 2019 amb registre d'entrada 2019/13365, indica que el text aprovat inicialment no es troba a la seu electrònica.
2. El senyor Joaquim Boadas, actuant en representació de la Federació Catalana d'Associacions d'Activitats de Restauració i Musicals (FECASARM), el 20 de gener de 2020 amb registre d'entrada 2020/723, presenta quatre al·legacions per varis motius que a continuació s'exposaran.
3. El senyor Xavier Nadal i Puig, el 23 de gener de 2020 amb registre d'entrada 2020/828, presenta al·legacions per disconformitat amb l'horari de tancament de les terrasses dins de la zona de sensibilitat acústica alta.

Un cop analitzada aquesta documentació, en Gabriel Castelló Miró, enginyer tècnic municipal, en Francesc Puig Martorell, arquitecte tècnic municipal, i la Gisela Vila López, tècnica especialista en via pública, passem a emetre el següent INFORME

1. Al·legació del sr. David Sagrera

Pel que fa a la recomanació efectuada pel senyor David Sagrera, Síndic de Greuges de Palamós, un cop constatat el fet que ell apunta, es va esmenar l'errada, i en data 12 de desembre de 2019 es torna a publicar l'edicte, adjuntant el text del projecte al tauler d'anuncis de la seu electrònica iniciant un nou període d'informació al públic de 30 dies hàbils.

Així doncs, ja fou admesa la reclamació del sr. Sagrera i es procedí al respecte.

2. Al·legacions primera, segona i tercera del sr. Joaquim Boadas

Pel que fa a les al·legacions presentades pel senyor Joaquim Boadas, es respondran les tres primeres en el present punt, i la quarta en la resposta conjunta que es dóna al senyor. Nadal en el següent, ja que ambdues versen sobre temes acústics.

Un cop aclarida la metodologia de resposta de les al·legacions del senyor Boadas, es detalla el contingut de les tres primeres al·legacions.

AL·LEGACIÓ PRIMERA

Que en l'article 13.b de l'Ordenança queda prohibida la instal·lació a les terrasses d'altaveus i la difusió musical i la utilització de megafonia com a element publicitari.

Que es permeti i s'especifiqui en la norma la possibilitat de poder instal·lar a les terrasses pantalles de televisió sense so, per poder retransmetre vídeos musicals, esdeveniments esportius o similars.

AL·LEGACIÓ SEGONA

Que l'article 17.5 de l'Ordenança estableix que l'ocupació de terrasses només es podrà realitzar a una sola banda dins de la mateixa vorera, la qual haurà d'especificar l'Ajuntament.

Tenir en consideració, que quan un carrer sigui peatonal, o durant les hores i els dies que ho sigui i estigui prohibit el trànsit rodat, poder ubicar terrasses a les dues bandes de la vorera, ja que els vianants poden circular pel vial.

En el cas que el vial i la vorera es trobessin a la mateixa alçada, poder ocupar el 50% de la superfície total del vial.

La modificació proposada també afectaria l'article 21 de l'Ordenança, que regula l'àmbit 1 de la Planassa i plaça de la Catifa, doncs quan el trànsit està prohibit s'hauria de poder ocupar la vorera de l'altra costat del carrer.

AL·LEGACIÓ TERCERA

Que en l'article 17.12 de l'Ordenança indica que serà obligatòria la recollida dels tendals i paravents quan l'establiment estigui tancat al públic.

Afegir en aquest punt que si els tendals i paravents estiguessin ancorats al terra, es permetrà que els fonaments que permetin l'ancoratge de l'estructura puguin quedar enterrats.

En conseqüència, informem:

Respecte de L'AL-LEGACIÓ PRIMERA, donant compliment a l'Ordenança reguladora dels sorolls i les vibracions, per tant, en tot cas els aparells haurien de tenir el volum desactivat i sense poder emetre cap tipus de soroll o vibració.

Pel que fa a la SEGONA AL-LEGACIÓ, aquesta ve vinculada a l'Ordre VIV/561/2010, d'1 de febrer, per la qual es desenvolupa el document tècnic de condicions bàsiques d'accessibilitat i no discriminació per l'accés i utilització dels espais públics urbanitzats, i la qual és d'obligat compliment des de l'1 de gener de 2019.

L'article 5 de l'Ordre VIV/561/2010 recull que caldrà garantir un pas lliure mínim arran de la façana d'1,80 m. Per tant, l'opció proposada pel senyor Boadas de poder ocupar les dues bandes d'una mateixa vorera i que l'itinerari de vianants sigui pel tram central d'aquesta, incompliria el que indica el document tècnic, ja que no permetria el pas de 1,80 m arran de façana.

Referent a la sol·licitud de l'ocupació del 50% en carrers de plataforma única (mateixa alçada), l'article 4.1.a. de l'Ordenança defineix el vial de plataforma única com *aquell en el qual la vorera i la calçada se situen a un únic nivell i, normalment, amb el mateix tipus de paviment, on les condicions de circulació dels vehicles queden restringides a favor dels vianants.*

L'article 16.18 regula les ocupacions de terrasses en els vials de plataforma única. En aquest tipus de vials, l'Ordenança no fa referència a la màxima ocupació que pot establir-se, el què vol garantir és un pas mínim per la circulació de vianants i vehicles d'emergència. Així doncs, no es pot determinar una ocupació màxima, ans al contrari, cal determinar un pas mínim lliure per garantir la mobilitat. Així mateix, la proposta del senyor Boadas pot limitar l'ocupació que en determinats casos l'Ordenança permet que sigui superior al 50%.

Pel que fa l'Àmbit 1 de la Planassa i la plaça de la Catifa, tal com cita el senyor Boadas, les ocupacions en aquest paratge estan regulades de manera específica en l'article 21 de l'Ordenança.

La proposta plantejada per aquest àmbit de permetre l'ocupació les dues voreres quan els carrers estiguin tallats, incompliria els criteris d'accessibilitat de l'article 5 de l'Ordre VIV/561/2010, ja que eliminaria l'itinerari de 1,80 m arran de façana (mur de la Planassa).

Per altra banda, cal recordar que en l'Àmbit 1 de la Planassa i la plaça de la Catifa, en tractar-se d'un indret singularment turístic i de caire lúdic, es permet una ocupació especialment intensa i que es recull en el plànol núm. 1 de l'Ordenança. Augmentar l'ocupació en aquest indret, acollint-se a la petició del senyor Boadas, trencaria en favor de l'ús especial i privatiu la convivència amb l'ús comú general.

Respecte de la hipòtesi del senyor Boadas en la qual si l'àmbit 1 passés de tenir dos voreres i vial de circulació de vehicles a un carrer de plataforma única, s'hi permetés ocupar el 50% de la superfície, una gran part d'aquest àmbit ja es troba en aquesta situació, però tot i així, l'Ordenança no pot preveure totes les possibles situacions en què la morfologia dels carrers del municipi pot evolucionar, per tant, si al cap del temps l'àmbit detallat pateix modificacions s'hauria d'ajustar al que estableix l'article 21 i al que preveu l'article 16.18 de regulació dels carrers de plataforma única.

En resposta de l'AL·LEGACIÓ TERCERA, l'Ordenança defineix com a mobiliari admès a la via pública *aquells elements mòbils que estan directament vinculats al tipus d'activitat...* La construcció de fonaments és contrària a l'objectiu que el mobiliari instal·lat a la via pública sigui mòbil, i que pugui recollir-se en finalitzar l'activitat.

Cal tenir en consideració que els elements han de ser mòbils, entre altres motius, per evitar causar danys a tercers en cas d'inclemències del temps, emergències, activitats festives, ... i en el que s'ha de retirar de manera fàcil i ràpida el mobiliari de la via pública.

Els elements de mobiliari fixats a la via pública poden provocar impediments d'accés a vehicles i personal de emergències, així com pot provocar accidents en situacions climatològiques adverses.

Així es proposa:

Que en relació a l'AL·LEGACIÓ PRIMERA, deixar-ho a consideració del Plenari, amb la consideració que en cas que aquesta instal·lació sigui autoritzada, els aparells haurien de tenir el volum desactivat, donant compliment a l'Ordenança reguladora dels sorolls i les vibracions.

DESESTIMAR les AL·LEGACIONS SEGONA I TERCERA en base als motius exposats anteriorment.

3. Al·legació quarta del sr. Joaquim Boadas i al·legació del sr. Xavier Nadal

Pel que fa a l'al·legació presentada pel senyor Xavier Nadal, així com l'al·legació quarta presentada pel senyor Joaquim Boadas i tenint en compte que totes dues, encara que en sentit completament oposat, fan referència a l'article 66 de l'Ordenança,

El senyor Joaquim Boadas diu:

Que d'acord amb el resultat de l'enquesta realitzada per l'Ajuntament, segons així ho reflexa la conclusió i recomanació número 5.3 de la mateixa, la 1 de la matinada va ser l'hora de tancament de les terrasses més votada.

El senyor Xavier Nadal diu:

Que aquesta regulació no només no és congruent amb la legislació sobre contaminació acústica, sinó que la infringeix, ja que les terrasses a la via pública són generadores de soroll i gairebé sempre supera els límits d'immissió en l'horari nocturn.

El senyor Joaquim Boadas sol·licita:

La modificació dels articles 66.1 i 66.2 de l'ordenança aprovada inicialment, en el sentit que l'horari de tancament de les terrasses en les zones de sensibilitat acústica baixa (C), moderada (B) i alta (A) sigui les 0 h de la matinada en comptes de les 23:30. Subsidiàriament, si aquesta ampliació no s'acceptés per a les terrasses de la zona de sensibilitat alta (A) acceptarien que fos les 0 h igualment i que l'ampliació horària s'apliqués des del dia 1 d'abril fins el 30 de setembre però en 30 minuts les nits de diumenge a dijous i en una hora més només les nits de divendres, dissabte i vigílies de festius.

El senyor Xavier Nadal sol·licita:

Incorporar al text de la mateixa que, a les zones de sensibilitat acústica alta, l'horari de recollida de les terrasses no podrà ser en cap cas posterior a les 23 hores.

En conseqüència, informem:

Que la proposta d'ampliació d'horari formulada per part del senyor Joaquim Boadas es fonamenta en que en les recomanacions 5.3 relatives a la revisió de la normativa d'horaris de tancament dels Debats ciutadans sobre l'ocupació de la via pública s'apunta que en els esmentats debats hi va haver un consens general en l'aplicació dels horaris de terrasses en temporada d'estiu. En general, la proposta d'horaris més acceptada ha estat el tancament de terrasses a la 1 h.

Això no obstant, cal tenir present que just després d'aquesta afirmació el mateix document indicava que calia tenir en compte dues consideracions al respecte:

- Que durant els debats ciutadans hi ha hagut una sobre representació dels sectors econòmics directament interessats. Per tant, els resultats presenten un biaix positiu cap a les opinions i propostes provinents d'aquest col·lectiu.
- Que caldria tenir en compte altres interessos no representats en el debat ciutadà, especialment dels col·lectius més vulnerables.

Igualment, indicava que s'havia de considerar que les molèsties als veïns i el fenomen de contaminació acústica no només es dona en l'horari d'activitat econòmica directa del local sinó que les tasques posteriors de recollida i neteja de l'espai públic també general soroll i molèsties significatives.

La proposta formulada per part del senyor Nadal consisteix en que s'ajusti els horaris de les terrasses situades a la zona de sensibilitat acústica alta al que deriva de la Llei 16/2002, de 28 de juny, de protecció contra la contaminació acústica, i de l'Ordenança municipal reguladora dels sorolls i de les vibracions en el fet que, en qualsevol període de l'any, les terrasses que s'ubiquin en aquesta zona hauran de tenir recollit el mobiliari, com a molt tard a les 23 hores per tal de garantir la qualitat de vida dels veïns i usuaris d'aquesta zona i complir la normativa sobre contaminació acústica.

Tal i com s'exposa en l'article 65 de l'Ordenança, una de les finalitats d'aquesta és el poder fer compatible la naturalesa turística del municipi amb el fet de preservar la tranquil·litat ciutadana, per la qual cosa des d'aquesta Ordenança es proposa establir uns horaris per a la realització d'activitats a la via pública, fora dels quals no es pot realitzar cap mena d'activitat.

La determinació d'aquests horaris ja fou motiu de valoració en la Comissió d'estudi de l'avantprojecte de l'ordenança reguladora de la via pública, en la qual tant l'enginyer tècnic municipal com la secretària accidental de la Corporació varen posar de manifest que l'horari previst pel tancament dels establiments no coincideix amb l'horari classificat com a nocturn en els annexos de la Llei 16/2002, de protecció contra la contaminació acústica, modificats segons el Decret 176/2009, això no obstant, el Ple de la Corporació va acordar aprovar inicialment l'esmentada Ordenança sense tenir en compte aquestes consideracions.

Això no obstant, cal tenir present que independentment dels horaris regulats en aquesta Ordenança, com no podria ser d'altra manera, els son d'aplicació la resta de normativa, especialment pel que fa a la protecció contra la contaminació acústica, la Llei 16/2002, de 28 de juny, de protecció contra la contaminació acústica, el Decret 176/2009 i de l'Ordenança municipal reguladora dels sorolls i de les vibracions.

Així, es proposa:

DESESTIMAR l'al·legació quarta presentada pel senyor Joaquim Boadas i la presentada pel senyor Nadal afegint un nou paràgraf a l'article 66 en el següent sentit: "Independent de l'establert en aquesta Ordenança, recordar que igualment els són d'aplicació pel que fa a la protecció contra la contaminació acústica la Llei 16/2002, de 28 de juny, de protecció contra la contaminació acústica, el Decret 176/2009 i l'Ordenança municipal reguladora dels sorolls i de les vibracions."