

Barcelona, 4 de febrer de 2026

**Resolució núm.:** 49/2026 (recurs N-2026-0029)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.D.O., en nom i representació de l'empresa BODYTONE INTERNATIONAL SPORT, SL, contra la resolució d'adjudicació del contracte de subministrament, mitjançant arrendament sense opció de compra, de l'equipament esportiu per a la sala de fitness del CEM Montcada Aqua de Montcada i Reixac, que tramita l'AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC (expedient CO2025000006), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

#### **ANTECEDENTS DE FET**

**PRIMER.** L'anunci de la licitació de referència es va publicar, en data 18 de març de 2025, al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) núm. S 54 i al perfil del contractat de l'AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC (en endavant, l'Ajuntament o òrgan de contractació), allotjat a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es va posar a disposició de les persones interessades el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual.

Segons les clàusules 1a i 5a del PCAP, es tracta d'un contracte de subministrament, mitjançant arrendament sense opció de compra, de l'equipament esportiu per a la sala de fitness del CEM Montcada Aqua, licitat mitjançant procediment obert i d'un valor estimat de 539.400,00 euros.

**SEGON.** De l'expedient de contractació tramès es desprèn que van concórrer a la licitació les empreses següents:

- BODYTONE INTERNATIONAL SPORT, SL (des d'ara, BODYTONE o la recurrent)
- CAIXABANK EQUIPMENT FINANCE, SAU (d'ara endavant, CAIXABANK)

- BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, SA (en endavant, BBVA)
- EXERCYCLE, SL

**TERCER.** Realitzats els tràmits corresponents, en data 6 de novembre de 2025 i d'acord amb l'informe de valoració de les fitxes tècniques requerides en relació amb les característiques tècniques dels aparells a subministrar, la mesa de contractació va acordar l'exclusió de BODYTONE -empresa proposada com adjudicatària del contracte- i BBVA –empresa classificada en segona posició- (document núm. 45 de l'expedient administratiu). Així mateix, va proposar l'adjudicació del contracte a favor de CAIXABANK.

En data 13 de novembre de 2025, l'Ajuntament va publicar al perfil del contractant l'avantdita acta de la mesa de contractació i l'informe de valoració de les fitxes tècniques, el qual incorpora la justificació de les exclusions.

**QUART.** El mateix 13 de novembre de 2025 l'empresa BODYTONE va presentar al Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra la seva exclusió de la licitació esmentada, que va quedar identificat amb el número N-2025-0695.

En síntesi, la recurrent adduïa que l'acta de la mesa no especificava els motius i raons que havien conduït a la seva exclusió. En aquest sentit, considerava que aquesta manca de motivació vulnerava els principis de transparència, igualtat i el seu dret de defensa.

Per això, va sol·licitar l'anul·lació de l'acord d'exclusió així com l'accés a l'expedient tècnic complet.

**CINQUÈ.** El mateix dia de la presentació del recurs la Secretaria Tècnica del Tribunal va sol·licitar a l'Ajuntament la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

**SISÈ.** Paral·lelament, el mateix 13 de novembre la Secretaria Tècnica del Tribunal va requerir a BODYTONE per tal que esmenés el recurs aportant la documentació acreditativa de la seva

representació en la persona física signatària del recurs, als efectes del que disposa l'article 51.1 a) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), i els articles 22.1.2n i 24.3 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015).

Per aquesta finalitat, es va atorgar a l'empresa recurrent el preceptiu termini d'esmena de 3 dies hàbils que determina la normativa d'aplicació, mitjançant correu electrònic certificat a l'adreça electrònica indicada al formulari de presentació del recurs, amb l'advertiment legal que, en cas de no fer-ho en el termini concedit, se la tindria per desistida de la seva petició.

El mateix dia del requeriment, BODYTONE va presentar l'escriptura de constitució de la societat de la qual es desprenia que la persona signatària del recurs no era cap de les dues persones designades com a administradores amb poder de representació; circumstància que la Secretaria Tècnica del Tribunal va posar de manifest a l'empresa recurrent en data 14 de novembre de 2025 als efectes de la seva esmena en el termini restant que li havia estat atorgat a l'efecte.

**SETÈ.** En data 14 de novembre de 2025, l'Ajuntament va trametre l'expedient administratiu i l'informe ex article 56.2 de la LCSP pel qual refutava els motius esgrimits en el recurs.

En particular, l'òrgan de contractació va al·legar que en data 13 de novembre de 2025 va publicar a la PSCP, de forma simultània a la presentació del recurs, l'informe tècnic de valoració al qual es refereix l'acta de la mesa de contractació que va acordar l'exclusió de l'empresa recurrent, el qual incorpora els motius d'exclusió de la seva proposta.

Així doncs, l'Ajuntament va considerar que no concorrien els motius d'impugnació esgrimits per BODYTONE i adduïa la concurrència de temeritat en la interposició del recurs.

Per aquest motiu, va sol·licitar la desestimació del recurs i la imposició de multa a la recurrent.

**VUITÈ.** Transcorregut el termini d'esmena concedit a BODYTONE, l'empresa no va evacuar el tràmit conferit i, en conseqüència, en la sessió de data 19 de novembre de 2025, el Tribunal va acordar tenir l'empresa recurrent per desistida del recurs mitjançant l'Acord 34/2025,

notificat a l'empresa recurrent en data 20 de novembre de 2025, que no consta impugnada a la jurisdicció contenciosa administrativa.

**NOVÈ.** Seguit el procediment de contractació pels seus tràmits, el dia 23 de desembre de 2025 l'Ajuntament va acordar, entre altres qüestions, adjudicar el contracte de referència a CAIXABANK *"pel preu de 458.280,00 euros, més 96.238,80 euros en concepte d'IVA, corresponent a la suma dels cinc anys de durada del contracte; amb un import de compra de l'equipament actual de 9.000,00 euros; amb una reducció del termini de lliurament dels bens a subministrar de 5 setmanes i amb la resta de circumstàncies i millores que figuren detallades a l'oferta de l'empresa seleccionada"*.

**DESÈ.** En data 15 de gener de 2026, l'empresa BODYTONE va presentar al registre electrònic de l'Ajuntament un nou recurs especial en matèria de contractació, ara contra la resolució d'adjudicació esmentada.

En síntesi, la recurrent al·lega el següent:

- (i) Manca de motivació de l'exclusió de la seva oferta i vulneració del dret de defensa.
- (ii) Vulneració del principi de proporcionalitat en l'aplicació de les prescripcions tècniques.
- (iii) Incompliment del deure dels principis d'igualtat de tracte, transparència i seguretat jurídica.
- (iv) Il·legalitat de l'adjudicació per recolzar-se en una exclusió contrària a dret.

Per això, sol·licita, prèvia la suspensió cautelar del procediment de contractació, que es declari contrària a dret l'exclusió de la seva oferta, l'anul·lació de l'acord d'adjudicació i la retroacció del procediment al moment anterior a l'exclusió de la seva proposició.

**ONZÈ.** Rebut efectivament el recurs en el registre del Tribunal el dia 21 de gener de 2026, la Secretaria Tècnica del Tribunal va sol·licitar a l'Ajuntament la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

**DOTZÈ.** Simultàniament, la Secretaria Tècnica del Tribunal va requerir a BODYTONE per tal que esmenés el recurs aportant la documentació acreditativa de la seva representació en la persona física signatària del recurs, que l'empresa va atendre en el termini atorgat.

**TRETZÈ.** En data 22 de gener de 2026, l'Ajuntament va trametre l'expedient de contractació i l'informe mitjançant el qual al·lega la manca de legitimació de l'empresa recurrent i, subsidiàriament, s'oposa a les al·legacions de fons.

## **FONAMENTS JURÍDICS**

**PRIMER.** Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (Decret 221/2013).

**SEGON.** El contracte sotmès a examen es licita per una administració pública, els plecs el qualifiquen com a contracte de subministrament i li estableixen un valor estimat de 539.400,00 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

**TERCER.** Mereix una anàlisi més detallada el requisit de la legitimació de l'empresa recurrent, qüestió d'ordre públic que ha de ser observada i comprovada per aquest Tribunal i que, a més, ha estat oposada per l'òrgan de contractació.

Com és sabut, la legitimació activa de la part recurrent o legitimació *ad causam* es refereix a l'aptitud per a ser part en un procés determinat per tenir interès legítim en l'assumpte. D'acord amb l'article 48 de la LCSP (i també en termes anàlegs l'article 16.1 del Decret 221/2013):

*“Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso.”*

A nivell jurisprudencial, tant el Tribunal Suprem com el Tribunal Constitucional han assimilat el concepte d'interès legítim a la titularitat d'una posició d'avantatge o d'una utilitat jurídica per part de qui exerceix la pretensió que es materialitzaria, si prospera, en l'obtenció d'un benefici de tipus material o jurídic o en l'evitació d'un perjudici, per bé que l'obtenció del benefici o l'evitació del perjudici han de ser certs i no merament hipotètics (entre d'altres, sentències del Tribunal Suprem d'11 de febrer de 2003 i 14 de març de 1997, i del Tribunal Constitucional núm. 257/88 i 60/82). Això exigeix que els interessos siguin reals i actuals.

En efecte, així ho ha entès aquest Tribunal, per totes, en les resolucions 508/2025, 333/2025, 324/2025, 234/2025 i 101/2024, com també altres tribunals de recursos contractuals, com ara el Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía en les resolucions 111/2025, 110/2025 i 94/2024 o el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en les resolucions 1764/2025, 1728/2025 i 559/2025 (amb cita, aquesta última, de les resolucions 1474/2024 i 1324/2024), entre d'altres, amb un criteri doctrinal en què va establir que (el subratllat és nostre):

*“(…)Como decimos, este Tribunal ha señalado en múltiples resoluciones, a propósito de la impugnación de la adjudicación por un licitador excluido (por todas Resoluciones nº 237/2011, 1236/2024 7 de 13 de octubre, nº 22/2012, de 18 de enero, y nº 107/2012, de 11 de mayo de 2012), que el interés invocado ha de ser un interés cualificado por su ligazón al objeto de la impugnación, no siendo suficiente a los efectos de la legitimación del licitador excluido el interés simple y general de la eventual restauración de la legalidad supuestamente vulnerada y de la satisfacción moral o de otra índole que pueda reportarle al recurrente el que no resulten adjudicatarias algunas otras empresas licitadoras, toda vez que nuestro ordenamiento no reconoce la acción popular en materia de contratación pública. La anterior doctrina ha sido confirmada por la Sentencia de la Audiencia Nacional de 3 de julio de 2019, recaída en el recurso contencioso administrativo nº 990/2016 que respecto de la cuestión jurídica objeto del recurso, a saber la adecuación a derecho de la resolución del Tribunal Central de Recursos Contractuales que había negado legitimación activa al licitador excluido del procedimiento de adjudicación, dice: “Y de aquí deriva precisamente la falta de legitimación por ausencia de interés legítimo de la recurrente para impugnar los actos de adjudicación, en tanto como se ha dicho había quedado excluida previamente del procedimiento de contratación; aunque inicialmente lo ostentara al ser una de las licitadoras, pero no tras su exclusión.” En conclusión, resulta claro que la recurrente se encuentra excluida del procedimiento de contratación mediante una resolución del órgano de contratación que ha sido confirmada por nuestra Resolución 1073/2019. Por tanto, como licitadora excluida ha quedado apartada del procedimiento de contratación, carece de legitimación para recurrir en el presente procedimiento puesto que no acredita la existencia de un interés legítimo al no poder experimentar ningún beneficio concreto y tangible como consecuencia de la posible estimación del presente recurso. 2-. Además*

*de la consideración y regla general expuesta se hace preciso analizar si efectivamente, la eventual estimación del presente recurso reportaría a SLI alguna ventaja de tipo jurídico que pueda calificarse como cierta, y que por tal razón le confiriera encontrarse legitimado para recurrir. Y es en este punto donde debemos llegar a la conclusión de que la resolución de este recurso, en caso de ser estimatoria, nunca le podría reportar un beneficio cierto a la recurrente, pues ninguna ventaja patrimonial o de otro tipo le correspondería, ya que la anulación del acuerdo de adjudicación en favor de xxx, unido a la exclusión ya acordada de las otras dos licitadoras que resultaron invitadas, determinaría que el procedimiento de adjudicación se declarase desierto, y con ello se pudiese volver a producir una licitación nueva en idénticos términos de la que pudiera ser licitadora . Y a tal respecto, dado que la legislación de contratos estatal no obliga, una vez declarado desierto el procedimiento de adjudicación, a convocar un nuevo procedimiento de adjudicación en idénticos términos que el anterior, ni siquiera a convocarlo, toda vez que la entidad u órgano convocante puede acudir a otros medios distintos del contrato para prestar el servicio, o acudir a un contrato de distintas características del convocado, la recurrente no obtendría por la declaración de quedar desierto el presente procedimiento de adjudicación, un derecho a que se convocase otro procedimiento en términos iguales al declarado desierto. Por ello, de la anulación de la resolución recurrida el recurrente no obtendría una ventaja adicional a la de cualquier otro ciudadano interesado en concurrir a una eventual licitación, lo que no representa un interés más intenso que el que se derivaría de una acción pública, que como hemos afirmado anteriormente no se reconoce en materia de contratación”.*

En el cas examinat, aquest Tribunal observa que l'acte impugnat per BODYTONE el constitueix la resolució d'adjudicació del contracte a CAIXABANK. Tanmateix, aquesta impugnació ho és només formalment, en tant que de la lectura del recurs es desprèn que els seus motius es dirigeixen a combatre materialment la decisió d'exclusió adoptada prèviament per la mesa de contractació, la qual, d'acord amb la documentació incorporada en l'expedient de contractació, consta publicada el dia 13 de novembre de 2025 en el perfil de contractant i, de fet, BODYTONE ja la va impugnar.

En aquest sentit, tal com ha quedat reflectit en els antecedents de fet d'aquesta Resolució, el mateix dia de la publicació de la resolució mitjançant la qual la mesa de contractació va acordar l'exclusió de BODYTONE del procediment d'adjudicació, l'empresa va presentar un recurs en el registre electrònic del Tribunal.

Així mateix, en idèntica data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va requerir a l'empresa recurrent que esmenés el recurs per tal d'acreditar la representació i, presentada de forma immediata l'escriptura corresponent, se li va comunicar també de manera immediata que no era suficient, als efectes que pogués esmenar aquesta circumstància els dies que li restaven del termini conferit a l'efecte.

Així, tot aquest seguit de fets són concloents per al Tribunal i permeten descartar qualsevol signe d'indefensió per tal que l'empresa recurrent hagués pogut accionar contra l'exclusió de

la seva oferta del procediment de contractació. BODYTONE va fer ús del recurs especial, per bé que se'l va haver de declarar desistit de la petició en no esmenar-lo en temps i forma, la qual cosa porta ineludiblement a constatar que aquesta exclusió s'hagi d'entendre consentida i hagi esdevingut definitiva als efectes de l'article 2 bis.2 de la Directiva 89/665/CE, de 21 de desembre, sobre els procediments de recurs en matèria contractual, en la redacció donada per la Directiva 2007/66/CE, d'11 de desembre.

Conseqüentment, la resolució d'adjudicació del contracte no es pot entendre com una altra "oportunitat" que s'atorga a l'empresa per accionar en aquest moment procedimental contra la seva exclusió, atès que el termini és preclusiu i no es pot reobrir, motiu pel qual l'eventual impugnació material de l'exclusió de BODYTONE a través d'aquest recurs articulat contra l'adjudicació esdevé del tot extemporània, havent el Tribunal de posar de manifest que aquesta nova impugnació, reiterativa d'una impugnació prèvia de la qual es va haver de tenir l'empresa recurrent per desistida de la petició i que ara provoca la suspensió automàtica del procediment de contractació, constitueix una actuació que podria portar a apreciar que la via del recurs especial no és utilitzada per a la finalitat que li assignen les directives comunitàries de recursos.

Ultra això, no escapa de l'anàlisi del Tribunal el fet que la resolució d'adjudicació impugnada acorda primerament "*Declarar vàlid l'acte de la licitació*" amb l'exclusió, entre altres, de l'oferta presentada per l'empresa recurrent. Doncs bé, en supòsits com aquest escau aplicar de manera integradora l'article 28 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, segons el qual: "*No es admisible el recurso contencioso-administrativo respecto de los actos que sean reproducción de otros anteriores definitivos y firmes y los confirmatorios de actos consentidos por no haber sido recurridos en tiempo y forma*", perquè les dues decisions, tant la de la mesa com la de l'òrgan de contractació, tenen el mateix sentit i tant els fets com els arguments són els mateixos, sense que amb la resolució d'adjudicació de 23 de desembre de 2025 es canviï o s'ampliï el motiu d'exclusió (en aquest sentit s'han pronunciat les sales contencioses administratives del Tribunal Suprem en la Sentència de 23 de setembre de 1999 i del Tribunal Superior de Justícia de Cantàbria en la Sentència de 14 de gener de 1999).

Així les coses, el supòsit examinat presenta una circumstància que no es pot obviar en l'anàlisi, com és el fet que l'empresa BODYTONE va resultar exclosa, acte que ha esdevingut un acte consentit i definitiu en via administrativa (per totes, les resolucions 28/2026, 101/2024, 66/2022 i 228/2020), la qual cosa fa claudicar el pressupòsit de la legitimació activa d'aquesta

empresa per reaccionar contra la seva exclusió amb motiu de l'adjudicació del contracte, conformement amb la doctrina segons la qual les vies de reacció contra l'exclusió no són acumulatives amb l'adjudicació quan l'acte d'exclusió ha estat, com aquí concorre, degudament notificat a l'empresa recurrent (en aquest sentit, entre moltes altres, les resolucions 202/2024, 191/2023, 322/2022, 148/2022, 342/2021, 58/2021, 244/2020, 228/2020, 166/2020 i 163/2020).

Consegüentment, tenint en compte les circumstàncies exposades, el recurs presentat per BODYTONE contra l'adjudicació del contracte de referència ha de ser inadmès per manca de legitimació activa d'aquesta empresa ex article 55 b) de la LCSP.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

## **ACORDA**

- 1.- Inadmetre, per manca de legitimació, el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.D.O., en nom i representació de l'empresa BODYTONE INTERNATIONAL SPORT, SL, contra la seva exclusió de la licitació del contracte de subministrament, mitjançant arrendament sense opció de compra, de l'equipament esportiu per a la sala de fitness del CEM Montcada Aqua de Montcada i Reixac, que tramita l'AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC (expedient CO2025000006).
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la presentació del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa

del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 4 de febrer de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez  
Secretària

Carme Lucena Cayuela  
Presidenta