



Roj: **STSJ CAT 83/2023 - ECLI:ES:TSJCAT:2023:83**

Id Cendoj: **08019330022023100019**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **2**

Fecha: **17/01/2023**

Nº de Recurso: **316/2022**

Nº de Resolución: **86/2023**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **MONTSERRAT FIGUERA LLUCH**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Tribunal Superior de Justicia de Catalunya

Sala Contenciosa Administrativa

Secció Segona

Recurs d'apel·lació SALA TSJ 316/2022 - Recurs d'apel·lació contra sentències núm. 58/2022

Parts: FINCA CAN ROCAMORA, S.L. I JUNTA DE COMPENSACIÓ PROVISIONAL DE L'ÀREA RESIDENCIAL ESTRATÈGICA CAN DURAN DE MONTCADA I REIXAC

AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC

SENTÈNCIA Núm. 86/2023 - (Secció: 25/2023)

Magistrats/ades:

II·Im. Sr. Javier Bonet Frigola

II·Ima. Sra. Montserrat Figuera Lluch

II·Ima. Sra. Capilla Hermosilla Donaire

Barcelona, 17/01/2023

La Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya (Secció Segona), constituïda per a la resolució d'aquest recurs, ha dictat la següent sentència en el rotlle d'apel·lació núm. 58/2022, interposat per FINCA CAN ROCAMORA, S.L. i JUNTA DE COMPENSACIÓ PROVISIONAL DE L'ÀREA RESIDENCIAL ESTRATÈGICA CAN DURAN DE MONTCADA I REIXAC, representat pel procurador EMMA NELLO JOVER i assistit de lletrat, contra AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC, representada i defensada per GUILLEM URBEA PICH.

N'ha estat ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch, qui expressa l'opinió de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Jutjat Contenciós Administratiu 17 Barcelona va dictar, en el Procediment abreujat núm. 345/2020, la Sentència núm. 299/2021, de data 29 de setembre de 2021, la decisió literal de la qual és la següent: " **DESESTIMO** la causa d'inadmissió al·legada. **DESESTIMO** el recurs presentat per Junta de Compensació Provisional de l'Are Can Duran i Finca Rocamora S.L., contra la inactivitat de l'Ajuntament de Montcada i Reixach en relació amb el compliment i execució dels acords del Ple Municipal de 29 d'octubre de 2009, i requeriment de 7 d'agost de 2020 desestimat per resolució de 13 d'octubre de 2020".

Segon.- Contra la resolució esmentada es va interposar recurs d'apel·lació, el qual fou admès pel Jutjat d'Instància, qui va remetre les actuacions a aquest tribunal. Les parts foren citades. L'apel·lant és FINCA CAN ROCAMORA, S.L. i JUNTA DE COMPENSACIÓ PROVISIONAL DE L'ÀREA RESIDENCIAL ESTRATÈGICA CAN DURAN DE MONTCADA I REIXAC i l'apel·lada és AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC.

Tercer.- Desenvolupada l'apel·lació, s'assenyalà dia i hora per a la votació i la decisió: 11 de enero de 2023.

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i acomplert les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

Primer. -- La representació processal de la JUNTA DE COMPENSACIÓ PROVISIONAL DE L'ARE CAN DURAN i de la Societat FINCA CAN ROCAMORA, S.L., formula aquest recurs d'apel·lació contra la Sentència número 299/2021, de data 29 de setembre de 2021, del Jutjat Contenciós Administratiu número 17 de Barcelona que desestimant la causa d'inadmissibilitat al·legada per la demandada, desestima el recurs interposat contra la inactivitat de l'Ajuntament de Montcada i Reixac en relació amb el compliment i execució dels acords del Ple Municipal de 29 d'octubre del 2009 i el requeriment de 7 d'agost del 2020, desestimat per resolució de 13 d'octubre del 2020.

Segon. - Les apel·lants, després d'afirmar la seva capacitat per interposar el recurs contenciós administratiu, al·leguen com a motius d'apel·lació, l'errònia identificació per part del Jutjat de l'objecte del recurs contenciós administratiu; valoració errònia dels fonaments de dret del recurs contenciós administratiu; l'obligació que correspon a l'Administració d'executar els actes fermes; errònia consideració de l'activitat de l'Administració municipal respecte a l'obligació de constitució del consorci urbanístic de l'ARE CAN DURAN i, a l'últim, es refereix a la valoració del Jutjat pel que fa a la modificació de l'ARE CAN DURAN. Sol·liciten que es dicti sentència per la qual es revoqui la sentència apel·lada i es declari d'acord amb l'article 29.2 de la LJCA la inactivitat de l'Ajuntament de Montcada i Reixac en relació amb els acords fermes del Ple de l'Ajuntament d'aprovar la constitució formal i definitiva del Consorci Urbanístic per al desenvolupament de l'Àrea Residencial Estratègica Can Duran i els seus Estatuts, tot ordenant que es procedeixi per part de l'Administració esmentada a realitzar l'acte de constitució formal del Consorci Urbanístic de l'ARE CAN DURAN mitjançant la reunió del seu màxim òrgan de govern del Consorci.

La representació processal de l'Ajuntament de Montcada i Reixac s'oposa al recurs d'apel·lació i en sol·licita la desestimació i la confirmació de la sentència apel·lada.

Tercer. - Convé recordar que el recurs d'apel·lació és un procés especial d'impugnació l'objecte del qual és la revisió de la sentència d'instància amb la finalitat de determinar la seva adequació o no a l'ordenament jurídic. Es a dir, la finalitat d'aquest recurs és la de depurar un resultat processal ja obtingut i no la immediata revisió de l'acte administratiu. En conseqüència, en l'apel·lació no és procedent reproduir, amb els mateixos arguments, el judici d'instància, ni substituir l'apreciació de la prova a la qual ha arribat l'òrgan judicial per les discrepants valoracions de la part.

Així mateix, ateses les al·legacions de les parts en aquest recurs, convé reiterar el fonament de dret segon de la Sentència en relació amb l'al·legació formulada en primera instància per la demandada sobre manca de personalitat jurídica i capacitat d'obrar de les apel·lants per intervenir en l'assumpte i de manca de legitimació per actuar tant en la via administrativa com en la judicial, que han de ser rebutjades per les raons que es contenen a l'esmentat Fonament de Dret, atès el que disposa l'article 18 de la LJCA i per aplicació del principi *pro actione*. L'Entitat es va constituir davant de notari i va sol·licitar-ne la inscripció al Registre d'Entitats Urbanístiques. Ara bé, aquesta sol·licitud li va ser denegada en virtut de la suspensió acordada per l'Ajuntament. Aquesta circumstància, com afirma la Sentència apel·lada, col·locava l'actora en relació amb la defensa dels seus interessos, en una situació de caràcter irresoluble el resultat de la qual, de no acceptar-se la seva capacitat i legitimació, hagués estat contrària al dret a la tutela judicial efectiva.

També cal assenyalar que de la completa lectura de la Sentència apel·lada es desprèn que aquesta delimita correctament l'objecte del recurs quan fa referència a la inactivitat de l'Ajuntament en l'execució dels seus acords del ple municipal celebrat el 29 d'octubre del 2009 i el requeriment de 7 d'agost de 2020, desestimat per resolució de 13 d'octubre de 2020. Resulta, així mateix, acreditat a les actuacions que l'actor va interposar el recurs contenciós administratiu contra la presumpta inactivitat de l'Ajuntament en relació amb l'acte de constitució formal del Consorci Urbanístic per al desenvolupament de l'ARE Can Duran, conjuntament amb l'INCASOL. La Sentència fa referència, al Fonament de Dret Quart, al concepte i els efectes de la inactivitat administrativa, de la qual es fa una aplicació extensiva en el mateix sentit que el propugnat per les parts actores. A l'últim, també assenyalar que la Sentència apel·lada resol de manera motivada les pretensions de les parts, per la qual cosa no és incongruent.

Quart. - Pel que fa a la prova practicada en la instància, cal assenyalar, amb caràcter general, que, valorada conjuntament, és la que serveix de base de la convicció del jutge al moment de dictar la sentència. La valoració de la prova practicada correspon al jutge d'instància i que per tal que el recurs d'apel·lació pugui prosperar correspon a l'apel·lant acreditar que en la seva valoració ha incorregut en error patent, arbitrarietat o omissions;

o bé que ha arribat a conclusions contradictòries o que no ha observat les regles de la sana crítica. Al respecte, cal assenyalar que s'entén que el/la jutjador/ora viola les regles de la sana crítica quan segueix un criteri contrari als dictats de la lògica o del raciocini humà, la qual cosa no ha succeït en aquest cas. L'òrgan decisor està dotat d'una facultat d'apreciació o llibertat de judici, només limitada per les regles de la sana crítica, que si bé no estan catalogades, ni són susceptibles d'enunciació, s'entenen violades quan se segueix un criteri contrari als dictats de la lògica o del raciocini humà. En aquest cas el jutjador d'instància analitza la prova practicada amb rigor i de manera raonada i raonable conforme el seu criteri. En definitiva el magistrat *a quo* ha valorat la prova practicada d'acord amb les regles de la sana crítica, per la qual cosa no es pot apreciar que la seva valoració sigui errònia i cal estar a la valoració de la prova efectuada en la instància, que porta a conclusions racionals, conformes amb les regles de la sana crítica.

Cinquè. - En aquest procediment ha resultat acreditat que l'Administració ha realitzat en el decurs del temps actes administratius rellevants en relació amb la matèria a la qual es refereix el recurs, inclòs l'acte de suspensió de l'ARE el 13 de juliol de 2020. Així, a iniciativa de l'Ajuntament –que va considerar inviable l'ARE Can Duran–, es va iniciar el procediment de modificació del PDU de les ARE del Vallès Occidental per deixar sense efecte l'ARE Can Duran. Per raons de competència urbanística, no correspon la tramitació ni la decisió del procediment a l'Ajuntament, sinó al Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya. Així mateix, també ha resultat acreditat que l'Ajuntament ha seguit tots els tràmits davant l'Administració competent, en aquest cas el Departament de Territori i Sostenibilitat i que ha redactat i presentat les memòries i els documents tècnics corresponents i formulat les al·legacions oportunes i fins i tot ha requerit formalment la Generalitat perquè concloués l'expedient -que a la data de la Sentència d'instància, estava pendent de resolució- perquè mancava l'emissió de l'informe preceptiu de la Comissió Territorial d'Urbanisme de la Generalitat de Catalunya. En conseqüència, l'Ajuntament de Montcada i Reixac ha realitzat tots els actes de la seva competència relatius al procediment de modificació del Pla director urbanístic de les ARE a l'àmbit del Vallès Occidental per deixar sense efecte l'ARE Can Duran, la qual cosa acredita la manca d'inactivitat per part de l'Entitat Local. A aquests efectes, cal considerar que l'acte discrecional d'aprovació de la Constitució del Consorci Urbanístic, que no genera per l'administrat prestacions concretes, s'ha de considerar inclòs en el marc del procés urbanístic relatiu al desenvolupament de l'ARE Can Duran i sotmès a les seves vicissituds i no pas, com un acte administratiu aïllat i desvinculat de tota la tramitació de l'ARE.

Sisè. - De tot el que s'ha exposat queda acreditat que no s'ha produït la inactivitat administrativa al·legada pels apel·lants, per la qual cosa és procedent desestimar aquest recurs d'apel·lació. De conformitat amb el que disposa l'article 139 de la LJCA, és procedent imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs d'apel·lació, si bé limitant-ne la quantia a un màxim de 1.000 €.

Vistos els preceptes legals esmentats i d'altres de general i pertinent aplicació,

DECIDIM

Primer.- Desestimar aquest recurs d'apel·lació.

Segon.- Imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs d'apel·lació, si bé limitant-ne la quantia a un màxim de 1.000 €.

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3ª, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l'art. 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l'art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el real Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència.

D'aquesta sentència, uniu-ne una certificació al procediment. Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.



PUBLICACIÓ. La Sentència anterior ha estat llegida en Sala i en audiència pública pel ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch . Com Advocada de l'Administració de Justícia ho certifico.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ