



Roj: **STSJ CAT 5546/2023 - ECLI:ES:TSJCAT:2023:5546**

Id Cendoj: **08019330022023100445**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **2**

Fecha: **22/06/2023**

Nº de Recurso: **2317/2022**

Nº de Resolución: **2312/2023**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **JAVIER BONET FRIGOLA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

## TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA

### SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

#### SECCIÓN SEGUNDA

**Recurso de apelación SALA TSJ 2317/2022 - Recurso de apelación nº 447/2022**

Partes: LAFARGEHOLCIM ESPAÑA S.A.U.

C/ AYUNTAMIENTO DE MONTCADA I REIXAC

**S E N T E N C I A** Nº 2312/2023 - (Secció: 454/2023)

**Ilmos. Sres. Magistrados:**

**Don Jordi Palomer Bou**

**Don Javier Bonet Frigola**

**Doña Montserrat Figuera Lluch**

En la ciudad de Barcelona, a **22/06/2023**

**VISTOS POR LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA (SECCIÓN SEGUNDA)**, constituida para la resolución de este recurso, ha pronunciado en el nombre del Rey, la siguiente sentencia en el rollo de apelación nº 447/2022, interpuesto por LAFARGEHOLCIM ESPAÑA S.A.U., representado por el Procurador de los Tribunales ANGEL MONTERO BRUSELL y asistido de Letrado, contra AYUNTAMIENTO DE MONTCADA I REIXAC, representado por el Procurador JOAN JOSEP CUCALA PUIG y defendido por Letrado.

Ha sido Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado Don Javier Bonet Frigola , quien expresa el parecer de la Sala.

#### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** El Juzgado Contencioso Administrativo 4 Barcelona dictó en el P.S. medidas cautelares nº 32/2022, el Auto definitivo de fecha 25 de abril de 2022, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: " **FALLO:** NO HABER LUGAR a la medida cautelar solicitada."

**SEGUNDO.-** Contra dicha resolución, se interpuso recurso de apelación, siendo admitido por el Juzgado de Instancia, con remisión de las actuaciones a este Tribunal previo emplazamiento de las partes, siendo parte apelante LAFARGEHOLCIM ESPAÑA S.A.U., y apelada AYUNTAMIENTO DE MONTCADA I REIXAC.

**TERCERO.-** Desarrollada la apelación se señaló día y hora para votación y fallo, que ha tenido lugar el día 14 de junio de 2023.

**CUARTO.-** En la sustanciación del presente procedimiento se han observado y cumplido las prescripciones legales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Por LAFARGEHOLCIM ESPAÑA, SAU, se ha interpuesto recurso de apelación contra el Auto de 25 de abril de 2022, del Juzgado Contencioso Administrativo 4 de Barcelona, que denegó la medida cautelar solicitada por aquélla, consistente en la suspensión de la ejecutividad de los Decretos de Alcaldía del AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC 2021/001657, de 30 de junio de 2021, y 2021/003039, de 26 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO.-** La parte apelante en su recurso, afirma que la condición supuestamente incumplida, y por la que fue sancionada, fue incluida por la Administración de la Generalitat en el marco de un expediente instruido y resuelto por la misma, sin que sea una condición impuesta para el funcionamiento de la actividad de fabricación de cemento. Afirma también que presentó ante la Administración autonómica el proyecto técnico al que se refiere la condición 6.c), estando pendiente la decisión autonómica, y sin que ésta haya advertido incumplimiento alguno. Asimismo, afirma que el Ayuntamiento de Montcada i Reixac carece de competencia para imponer la sanción recurrida. Considera que el Auto apelado carece de la motivación legalmente exigible. Afirma que reúne los requisitos exigidos legalmente para que se adopte la medida cautelar interesada, y que no existe perturbación al interés público o a terceros. Y finalmente niega que para decidir sobre la adopción de la medida cautelar se requiera un pronunciamiento sobre el fondo del asunto.

El AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC, formula oposición al recurso de "reposición" (sic), interpuesto contra el Auto de 25 de abril de 2022, al considerarlo ajustado a Derecho.

**TERCERO.-** Debemos plantearnos en primer lugar, la posible inadmisibilidad del presente recurso de apelación por no superar la cuantía mínima exigible para acceder a la segunda instancia según lo dispuesto en los artículos 80 y 81.1.a) LJCA, cuestión de orden público por lo que este Tribunal puede plantear de oficio, aún sin haberlo apreciado las partes.

Tal cuestión, en la fase procesal en que nos encontramos, de ser apreciada, se convertiría en motivo de desestimación del recurso, o de las impugnaciones planteadas por la parte apelante, pues su apreciación, impediría al Tribunal entrar a examinar los motivos esgrimidos por la parte apelante como fundamento de su recurso.

Pues bien, el artículo 80.1.a) dispone que:

"Son apelables en un solo efecto, los autos dictados por los Juzgados de lo Contencioso Administrativo y los Juzgados Centrales de lo Contencioso Administrativo, **en procesos de los que conozcan en primera instancia**, en los siguientes casos:

a) Los que pongan término a la pieza separada de medidas cautelares."

Y por su parte, el artículo 81.1.a) LJCA, establece que las sentencias de los Juzgados de lo Contencioso Administrativo serán susceptibles de recurso de apelación salvo que se hubieran dictado en los asuntos siguientes:

"a) Aquellos cuya cuantía no exceda de treinta mil euros".

Llegado este punto, debemos recordar que en el presente recurso fue interpuesto por LAFARGEHOLCIM ESPAÑA SAU, contra el Decreto de Alcaldía 2021/001657, de 30 de junio, del AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC, que le impuso una sanción de 20.001€, por la comisión de una infracción grave prevista en el artículo 80.2.b de la Ley 20/2009, de 4 de diciembre, de prevención y control ambiental de las actividades, así como contra el Decreto de Alcaldía 2021/003039, de 26 de noviembre, que desestimó el recurso de reposición contra el mismo.

De este modo constatamos que la cuantía del pleito hace que nos encontremos no ante un procedimiento del que conoce el Juzgado en primera instancia, como exige el artículo 80.1.a), sino ante un procedimiento del que el Juzgado conoce en instancia única por no tener acceso a la apelación en razón de la cuantía la sentencia que finalmente se dicte. Y por ello, el Auto de 25 de abril de 2022, tampoco era susceptible de apelación, con lo que el recurso debe ser desestimado.

**CUARTO.-** En cuanto a las costas, si bien el artículo 139.2 LJCA establece que se impondrán al recurrente, también dispone que ello sucederá salvo que el órgano jurisdiccional razonándolo debidamente, aprecie la concurrencia de circunstancias que justifiquen su no imposición, lo que sucede en el presente caso dado el ofrecimiento y tramitación del recurso por el Juzgado de instancia.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLAMOS**

**1º.- DESESTIMAR** por improcedente el recurso de apelación formulado por LAFARGEHOLCIM ESPAÑA, SAU, contra el Auto de 25 de abril de 2022, del Juzgado Contencioso Administrativo 4 de Barcelona, que denegó la medida cautelar solicitada por aquélla, consistente en la suspensión de la ejecutividad de los Decretos de Alcaldía del AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC 2021/001657, de 30 de junio de 2021, y 2021/003039, de 26 de noviembre de 2021.

**2º.- NO EFECTUAR** imposición de las costas procesales causadas en esta instancia.

Notifíquese a las partes la presente Sentencia, que no es firme. Contra la misma cabe deducir, en su caso, recurso de casación ante esta Sala, de conformidad con lo dispuesto en la Sección 3ª, Capítulo III, Título IV de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa (LJCA). El recurso deberá prepararse en el plazo previsto en el art. 89.1 LJCA.

Y adviértase que en el BOE nº 162, de 6 de julio de 2016, aparece publicado el Acuerdo de 20 de abril de 2016, de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo, sobre la extensión máxima y otras condiciones extrínsecas de los escritos procesales referidos al recurso de casación.

Conforme a lo dispuesto en el Reglamento (EU) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo de 27 de abril de 2016 relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a la que remite el art. 236 bis de la ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, y en el real Decreto 1720/2007 por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la LOPD, hago saber a las partes que sus datos personales han sido incorporados al fichero de asuntos de esta Oficina judicial, donde se conservarán con carácter confidencial y únicamente para el cumplimiento de la labor que tiene encomendada y bajo la salvaguarda y la responsabilidad de la misma y en donde serán tratados con la máxima diligencia.

Así por esta nuestra Sentencia, de la que se unirá certificación al presente procedimiento, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**PUBLICACIÓN.-** Leída y publicada ha sido la anterior Sentencia por el Ponente, el Ilmo. Sr. Magistrado Don Javier Bonet Frigola, estando la Sala celebrando audiencia pública. Doy fe.