



Roj: **STSJ CAT 1404/2023 - ECLI:ES:TSJCAT:2023:1404**

Id Cendoj: **08019330022023100106**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **2**

Fecha: **16/02/2023**

Nº de Recurso: **288/2021**

Nº de Resolución: **549/2023**

Procedimiento: **Recurso ordinario**

Ponente: **MONTSERRAT FIGUERA LLUCH**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Tribunal Superior de Justicia de Catalunya

Sala Contenciosa Administrativa

Secció Segona

Recurs SALA TSJ 288/2021 - Recurs ordinari núm. 23/2021

Parts: AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC

c/ LAFARGEHOLCIM (ESPAÑA) SAU i DEPARTAMENT DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT

SENTÈNCIA Núm. 549/2023 - (Secció: 115/2023)

Magistrats:

II·Im. Sr. Jordi Palomer Bou

II·Ima. Sra. Montserrat Figuera Lluch

II·Ima. Sra. Capilla Hermosilla Donaire

Barcelona, **16/02/2023**

LA SECCIÓ SEGONA DE LA SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA s'ha constituït per resoldre el recurs sala tsj 288/2021 - recurs ordinari núm. 23/2021, el qual va ser interposat per AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC, representat pel procurador Sr. GUILLEM URBEA PICH, i assistit de lletrat, contra LAFARGEHOLCIM (ESPAÑA) SAU representada pel procurador ANGEL MONTERO BRUSELL i defensat pel lletrat i DEPARTAMENT DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT, representat i defensat pel LLETRAT DE LA GENERALITAT .

Aquesta Secció ha pronunciat la Sentència següent en nom de SM el Rei.

Hi ha actuat com a ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch, qui expressa el parer de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- La representació de la part actora va interposar un recurs contenciós administratiu contra 1-12-2020 que desestima el recurs de reposició interposat contra la resolució de 17-06-2020 per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental B1RA160302 de l'empresa Lafargel-Holcim España, SAU, relativa a un activitat de fabricació de ciment, al terme municipal de Montcada i Reixac, expediente número B1CNS190597.

Segon.- Acordada la incoació d'aquestes actuacions, se'ls va donar el curs processal previst per la Llei d'aquesta jurisdicció. Les parts van despatxar els tràmits conferits de demanda i contestació, en el seu moment i per ordre, i d'acord amb els fets i fonaments de dret dels seus escrits, van sol·licitar, respectivament i en els termes que hi consten, que s'anul·lessin els actes objecte del recurs i que aquest es desestimés.

Tercer.- Per interlocutòria es va obrir el procés a prova que es va fer d'acord amb el que es troba a les actuacions i tot seguit es va continuar pel tràmit de conclusions succintes, que les parts van evacuar fent-hi les al·legacions que van considerar aplicables, i finalment, es va assenyalar dia i hora per a la votació i decisió, que va tenir lloc el dia 8 de febrer de 2023.

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i complert les prescripcions legals,

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La representació processal de l'Ajuntament de Montcada i Reixac formula aquest recurs contenciós administratiu contra la resolució de data 1 de desembre de 2020 de la Secretaria de Medi Ambient i Sostenibilitat del Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya, que desestima el recurs de reposició que interposà contra la resolució de data 17 de juny de 2020, per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental B1RA 160302 de l'empresa Lafarge-Holcim España, Sau, relativa a una activitat de fabricació de ciment, al terme municipal de Montcada i Reixac.

Segon.- L'Ajuntament de Montcada i Reixac, després d'exposar els antecedents del cas, al·lega, succintament, que la resolució, de data 17 de juny de 2020, de la Secretaria de Medi Ambient i Sostenibilitat per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental i s'acorda incorporar aquestes modificacions a l'autorització ambiental atorgada en data 12 de desembre de 2017 ha de ser declarada ineficaç, en tant que per Sentència de la Secció Tercera d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa d'aquest Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, de data 4 de juliol de 2013, es declarà la nul·litat de l'autorització ambiental atorgada en data 29 d'abril de 2008 a l'activitat de l'empresa LAFARGUE CEMENTOS SAU, de fabricació de ciment o clínquer en forns rotatoris, emplaçada a la carretera C-17 Km.3 del terme municipal de Montcada i Reixac; per Sentència de la mateixa Secció Tercera d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa, de data 27 de desembre de 2019, dictada en el recurs contenciós administratiu núm. 219/2016 es declarà la nul·litat de ple dret de la resolució de data 11 de novembre de 2015 del Departament de Territori i Sostenibilitat que atorgà nova autorització ambiental a l'activitat de fabricació de ciment de LAFARGUE CEMENTOS SAU i que per Sentència també de la Secció Tercera d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa, de data 23 de juliol de 2020, dictada en el recurs núm. 33/2018 es declarà la nul·litat de ple dret de la renovació de l'autorització ambiental atorgada a LAFARGUE CEMENTOS SAU per la Secretaria de Medi Ambient i Sostenibilitat de data 12 de desembre de 2017. Considera que, atès que per sentències judicials d'aquesta Sala, ha estat declarada la nul·litat de ple dret de l'autorització de data 11 de novembre de 2015 i de la renovació de data 12 de desembre de 2017, la resolució, de data 17 de juny de 2020, per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental i s'acorda incorporar aquestes modificacions a l'autorització atorgada en data 12 de desembre de 2017, no pot tenir cap eficàcia.

L'advocada de la Generalitat de Catalunya, després d'exposar també els antecedents de fet que estima rellevants per al cas i de manifestar que l'Associació de Veïns del Barri de Can Sant Joan també ha recorregut contra la resolució, de data 12 de desembre de 2017, de la Secretaria de Medi Ambient i Sostenibilitat de renovació de l'autorització ambiental a LAFARGE CEMENTSO SA -recurs 44/2018-en el qual la Secció Tercera d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa ha dictat la Sentència, de data 22 d'octubre de 2021, estimant-lo i que aquesta Sentència no és ferma, s'oposa a la demanda i sol·licita la desestimació del recurs. LAFARGEHOLCIM ESPAÑA, S.A.U, que ha comparegut com a codemandada, sol·licita que es declari la inadmissibilitat del recurs per infracció de l' art. 45.2 d) LJCA; per haver estat interposat el recurs fora de termini i per tenir per objecte un acte no susceptible de recurs. De manera subsidiària, sol·licita la seva desestimació tot defensant que la resolució, de data 17 de juny de 2020, no està afectada per la nul·litat de les resolucions, de data 11 de novembre de 2015 i 12 de desembre de 2017, després d'exposar també els antecedents que entén rellevants per al cas.

Tercer.- És procedent, en primer lloc, desestimar els motius d'inadmissibilitat del recurs plantejats per la codemandada, atès que l'Ajuntament de Montcada i Reixac ha acreditat amb la documentació presentada la voluntat de la corporació local d'interposar aquest recurs en tant que la resolució, de data 1 de desembre de 2020, de la Secretaria de Medi Ambient i Sostenibilitat del Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya, desestima el recurs de reposició interposat contra la resolució, de data 17 de juny de 2020, que és l'acte originàriament impugnat; no existeix desviació processal, també perquè la resolució, de data 1 de desembre de 2020, desestima el recurs de reposició formulat contra la resolució, de data 17 de juny de 2020, i el recurs no és extemporani perquè s'interposa dins de termini contra la resolució, de data 17 de juny de 2020, estant legitimat l'Ajuntament per recórrer en reposició la resolució, de data 17 de juny de 2020.

En segon lloc, pel que fa al fons de l'assumpte, aquest recurs ha de prosperar en base als raonaments exposats per la recurrent, atès que l'anul·lació per Sentència ferma de la renovació de l'autorització per resolució,

de data 12 de desembre de 2017, comporta la nul·litat de la resolució de data 17 de juny de 2020 per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental i s'acorda incorporar aquestes modificacions a l'autorització atorgada en data 12 de desembre de 2017. Consta a les actuacions que el recurs de cassació formulat en relació amb la Sentència dictada per la Secció Tercera d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa, de data 23 de juliol de 2020, dictada en el recurs núm. 33/2018, amb les mateixes parts que en aquest procediment, ha estat inadmissió a tràmit, per la qual cosa les parts en aquest procediment es troben vinculades pel resultat en aquell recurs a tenor del disposat per l'art. 70.2 LJCA. En conseqüència, un acte que s'empara en una resolució que ha estat declarada nul·la és també nul i totalment ineficax i així ho hauria d'haver declarat l'Administració demandada en resoldre el recurs de reposició formulat per l'Ajuntament de Montcada i Reixac contra la resolució, de data 17 de juny de 2020.

Quart.- Per tot l'anterior, és procedent estimar aquest recurs i anul·lar les resolucions impugnades declarant la ineficàcia de la resolució, de data 17 de juny de 2020, per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental i s'acorda incorporar aquestes modificacions a l'autorització atorgada en data 12 de desembre de 2017, de la Secretaria de Medi Ambient i Sostenibilitat del Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya. De conformitat amb el que preveu l'art. 139 LJCA, és procedent imposar a les codemandades per meitat el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant-ne la quantia a un màxim total de 3.000€.

DISPOSITIVA

Primer.- Estimar aquest recurs.

Segon.- Anul·lar les resolucions impugnades i declarar la ineficàcia de la resolució, de data 17 de juny de 2020, per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental i s'acorda incorporar aquestes modificacions a l'autorització atorgada en data 12 de desembre de 2017, de la Secretaria de Medi Ambient i Sostenibilitat del Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya.

Tercer.- Imposar a les codemandades per meitat el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant-ne la quantia a un màxim total de 3.000€.

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3ª, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l'art. 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l'art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el reial Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència.

Així ho manem i ho signem.

PUBLICACIÓ

El magistrat ponent ha publicat la Sentència anterior en audiència pública. En dono fe.