



Roj: **ATSIJ CAT 556/2023 - ECLI:ES:TSJCAT:2023:556A**

Id Cendoj: **08019339922023200002**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **992**

Fecha: **02/03/2023**

Nº de Recurso: **40/2022**

Nº de Resolución: **8/2023**

Procedimiento: **Recurso de casación**

Ponente: **MONTSERRAT FIGUERA LLUCH**

Tipo de Resolución: **Auto**

**Tribunal Superior de Justicia de Catalunya Sala de lo Contencioso Administrativo Sección de Casación** Via Laietana, 56 08003 Barcelona

**Recurso de casación núm.: 40/2022**

**Parte actora:** Azucena , Secundino , Benita , Teodoro , Caridad y Carlota **Representante de la parte actora:** IGNACIO DE ANZIZU PIGEM **Parte demandada:** **AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC** **Representante de la parte demandada:** ANGEL QUEMADA CUATRECASAS

**INTERLOCUTÒRIA núm. 8/2023**

**Presidente:** Don Javier Aguayo Mejia **Magistrados/adas:** Don Manuel Táboas Bentanachs Doña Montserrat Figuera Lluch Doña María Abelleira Rodríguez Don Jose Alberto Magariños Yanez

Barcelona, 2 de marzo de 2023.

## ANTECEDENTS DE FET

**Primer.** - La representació processal de la senyora Azucena , la senyora Carlota , el senyor Teodoro , la senyora Caridad i el senyor Augusto ha formulat escrit de preparació de recurs de cassació autonòmic en relació amb la Sentència, de data 27 d'abril de 2022, de la Secció Segona d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa d'aquest Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, que desestima el recurs d'apel·lació que varen formular contra la Sentència, de data 15 de febrer de 2021, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona, dictada en el recurs ordinari 14/2017.

**Segon.** - La Secció Segona d'aquesta Sala ha tingut per preparat el recurs de cassació i ha citat a termini les parts per comparèixer davant d'aquesta Secció de Cassació.

**Tercer.** - Un cop rebudes les actuacions, aquesta Secció de Cassació ha assenyalat el dia 25 de gener de 2023 per a la deliberació i decisió sobre l'admissió o inadmissió del recurs de cassació per infracció de la normativa d'aquesta comunitat autònoma, formulat per la representació processal de la senyora Azucena , la senyora Carlota , el senyor Teodoro , la senyora Caridad i el senyor Augusto .

N'ha estat ponent la Il·lma. Sra. Magistrada Montserrat Figuera Lluch, que expressa el parer del Tribunal.

## RAONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** - La Sentència, de data 27 d'abril de 2022, de la Secció Segona d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa d'aquest Tribunal Superior de Justícia de Catalunya desestima el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la senyora Azucena , la senyora Carlota , el senyor Teodoro , la senyora Caridad i el senyor Augusto contra la Sentència, de data 15 de febrer de 2021, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona, que desestima el recurs contenciós administratiu interposat contra l'Acord del Ple de l'**Ajuntament de Montcada i Reixac**, de data 29 de setembre de 2016, que acorda la inadmissió de les sol·licituds d'expropiació per ministeri de la llei en relació amb les finques situades al carrer Domènec Fins,

núm. 94 i 96 de **Montcada i Reixac**, en aplicació de l'art. 114.4 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya.

**Segon.-** La recurrent identifica com a norma infringida l'art. 114.4, d) del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya, d'acord amb la modificació introduïda per la Llei 2/2012, de 22 de febrer, que exclou de les previsions relatives a l'expropiació per ministeri de la Llei previstes als apartats 1, 2 i 3 "els terrenys on hi hagin construccions o instal·lacions en ús o susceptibles d'ésser utilitzades, sia per a ús propi o per a obtenir-ne un rendiment econòmic". Argumenta que la infracció imputada ha estat rellevant i determinant de la decisió adoptada en la Sentència (art. 89.2.d) LJCA). Manifesta al respecte, en relació al cas, que l'Administració demandada justifica la inaplicació de l'expropiació per ministeri de la Llei en l'existència d'uns simples cartells publicitaris, en una de les finques i d'una edificació, suposadament en ús, en l'altra. Que es tracta d'instal·lacions absolutament inservibles. Que per tal que la finca no estigués subjecte a l'expropiació per ministeri de la Llei les edificacions existents haurien de reportar a la propietat uns ingressos que la fessin equiparable a una veritable explotació econòmica. I pel que fa als cartells publicitaris, que ofereixen un rendiment total anyal de 4.000€, per la qual cosa equiparar aquest rendiment a una explotació econòmica està fora de tota lògica. Com a corol·lari afirma que és el fet de considerar que en aquest cas seriem davant d'una veritable explotació econòmica, en base al rendiment anyal dels cartells i per les construccions o instal·lacions susceptibles de ser utilitzades, cosa que determina per a la Sentència que no pugui prosperar l'expropiació per ministeri de la Llei.

Afirma, així mateix, que hi concorre el supòsit previst a l'art. 88.2 b) i a l'art. 88.2 c) LJCA per apreciar l'existència d'interès cassacional objectiu, en la mesura que pot fixar una doctrina que pot ser greument danyosa per als interessos generals i que, a més, pot afectar a un gran nombre de persones.

**Tercer.-** Aquest recurs de cassació ha de ser inadmissi a tràmit, de conformitat amb el que estableix l'art. 90.4 LJCA, lletra b) i c) perquè no s'ha produït la infracció del que disposa l'art. 114.4, d) del Decret legislatiu 1/2010 denunciada i no es justifica de manera suficient l'existència d'interès cassacional objectiu i la conveniència d'un pronunciament d'aquesta Secció de Cassació al respecte.

Començant per la justificació de l'existència d'interès cassacional objectiu, la recurrent es limita a afirmar al respecte que la Sentència pot fixar una doctrina que pot ser greument danyosa per als interessos generals, però no justifica de cap manera aquesta afirmació i no exposa les circumstàncies que la haurien d'avaluar. Tampoc argumenta perquè hauria d'afectar un gran nombre de situacions transcendent del cas concret i cap dada ofereix al respecte.

L'art. 114.4, d) del Decret legislatiu 1/2010 exclou de les previsions relatives a l'expropiació per ministeri de la Llei "els terrenys on hi hagin construccions o instal·lacions en ús o susceptibles d'ésser utilitzades, sia per a ús propi o per a obtenir-ne un rendiment econòmic". I caldrà en cada cas determinar si les construccions o instal·lacions es troben en ús o són susceptibles d'ésser utilitzades per a ús propi o per a obtenir-ne un rendiment econòmic, per tal que l'expropiació per ministeri de la Llei no hagi d'operar d'acord amb la naturalesa d'aquesta i ateses les circumstàncies concurrents. Es tracta de situacions jurídiques vinculades per a la seva resolució a les circumstàncies concretes concurrents en el cas; en conseqüència, no es dona en aquest supòsit la nota de generalitat predicable del recurs de cassació per a formació de jurisprudència. La solució relativa a l'aplicació del precepte en consonància amb les circumstàncies concurrents i, d'acord amb la finalitat de l'expropiació per ministeri de la Llei, no resulta extrapolable, amb caràcter general, a d'altres situacions. En conseqüència, amb independència de quina hagi estat la solució que s'ha donat a aquest assumpte, aquesta no resulta extrapolable a altres situacions. L'anterior comporta que la decisió de la Sentència no sigui susceptible de transcendir del cas concret.

Així mateix, la recurrent basa la seva argumentació sobre la infracció de la Sentència d'instància de l'art. 114.4, d) del Decret legislatiu 1/2010, que al·lega, en l'afirmació, en relació a una de les finques, que les instal·lacions que s'hi ubiquen són absolutament inservibles, la qual cosa és una manifestació de part que no es troba avalada per les manifestacions de la Sentència que, en base també a les manifestacions de la part, dona per acreditada la seva existència i es limita a afirmar que el precepte " *meramente exige que las instalaciones sean susceptibles de ser utilizadas por sus propietarios, sin exigir que lo sean efectivamente en ese momento*", la qual cosa no és contrària a la seva dicció. Així mateix i en relació amb la finca on s'ubiquen els cartells, la redacció de la Sentència, a part de les referències al cas concret tendents a confirmar els arguments de la Sentència d'instància, pel que fa a l'aplicació de l'art. 114.4 d) del Decret legislatiu 1/2010 i, en relació amb els ingressos que a la propietat reporten els cartells que s'hi ubiquen, es limita a afirmar " *sin que el precepto distinga que deba superar una determinada cantidad*", la qual cosa tampoc resulta contrària a la redacció i finalitat del precepte. A més, tampoc resulta de la Sentència que, en aquest cas, la titularitat dels terrenys, amb les corresponents instal·lacions i construccions que s'hi ubiquen i el seu possible rendiment o aprofitament resulti antieconòmic per a la propietat.

En conseqüència, tampoc es pot apreciar, com afirma la recurrent, que la Sentència infringeixi el que disposa l'art. 114.4 d) del Decret legislatiu 1/2000.

**Quart.** - Pel que fa a les costes, és d'aplicació l'article 90.8 LJCA, que estableix que la inadmissió a tràmit del recurs de cassació comporta la imposició de les costes a la part recurrent, acordant-se un límit màxim de 1.000 euros per tots els conceptes, de conformitat amb el que s'estableix en el referit precepte.

## PART DISPOSITIVA

En atenció al que s'ha exposat, aquesta **Secció d'Admissió** acorda:

1r.- **Declarar la inadmissibilitat** d'aquest recurs de cassació.

2n.- **Imposar les costes processals** a la part recurrent amb el límit màxim de 1.000 euros per tots els conceptes.

Contra aquesta resolució no s'hi pot interposar cap recurs.

Així ho mana la Secció de Cassació i signen els magistrats esmentats a l'encapçalament d'aquesta resolució. En dono fe.

## VOT PARTICULAR

QUE FORMULA L'ILM SR MAGISTRAT DON MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.

Aquest vot particular amb ple respecte a allò decidit per la majoria ha de manifestar-se en la discrepància del raonat en els Fonaments de Dret Tercer i Quart i Part Dispositiva de la Interlocutòria de la qual es discrepa, que haurien de ser substituïts per:

**"TERCER.- Requisits formals de l'escrit de preparació.**

1. L'escrit de preparació va ser presentat en termini, el recurrent està legitimat per interposar-lo, en haver estat part en el procés d'instància ( article 89.1 LJCA) i la sentència contra la qual s'adreça el recurs és susceptible de recurs de cassació ( article 86.1 i 2 de la LJCA).

2. A l'escrit de preparació s'acredita el compliment d'aquests requisits reglats, s'identifiquen amb precisió les normes de l'ordenament jurídic autonòmic que van ser al·legades a la demanda i preses en consideració per la Sala d'instància. També es justifica que les infraccions imputades a la sentència han estat rellevants per adoptar la decisió impugnada ( article 89.2 de la LJCA, lletres a), b), d) i e)).

3. El repetit escrit fonamenta especialment que concorre interès cassacional objectiu per a la formació de jurisprudència perquè la sentència impugnada es considera greument danyosa per als interessos generals ( article 88.2.b) de la LJCA) i pot afectar un gran nombre de situacions, per transcendir del cas objecte del procés i projectar-se sobre altres procediments en què es donin circumstàncies similars ( article 88.2.c) de la LJCA). De les raons que ofereix per justificar-ho s'infereix la conveniència d'un pronunciament de la Secció de Cassació d'aquesta Sala, per la qual cosa també es compleix el requisit exigít per l'article 89.2.f) de la LJCA.

**QUART.- Fets rellevants a efectes del tràmit d'admissió del present recurs de cassació.**

Una anàlisi de l'expedient administratiu i de les actuacions judicials, respectant els fets de la resolució impugnada, ens porta a destacar a efectes de l'admissió del present recurs de cassació, algunes circumstàncies de les dues finques del cas que han de ser tingudes en compte:

1. En una finca, la Sentència del Jutjat "a quo" indicava que s'hi trobaven unes construccions, en deficient estat de conservació, que fa anys no es destinen a cap activitat i en les quals es poden realitzar petites obres d'higiene, ornat i conservació. Per part seva, la Sentència del Tribunal d'apel·lació només afegeix la possibilitat de subministrament d'aigua i electricitat i la d'haver estat objecte de regularització cadastral el 2014.

2.- A l'altra finca tant a la Sentència del Jutjat "a quo" com a la Sentència del Tribunal d'apel·lació només s'accepta l'existència d'uns cartells publicitaris que per lloguer reporten a la propietat 4.000 € anuals.

**CINQUÈ. - Normes que hauran de ser interpretades.**

A aquests efectes, el recurrent planteja la interpretació de l'article 114.1.d) del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya, en la redacció aplicable al cas a resultes de la Llei 3/2012, de 22 de febrer, de modificació del text refós de la Llei d'urbanisme, aprovat pel Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, en excloure de la garantista expropiació per ministeri de la Llei suposat:

"d) Els terrenys on hi hagi construccions o instal·lacions en ús o susceptibles de ser utilitzades, ja sigui per a ús propi o per obtenir un rendiment econòmic".

#### **SISÈ.- Qüestions en què s'entén que hi ha interès cassacional.**

D'acord amb el que s'ha indicat anteriorment, i d'acord amb el que disposa l'article 88.1 LJCA, en relació amb el 90.4 de la mateixa norma, cal admetre a tràmit aquest recurs de cassació precisant que la qüestió amb interès cassacional objectiu per a la formació de jurisprudència consisteix a:

La recta i procedent interpretació de l'article 114.1.d) del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, en la redacció aplicable al cas resultant de la Llei 3/2012, de 22 de febrer, de modificació del text refós de la Llei d'urbanisme, aprovat pel Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, tenint en compte la interpretació seguida per les Sentències del Jutjat "a quo" i del Tribunal d'apel·lació.

*Interpretació procedent del supòsit legal d'exclusió, perfilant en la mesura que sigui possible, el concepte jurídic indeterminat d'obtenció d'un benefici econòmic suficient que eviti la pràctica evaporació de l'aplicació de l'Expropiació pel Ministeri de la Llei*

*-si qualsevol possibilitat d'ús amb futuribles d'obres o dotacions de serveis és suficient per excloure l'Expropiació per Ministeri de la Llei.*

*-i si qualsevol benefici econòmic per irreal i il·lusori pogués ser suficient per excloure l'Expropiació pel Ministeri de la Llei.*

#### **SETÈ.- Justificació suficient que el recurs plantejat compta amb interès cassacional objectiu per a la formació de la jurisprudència.**

1. Es presenta interès cassacional objectiu per a la formació de jurisprudència, perquè aquesta qüestió jurídica, d'una banda, es troba al centre de la delimitació negativa dels supòsits a atendre per la via de l'Expropiació pel Ministeri de la Llei i, d'altra banda, ha de recaure sobre la recta i procedent interpretació del que s'ha de considerar, en concret, com a "terrenys on hi hagi construccions o instal·lacions susceptibles de ser utilitzades per obtenir un rendiment econòmic".

Tot això en el marc de la doctrina establerta al considerar que l'Expropiació per Ministeri de la Llei és una substancial garantia en benefici dels propietaris dels terrenys respecte als quals se'ls esterilitza o compromet substancialment el seu aprofitament urbanístic i configurat com un autèntic dret a ser expropiat. Delicada matèria establerta en benefici dels propietaris dels terrenys que no han de suportar un buidament del contingut econòmic incloent els casos amb rendiments manifestament insuficients i exigus però que sí que permet una exclusió dels supòsits en què es gaudeixi d'un rendiment suficient i atendible.

Doncs bé, en aquest cas es revela amb claredat sobrada que la tesi que es manté per les Sentències recaigudes permet considerar que amb la mera existència

-bé d'una mera possibilitat d'ús d'unes construccions en desús i amb obres o dotacions de serveis futuribles, -bé d'obtenir un mer rendiment econòmic sigui quin sigui,

podria incórrer en l'exclusió del meritat precepte i quedar fora de tota expropiació pel Ministeri de la Llei.

Per descomptat no es tracta d'enjudiciar la prova en la forma apreciada pel Jutjat "a quo" o el Tribunal d'apel·lació sinó que partint del que s'ha estimat provat pels pronunciaments judicials dictats, cal atendre la interpretació procedent del supòsit legal d'exclusió, perfilant en la mesura que sigui possible, el concepte jurídic indeterminat d'obtenció d'un benefici econòmic suficient que eviti la pràctica evaporació de l'aplicació de l'Expropiació pel Ministeri de la Llei

*-si qualsevol possibilitat d'ús amb futuribles d'obres o dotacions de serveis és suficient per excloure l'Expropiació per Ministeri de la Llei.*

*-i si qualsevol benefici econòmic per irreal i il·lusori pogués ser suficient per excloure l'Expropiació pel Ministeri de la Llei.*

Quan en definitiva allò que es podria aconseguir és el buidament econòmic del cas.

Tasca de precisió en la interpretació, funció pròpia cassacional, que no ha de confondre's amb la sempre tossuda i diversa casuística que pot presentar-se i l'aplicació de la qual s'ha d'abordar a partir de la interpretació procedent amb posterioritat ja en seu d'estimar-se o desestimar-se les pretensions en el cas concret a enjudiciar.

Dit en altres paraules, el manifest risc en el cas és que es pogués arribar a estimar **i** que es mantingués que qualsevol possibilitat d'ús amb futuribles d'obres o dotacions de serveis ja exclou de per si mateix l'Expropiació per Ministeri de la Llei reduint-ne l'aplicació tan taxativament **i** desproporcionada o que amb l'obtenció de qualsevol rendiment econòmic per nemi **i** irrellevant que fos igualment exclou de per si l'Expropiació per Ministeri de la Llei desvirtuant la seva aplicació tan radicalment **i** disfuncional.

1. Tot això en considerar-se la interpretació seguida pels pronunciaments judicials referits greument danyosa per als interessos generals ( article 88.2.b) de la LJCA ).

2. **I** a més, en poder afectar un gran nombre de situacions ( article 88.2.c) de la LJCA ),

la qual cosa no solament fa convenient sinó que fa necessari un pronunciament de la Secció de Cassació d'aquesta Sala que les aclareixi, en benefici de la seguretat jurídica **i** de la consecució de la igualtat a l'aplicació judicial del Dret ( articles 9.3 **i** 14 CE).

#### **VUITÈ.- Admissió del recurs de cassació. Normes que en principi seran objecte d'interpretació.**

1. En virtut del que disposa l' article 88.1 de la LJCA, en relació amb l' article 90.4 de la LJCA, és procedent admetre aquest recurs de cassació, l'objecte del qual serà, per presentar interès cassacional objectiu per a la formació de la jurisprudència, la interpretació de l' article 114.1.d) del Decret legislatiu 1/2010, del 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, en la redacció aplicable al cas a resultes de la Llei 3/2012, de 22 de febrer, de modificació del text refós de la Llei d'urbanisme, aprovat pel Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, en excloure de la garantista expropiació per ministeri de la Llei el supòsit:

"d) Els terrenys on hi hagi construccions o instal·lacions en ús o susceptibles de ser utilitzades, ja sigui per a ús propi o per obtenir un rendiment econòmic".

Això sens perjudici que la sentència s'hagi d'estendre a altres si així ho exigeix el debat finalment travat en el recurs, exarticle 90.4 de la LJCA.

#### **NOVÈ.-Publicació.**

Conformement al que disposa l' article 90.7 de la LJCA, estigui als seus dictats.

#### **DESÈ.- Comunicació immediatament a la Secció d'aquesta Sala que va dictar la Sentència recorreguda la decisió adoptada en aquesta interlocutòria.**

Procedeix comunicar immediatament a la Sala que va dictar la Sentència recorreguda la decisió adoptada en aquesta interlocutòria, com disposa l' article 90.6 de la LJCA, **i** conferir a les actuacions el tràmit previst als articles 92 **i** 93 de la LJCA **i** altres disposicions concordants.

Per tot això,

La secció d'admissió acorda:

1r) Admetre el recurs de cassació preparat per la representació processal de la senyora Azucena , la senyora Carlota , el senyor Teodoro , la senyora Caridad **i** el senyor Augusto que ha formulat escrit de preparació de recurs de cassació autonòmic en relació amb la Sentència, de data 27 d'abril de 2022, de la Secció Segona d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa d'aquest Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, que desestima el recurs d'apel·lació que formulen contra la Sentència, de data 15 de febrer de 2021, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona, dictada al recurs ordinari 14/2017.

2º) La qüestió que presenta interès cassacional objectiu per a la formació de la jurisprudència consisteix en:

La recta **i** procedent interpretació de l' article 114.1.d) del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, en la redacció aplicable al cas resultant de la Llei 3/2012, de 22 de febrer, de modificació del text refós de la Llei d'urbanisme, aprovat pel Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, quant:

1.-si qualsevol possibilitat d'ús amb futuribles d'obres o dotacions de serveis és suficient per excloure l'expropiació pel Ministeri de la Llei.

2.-**I** si qualsevol benefici econòmic per irreal **i** il·lusori pogués ser suficient per excloure l'Expropiació per Ministeri de la Llei.

3r) Identificar com a norma jurídica que, en principi, hauran de ser objecte d'interpretació l' article 114.1.d) del Decret legislatiu 1/2010, del 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, a la redacció aplicable al cas a resultes de la Llei 3/2012, de 22 de febrer, de modificació del text refós de la Llei d'urbanisme, aprovat pel Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost.





Això sens perjudici que la sentència s'hagi d'estendre a altres si així ho exigeix el debat finalment travat en el recurs, exarticle 90.4 de la LJCA.

4t) Publicar aquesta interlocutòria en consideració al que disposa l' article 90.7 de la LJCA.

5è) Comunicar immediatament a la secció que va dictar la sentència recorreguda la decisió adoptada en aquesta interlocutòria.

6º) Per a la seva tramitació i decisió estigui's al règim jurídic aplicable.

Aquesta interlocutòria, contra la qual no es pot interposar cap recurs, és ferma ( article 90.5 de la LJCA).

***Vot particular signat en la mateixa data de la interlocutòria a què es fa referència.***

Ft pel Magistrat Don Manuel Táboas Bentanachs.

**DILIGÈNCIA.-** Tot seguit es compleix el que s'ha acordat, de conformitat amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal i garantia dels drets digitals, (BOE, 8 de desembre de 2018) a què remet l' art. 236 bis de la Llei orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del poder judicial, assabento les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat d'aquesta i on seran tractades amb la màxima diligència. En dono fe.