



Roj: **STSJ CAT 8932/2020 - ECLI:ES:TSJCAT:2020:8932**

Id Cendoj: **08019330012020101058**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **1**

Fecha: **03/11/2020**

Nº de Recurso: **44/2020**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **JUAN ANTONIO TOSCANO ORTEGA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

## **TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA**

### **SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

#### **SECCIÓN PRIMERA**

Rollo de apelación nº 44/2020

Partes : INMOBILIARIA RINS SAMPER S.L. C/ AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC

#### **S E N T E N C I A N° 4459**

Ilmos. Sres.

**PRESIDENTE:**

**D.ª MARÍA ABELLEIRA RODRÍGUEZ**

**MAGISTRADOS:**

**D.ª EMILIA GIMENEZ YUSTE**

**D. JUAN ANTONIO TOSCANO ORTEGA**

En la ciudad de Barcelona, a tres de noviembre de dos mil veinte

**VISTO POR LA SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA (SECCIÓN PRIMERA)**, constituida para la resolución de este recurso, ha pronunciado en el nombre del Rey, la siguiente sentencia en el rollo de apelación nº 44/2020, interpuesto por INMOBILIARIA RINS SAMPER S.L., representado la Procuradora D.ª CARMEN RIBAS BUYO, contra la sentencia nº 76/2020 de fecha 17 de abril de 2020 dictada por el Juzgado de lo Contencioso-administrativo nº 5 de los de Barcelona, en el recurso jurisdiccional nº 284/2019 .

Habiendo comparecido como parte apelada AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC

Ha sido Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado. D. JUAN ANTONIO TOSCANO ORTEGA, quien expresa el parecer de la SALA.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO.**

**PRIMERO.-** La sentencia apelada contiene el fallo del siguiente tenor: " *Desestimo el recurs contenciós administratiu presentat per la representació processal de l'empresa Inmobiliaria Rins Samper, S.L. contra el decret de l'Alcaldia de 15 d'abril de 2019 per la qual es denega la sol·licitud presentada per l'actora contra la liquidació núm. 1446.843 per la transmissió de la finca ubicada al carrer Hidràulica, 6 de la localitat de Montcada i Reixach*".  
" *No imposo les costes processals atès que el cas presenta dubtes de dret*".



**SEGUNDO.-** Contra dicha resolución judicial se interpone recurso de apelación por la parte actora, siendo admitido por el Juzgado *a quo* con remisión de lo actuado a este Tribunal *ad quem* previo emplazamiento de las partes procesales, personándose éstas ante este órgano judicial en tiempo y forma.

**TERCERO.-** Desarrollada la apelación, y tras los oportunos trámites procesales que prescribe la Ley 29/1998, reguladora de esta jurisdicción, en sus respectivos artículos, en concordancia con los de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, se señala el día 21 de octubre de 2020 para deliberación y votación del fallo, lo que tiene lugar en la fecha señalada.

**CUARTO.-** En la sustanciación del procedimiento se han observado las prescripciones legales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO.

### PRIMERO.- Sobre el objeto del recurso de apelación.

Se impugna en la presente alzada por la parte actora, Inmobiliaria Rins Samper, S.L., la sentencia número 76/2020, de 17 de abril, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 5 de los de Barcelona y su provincia en su recurso contencioso-administrativo número 284/2019, seguido por los trámites del procedimiento ordinario entre aquella mercantil y el Ayuntamiento de Montcada i Reixac, resolución judicial que declara: "*Desestimo el recurs contenciós administratiu presentat per la representació processal de l'empresa Inmobiliaria Rins Samper, S.L. contra el decret de l'Alcaldia de 15 d'abril de 2019 per la qual es denega la sol·licitud presentada per l'actora contra la liquidació núm. 1446.843 per la transmissió de la finca ubicada al carrer Hidràulica, 6 de la localitat de Montcada i Reixach*". " *No imposo les costes processals atès que el cas presenta dubtes de dret*".

La actuación administrativa impugnada objeto de aquel recurso contencioso-administrativo consiste en el decreto número 1344/2019, de 15 de abril, de Alcaldía, Ayuntamiento de Montcada i Reixac, por el que se resuelve: "*Denegar la sol·licitud presentada per la mercantil Inmobiliaria Crins Samper, SL, contra la liquidació núm. 1.446.843, per la transmissió de la finca del carrer Hidràulica, núm. 6*". Se expresa en la parte expositiva de la misma:

"*Vist l'escrit presenta el 19 d'octubre de 2017 (RE. Núm. 2017012450), per Daniel, en nom de Inmobiliaria Rins Samper, SL, contra la liquidació de l'IIVTNU núm. 1446.843, per l'import de 125.347,26€, per la transmissió de la finca del Carrer Hidràulica, núm. 6, el 12 d'agost de 2013.*

*Atès que la reclamació que ens presenta addueix la pèrdua de valor de la finca en qüestió des de l'anterior transmissió el 8 de juny de 2001, fins l'actual.*

*Atès que per escrit de 19 de març de 2018 (R núm. 01823), l'Ajuntament requeria la interessada perquè acredités la referida pèrdua de valor del sol de la finca afectada.*

*Atès que per escrit de 28 de març de 2018 (RE. Núm. 201800490'3), la interessada s'oposa en termes generals a acreditar tècnicament l'adduïda pèrdua de valor, limitant-se a reiterar la diferència aritmètica entre el preu d'adquisició i el de venda.*

*Atès que malgrat tot l'anterior, la interessada ja havia presentat una reclamació el 2 d'octubre de 2014 (RE. Núm. 12888) amb la mateixa motivació contra la liquidació girada.*

*Tenint en compte que la primera reclamació va ser desestimada per resolució de l'Alcaldia de 22 d'octubre de 32014, esgotant la via administrativa.*

*Tenint en compte que la resolució anterior va ser notificada a la interessada el dia 5 de novembre de 2014.*

*Tenint en compte que contra aquesta resolució municipal de 22 d'octubre de 2014 la interessada no va presentar recurs contenciós, per la qual cosa ha adquirit fermesa.*

*Tenint en compte el que disposa l'art. 114.1 de la LPCA sobre les resolucions que posen fi a la via administrativa, com ara la dels recursos de reposició en l'àmbit tributari (art. 112.2 de la LPCA).*

*Tenint en compte que l'art. 124.3 de la LPCA assenyala que contra la resolució d'un recurs de reposició no es pot interposar de nou dit recurs.*

*Tenint en compte que l'art. 46.1 de la LJCA estableix que el termini per a interposar el recurs contenciós administratiu serà de dos mesos des del dia següent a la notificació de la resolució impugnada.*

*Vista la proposta presentada".*

La razón de decidir de la sentencia se encuentra en el fundamento de derecho primero, del tenor literal siguiente:

"Primer.- Fermesa de la liquidació.

Girada la liquidació per l'impost que ens ocupa per la transmissió de la finca ubicada al carrer Hidràulica, 6 de la localitat de Montcada i Reixach. En data 2 d'octubre de 2014 l'actora va presentar escrit demanant la nul·litat de dicta liquidació per entendre que no es donava cap increment en els valors dels terrenys. Aquesta petició es va desestimar per resolució de 29 d'octubre de 2014. Aquesta resolució no es va notificar.

En data 19 d'octubre de 2017 la part actora torna a demanar la nul·litat de la liquidació i ho fa d'acord amb el contingut de la STC 59/2017, d'11 de maig que va declarar la inconstitucionalitat dels arts 107 i 114 TRLHL només en la mesura que graven situacions inexpressives de capacitat econòmica per inexistència d'increments de valor.

Estem, per tant, davant d'un acte tributari fer, davant del qual només hi cap la via de la revisió de l' article 221.3 LGT ens diu "3. Quan l'acte d'aplicació dels tributs o d'imposició de sancions en virtut de la qual es va realitzar l'ingrés indegut hagi adquirit fermesa, es pot sol·licitar únicament la devolució d'aquest instant o promovent la revisió de l'acte mitjançant algun dels procediments especials de revisió que estableixen els paràgrafs a), c) i d) de l'article 216 i mitjançant el recurs extraordinari de revisió que regula l'article 244 d'aquesta Llei".

L' article 216 a) c) i d), per tant, la revisió d'actes nuls de ple dret, la revocació o Rectificació d'errors. O per la via de l' article 244 LGT. La part actora empresa la via de la revisió d'actes nuls de ple dret. La revisió d'actes nuls de ple dret la trobem a l' article 217 LGT, i en el seu apartat primer ens diu "1. Es pot declarar la nul·litat de ple dret des acte dictats en matèria tributària, como també de les resolucions dels òrgans economicoadministratius, que hagin exhaurit la via administrativa o que no hagin estat objecte de recurs en termini, en els casos següents: a) Que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional. b) Que hagin estat dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori. c) Que tinguin un contingut impossible. d) Que tinguin un contingut impossible. d) Que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta. e) Que hagin estat dictats prescindint totalment o absolutament del procediment legalment establert per fer-ho o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat als òrgans col·legiats. f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan no es tinguin els requisits essencials per adquirir-los. f) Qualsevol altres que estableixi expressament una disposició de rang legal".

Davant d'aquesta normativa l'actora demana la revisió de l'acte i ho fa amb l'escrit de data 19 d'octubre de 2017 perquè el Tribunal Constitucional va dictar sentència l'11 de maig de 2017 declarant la inconstitucionalitat de determinats preceptes relatius a la determinació del fet imposable del tribut que ens ocupa només en els supòsits que no hi hagués increment de valor. No obstant, aquest argument no es pot encabir el supòsit que preveu l' article 217 LGT, és a dir, el fet que s'hagi declarat la inconstitucionalitat de determinat precepte, no ens duu a la necessitat de revisar tots els actes que es van dictar en aplicació dl mateix, a no ser que aquesta declaració pugui donar lloc a un dels supòsits de l'article 217 de que no a part no ha al·legat ni ha argumentat.

El fet que es dicti aquesta sentència no legitima per demanar els actes fermes que s'hagin dictat en aplicació dels preceptes citats. La STC 126/2010 ens diu "Ha de añadirse una precisión sobre el alcance concreto del fallo. Por exigencia el principio de seguridad jurídica (art. 9.3), y al igual que hemos hecho en otras ocasiones (por todas, SSTC 22/2015 de 16 de febrero, FJ 5, y 73/2017, de 8 de junio, FJ 6), únicamente han de considerarse situaciones susceptibles de ser revisadas con fundamento en esta sentencia aquellas que, a la fecha de publicación de la misma, no hayan adquirido firmeza por haber sido impugnadas en tiempo y forma, y no haber recaído todavía en ellas una resolución administrativa o judicial firme".

I en el mateix sentit es pronuncia la STS de 6 de març de 2020, si bé es refereix a un cas en el qual es discutia el càlcul de la base imposable, la mateixa ens diu " *En efecto, la doctrina del Tribunal Constitucional sobre la limitación del alcance de la declaración de inconstitucionalidad del art. 107 TRLHL es muy clara y no ampara una eventual revisión del acto firme de liquidación a que se refiere este litigio. Así resulta a la luz de la sentencia del Tribunal Constitucional 126/2019, de 31 de octubre, que, pese a declarar la inconstitucionalidad del citado precepto, no lo hace de forma absoluta e incondicionada, como tampoco lo hizo la STC 59/2017, sino que excluye extender la declaración de inconstitucionalidad en aquellos casos en que, como el que enjuiciamos aquí, la cuota tributaria devengada por el gravamen no supera el incremento de valor realmente obtenido por el contribuyente con la transmisión que determina el devengo del IIVTNU.*

La referida STC 126/2019 declara que:

"[...] en aquellos supuestos en los que de la aplicación de la regla de cálculo prevista en el art. 107.4 TRLHL (porcentaje anual aplicable al valor catastral del terreno al momento del devengo) se derive un incremento de

valor superior al efectivamente obtenido por el sujeto pasivo, la cuota tributaria resultante, en la parte que excede del beneficio realmente obtenido, se corresponde con el gravamen ilícito de una renta inexistente en contra del principio de capacidad económica y de la prohibición de confiscatoriedad que deben operar, en todo caso, respectivamente, como instrumento legitimador del gravamen y como límite del mismo ( art. 31.1 CE ) (FJ cuarto).

1[...] el art. 107.4 del texto refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, es inconstitucional, es inconstitucional por vulnerar el principio de capacidad económica y la prohibición de confiscatoriedad, uno y otra consagrados en el art. 31.CE, en aquellos supuestos en los que la cuota a pagar es superior al incremento patrimonial obtenido por el contribuyente.

1.El alcance de la declaración: la anterior declaración de inconstitucionalidad no puede serlo, sin embargo, en todo caso, lo que privaría a las entidades locales del gravamen de capacidades económicas reales. En coherencia con la declaración parcial de inconstitucionalidad que hizo la STC 59/2017, el art. 107.4 TRLHL debe serlo únicamente en aquellos casos en los que la cuota a satisfacer es superior al incremento patrimonial realmente obtenido por el contribuyente. Eso sí, la inconstitucionalidad así apreciada no puede extenderse, sin embargo, como pretende el órgano judicial, al art. 108.1 TRLHL (tipo de gravamen), pues el vicio declarado se halla exclusivamente en la forma de determinar la base imponible y no en la de calcular la cuota tributaria" (FJ quinto).

Conviene añadir que incluso para el supuesto de la citada declaración de inconstitucionalidad, el Tribunal Constitucional ha introducido una precisión sobre el alcance concreto del fallo, al declarar que "[...] [p]or exigencia del principio de seguridad jurídica ( art. 9.3 CE ), y al igual que hemos hecho en otras ocasiones (por todas, SSTC 22/2015, de 16 de febrero, FJ 5, y 73/2017, de 8 de junio, FJ 6), únicamente han de considerarse situaciones susceptibles de ser revisadas con fundamento en esta sentencia aquellas que, a la fecha de publicación de la misma, no hayan adquirido firmeza por haber sido impugnadas en tiempo y forma, y no haber recaído todavía en ellas una resolución administrativa o judicial firme".

Afegir que la previsió de l' article 40.1 Llei Orgànica del Tribunal Constitucional "1. Les sentències declaratòries de la inconstitucionalitat de lleis, disposicions o actes amb força de llei no permeten revisar processos finalitzats mitjançant sentència amb força de cosa jutjada en què s'hagi fet aplicació de les lleis, disposicions o actes inconstitucionals, excepte en el cas dels processos penals, o contenciosos administratius referents a un procediment sancionador en què, com a conseqüència de la nul·litat de la norma aplicada, resulti una reducció de la pena o de la sanció o una exclusió, exempció o limitació de la responsabilitat".

Per tant, entenc que la desestimació es conforme a dret atès que la part actora no encabeix la seva petició en cap dels supòsits legalment previstos".

## **SEGUNDO.- Sobre las pretensiones y los motivos del recurso de apelación y la oposición al mismo.**

La parte actora ahora apelante, Inmobiliaria Rins Samper, S.L., interesa de la Sala que " dicte nueva sentencia en la que se revoque la dictada por el Juzgado de lo contencioso-administrativo núm. 5 de Barcelona, objeto de apelación y se dicte una nueva que estime las pretensiones de la demandante con expresa condena en costas a la parte apelada". Tras exponer " Hechos relevantes a efectos de la apelación de la sentencia de instancia" y el contenido de " La sentencia del Juzgado Contencioso Administrativo nº 5 de Barcelona nº 76/2020, 17 de abril ", articula la apelación con base en las alegaciones que ordena, rubrica y desarrolla en síntesis como sigue.

Primero. " Nulidad del decret de 15 de abril de 2019 del Ayuntamiento de Montcada i Reixac". El Decret de 15 de abril de 2019 soslaya ostentosamente el petitum del escrito presentado en fecha 19 de octubre de 2017 en el que se solicita la declaración de nulidad de la liquidación del impuesto y la devolución de ingresos indebidos. En dicho escrito, al amparo de la sentencia del Tribunal Constitucional 59/2017, considera que la liquidación del impuesto es contraria a derecho por someter a gravamen una abultada minusvalía, manifestando la existencia de un vicio de nulidad conforme al artículo 217 de la Ley 58/2003. El Ayuntamiento se sacude de encima la solicitud de 19 de octubre de 2017 como si se tratara de un nuevo recurso de reposición escondiendo que de una solicitud de declaración de nulidad se trata. Esta conducta del Ayuntamiento incurre ya en un supuesto de nulidad de pleno derecho del que, no obstante, se ha desatendido en la sentencia de instancia. La letra e) del número 1 del artículo 217 de la Ley 58/2003 señala que son nulos de pleno derecho los actos " dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido", y esto es lo que sucede aquí porque el Ayuntamiento orilla la solicitud de declaración de nulidad planteada con toda nitidez por la actora y decide tramitar el escrito presentado como si de un recurso de reposición se tratara de modo que con la mera cita del artículo 124.3 de la Ley de Procedimiento Administrativo Común le basta para fundar que ante la reiteración de un recurso de reposición sólo cabe su desestimación. La Corporación debió actuar conforme a lo marcado en los distintos números del artículo 217 de la Ley 58/2003, incluida, en su caso, la solicitud de dictamen favorable del Consejo de Estado. Lo cierto es que cuando las corporaciones locales eluden enfrentarse a una solicitud de declaración de nulidad e intentan pasarla como mero recurso de reposición la reacción jurisdiccional es contundente, así en sentencia número 23/2019, de





7 de febrero, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, sede Santa Cruz de Tenerife, fundamento de derecho tercero; sentencia número 19/2016, de 25 de enero, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional; sentencia número 319/2013, de 13 de mayo, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria, fundamento de derecho cuarto; sentencias números 1417/2009, de 1 de octubre, y 792/2012, de 11 de septiembre, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Madrid. Por consiguiente, tal y como se denunció sin éxito ante el Juzgado de instancia el Ayuntamiento incurrió en una actuación nula de pleno derecho. Al ignorar la realidad jurídica que se le presenta y los cauces que el ordenamiento dispone para resolverla el consistorio incurre en el vicio de nulidad del artículo 217.1. e) de la Ley 58/2003 (prescindir total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para ello) con grave perjuicio al contribuyente al privársele de los trámites en los que defender en derecho su solicitud al reembolso de lo pagado con fundamento en la doctrina constitucional surgía en 2017 y su desarrollo en los años siguientes por el Tribunal Supremo. Singularmente, se le privó del derecho a la audiencia que reconoce expresamente el número 4 del artículo 217.4 de la Ley 58/2003, cauce esencial, conforme al artículo 24 de la Constitución porque el nudo de la controversia (gravamen inconstitucional de una minusvalía resultante de la comparación de escrituras de compra y venta contraria a la sentencia del Tribunal Constitucional número 59/2017) pudo haberse expuesto allí, superando los posibles obstáculos procedimentales que encorsetaban otros medios de revisión no excepcionales. Esa infracción del ordenamiento jurídico ha sido ignorada por completo en el análisis ejecutado por la sentencia de instancia, de modo que constituye un primer motivo para su anulación por parte de la Sala.

Segundo. " *Nulidad de la liquidación administrativa del IIVTNU de 2014*". La fundamentación jurídica de la demanda formulada en octubre de 2019 debe ser adaptada a la trascendental jurisprudencia que en el tiempo se ha ido dictando, muestra prístina de la volubilidad de esta materia, de la dificultad de acertar sobre el derecho realmente aplicable y el carácter controvertido que de normas y tesis jurisprudenciales cabe hacer, de ahí que el Juzgado motiva la no imposición de costas en que el caso presenta dudas de derecho (fundamento de derecho segundo). Al respecto, la sentencia número 1163/2018, de 9 de julio, del Tribunal Supremo, al analizar la sentencia número 59/2017 del Tribunal Constitucional. Las premisas contenidas en dicha sentencia, han de amoldarse al supuesto en que la liquidación que se impugna es un acto administrativo firme. A este respecto, la sentencia número 436/2020, de 18 de mayo, del Tribunal Supremo. De dicha sentencia cabe extraer lo siguiente. a) Desde un punto de vista procedimental, el Tribunal Supremo confirma que cabe solicitar la devolución de ingresos indebidos derivados de liquidaciones firmes instando la revisión de actos nulos de pleno derecho. El Tribunal Supremo interpreta los límites de la inconstitucionalidad contenida en las sentencias 126/2019 y 59/2017 del Tribunal Constitucional, y determina que en caso de liquidaciones firmes, aquella devolución debe tramitarse por el cauce, primero, del artículo 221.3 de la Ley 58/2003, y más concretamente a través del procedimiento de revisión de actos nulos de pleno derecho o del de revocación (fundamento de derecho cuarto, números 6 y 8). b) En caso de instarse la revisión de actos nulos de pleno derecho es preciso amoldarse a alguno de los motivos de nulidad legalmente previstos en el artículo 217 de la Ley 58/2003, habiendo examinado el alto Tribunal las letras e), a), f) y g) para concluir que no son aceptables. Bien, en el supuesto de autos a través de la demanda presentada ante el Juzgado la actora alega la concurrencia de los motivos de nulidad de las letras a), e) y g). Va a prescindirse de volver a alegar los motivos correspondientes a las letras e) y g) dado que según el Tribunal Supremo no cabe argumentar la devolución del ingreso indebido a causa de la liquidación firme basándose en los mismos. No sucede lo mismo con la letra a), el relativo a la lesión por el acto tributario de derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional. En el caso dilucidado en casación por la sentencia número 436/2020 se argumenta la infracción del principio de capacidad económica del artículo 31.1 de la Constitución, no susceptible de amparo constitucional. No es el caso de autos. La actora alega desde un primer momento la infracción del derecho a la tutela judicial efectiva en su más amplia vertiente del derecho a la prueba recogido en el artículo 24 de la Constitución, por consiguiente un derecho susceptible de amparo constitucional, derecho vulnerado por el Ayuntamiento en todas sus actuaciones, negando el contribuyente toda posibilidad de probar la inexistencia de capacidad económica objeto del gravamen (escrituras públicas de adquisición y de transmisión). En el supuesto de autos no se invoca el motivo de la letra e) del artículo 217.1 de la Ley 58/2003, al que se refiere aquella sentencia número 436/2020 del Tribunal Supremo sino el motivo de la letra a). La aplicación que el Ayuntamiento hizo de unos cauces que no permitieron valorar la prueba de la ausencia de incremento de valor en el caso de la actora es determinante para provocar la lesión de su derecho a la tutela judicial efectiva, del derecho a la prueba, no siendo de recibo, desde la perspectiva de la letra a) del artículo 217.1 de la Ley 58/2003, adoptar la misma posición que si el motivo de nulidad alegado es la letra e) del mismo precepto. En definitiva, concurre el motivo de nulidad de la letra a) del artículo 217.1 de la Ley 58/2003, hallándonos ante la vulneración por el Ayuntamiento del derecho a la prueba recogido en el artículo 24 de la Constitución, susceptible de amparo constitucional a tenor del artículo 53.2 del texto constitucional.



La parte demandada, Ayuntamiento de Montcada i Reixac, " *s'oposa al present recurs d'apel·lació de la demandant contra la sentència d'aquest Jutjat de 17 d'abril de 2020, la núm. 76/2020* " y acaba interesando de la Sala que " *dicti sentència desestimant el recurs d'apel·lació que presenta Inmobiliaria Rins Samper, SL, i confirmi en tots els seus extrems la Sentència impugnada i les resolucions municipals que es recorrien inicialment*". Fundamenta el Letrado municipal la oposición al recurso de apelación en el motivo consistente en la firmeza de la liquidación, que desarrolla como sigue.

Primero y único. " *Fermesa de la liquidació*". La resolución impugnada de 15 de abril de 2019 resuelve denegar la petición de anulación de la liquidación por razón de la firmeza de ésta, firmeza por razón de los antecedentes siguientes. El expediente trae causa de la transmisión de por venta de la finca de autos en fecha 12 de agosto de 2013. Presentada la escritura de transmisión, la demandada practica la liquidación. Dicha La liquidación se notifica a la interesada en fecha 12 de septiembre de 2013. En fecha 2 de octubre de 2014 la demandante recurre la liquidación anterior y solicita su anulación. Por decreto de 29 de octubre de 2014 de Alcaldía se desestima la reclamación presentada. Dicha resolución municipal se notifica a la actora en fecha 5 de noviembre de 2014, con indicación de los recursos procedentes. Contra dicha resolución, que agota la vía administrativa, no se interpone por la actora recurso contencioso-administrativo. Tres años después la demandante presenta un nuevo escrito, de fecha 19 de octubre de 2017, solicitando el reconocimiento de la no sujeción al impuesto de por la transmisión de la finca y la devolución de la cuota tributaria satisfecha. Por decreto de 15 de abril de 2019 se deniega la solicitud presentada de no sujeción al impuesto por la transmisión de la finca por razón de la firmeza de la liquidación practicada en su día y de la resolución de 29 de octubre de 2014, no recurría en tiempo y forma. La sentencia que ahora se apela admite las alegaciones de la demandada y desestima el recurso. A mayor abundamiento, la reciente sentencia número 435/2020 de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, dictada en el recurso número 1665/2010, en su fundamento de derecho quinto afirma que la declaración de inconstitucionalidad de artículos 107 y 107.2. a) del Real Decreto Legislativo 2/2002 no determina que las liquidaciones firmes del impuesto en cuestión giradas con anterioridad y que han ganado firmeza en vía administrativa incurran en el supuesto de nulidad de pleno derecho previsto en el artículo 217.1. a) de la Ley 58/2003, dado que dichos actos tributarios no han lesionado derechos fundamentales susceptibles de amparo constitucional.

**TERCERO.- Sobre las causas de nulidad de pleno derecho del artículo 217.1 de la Ley 58/2003 que la actora apelante imputa al decreto número 1344/2019, de 15 de abril (supuesto del apartado e) del precepto), y a la liquidación notificada en fecha 12 de septiembre de 2013 (supuestos de las letras a), e) y g) del precepto).**

Como se ha expuesto, a través del recurso de apelación la parte actora interesa de la Sala que " *dicte nueva sentencia en la que se revoque la dictada por el Juzgado de lo contencioso-administrativo núm. 5 de Barcelona, objeto de apelación y se dicte una nueva que estime las pretensiones de la demandante con expresa condena en costas a la parte apelada*". Dichas pretensiones se articulan en instancia en el petitum de la demanda solicitando del Juzgado el dictado de " *sentencia por la que, con estimación del presente recurso contencioso-administrativo, se declare 1º) la disconformidad a derecho del Decret nº 2019/001344, de fecha 15 de abril d e2019, con fecha de registro de salida del día 16 de abril de 2019, del Ajuntament de Montcada i Reixac, y se acuerde la devolución de lo pagado a título de IIVTNU junto con los pertinentes intereses de demora; 2º) con carácter subsidiario, la retroacción del procedimiento para que tramite la solicitud de declaración de nulidad de pleno derecho conforme a lo que manda la ley*". Dichas pretensiones, principal y subsidiaria, vienen fundamentadas en el cuerpo de la demanda en los motivos que ordena y rubrica como sigue. 1. " *Primero.- Examen del decret 2019/001344 del Ajuntament de Montcada i Reixac*". 2. " *Segundo.- La liquidación del IIVTNU impugnada se giró en aplicación de normas que fueron declaradas inconstitucionales y nulas, por lo cual procede declarar también su nulidad y devolver a Rins Samper el importe de lo pagado junto con los correspondientes intereses de demora*". " A) La sentencia 59/2017 del Tribunal Constitucional ". " B) Carácter <ex tunc> de la declaración de inconstitucionalidad y nulidad a la que nos referimos". " C) El Auto del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 2019 ". " D) Concurrencia de los presupuestos legales para declarar la nulidad de la liquidación del IIVTNU". " I) Infracción del art. 217.1.a) LGT ". " II) Infracción del art. 217.g) LGT ". 3. " *Tercero.- Desde el punto de vista formal concurre el supuesto de nulidad de pleno derecho contemplado en el art. 217.1.e) LGT al haberse prescindido por completo del procedimiento legalmente establecido*".

También se ha reproducido la fundamentación jurídica de la sentencia de instancia y se han expuesto en síntesis los motivos del recurso de apelación y el alegato de oposición al mismo.

De entrada, ha de advertirse que la resolución municipal de 22 de octubre de 2014 consta efectivamente notificada (en fecha 5 de noviembre de 2014, folios 80 y 81 del expediente administrativo), contrariamente a lo expuesto al final del párrafo inicial del fundamento de derecho de la sentencia de instancia (... *Aquesta petició es va desestimar per resolució de 29 d'octubre de 2014 . Aquesta resolució no es va notificar*). En cualquier caso, las partes y el Juzgado no cuestionan que la liquidación notificada en fecha 12 de septiembre de 2013 sea un

acto firme. A este respecto, aquel decreto de Alcaldía de 22 de octubre de 2014 (que resuelve " *Desestimar el recurs de reposició presenta pel Sr. Daniel actuant en nom de Inmobiliària Rins Samper S.L. sol·licitant l'anul·lació de la liquidació amb referència 1446843 de l'Impost sobre Increment de Valor dels Terrenys de Naturalesa Urbana meritat a conseqüència de la transmissió de la propietat de la nau ubicada al carrer Hidràulica, número 6, del polígon La Ferreria de Montcada i Reixac, amb referència cadastral 0534808DF3903D0001YS* ", y que informa que contra el mismo cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante los Juzgados de lo Contencioso-administrativo de Barcelona), no consta recurrido en tiempo y forma. No va a entrar a valorar la Sala la calificación de recurso de reposición que el consistorio da el escrito de 2 de octubre de 2014 con el que la actora solicita la anulación de la liquidación y la devolución de los ingresos satisfechos con base en la inexistencia de hecho imponible y la vulneración del artículo 31.1 de la Constitución, sobre todo teniendo en cuenta que la propia actora en ningún momento cuestiona dicho extremo. Es más, al describir y exponer los hechos en vía administrativa (solicitud de nulidad de pleno de derecho de 19 de octubre de 2017) y en la demanda y el recurso de apelación siempre refiere aquel escrito de 2 de octubre de 2014 como un recurso de reposición sin cuestionamiento alguno de su calificación. En cualquier caso, en aquel escrito de 2 de octubre de 2014 no se cita el artículo 217 de la Ley 58/2003, ni se insta la declaración de nulidad de pleno derecho de la liquidación.

A través del escrito presentado en fecha 19 de octubre de 2017 la actora insta del Ayuntamiento que " *se declare la nulidad de pleno derecho de la liquidación del IIVTN dictada por el Ajuntament de Montcada i Reixac identificada en el expositivo 3º, por concurrir los motivos alegados, y, asimismo, se proceda a devolver el importe pagado por el obligado tributario en tanto que ingreso indebido, junto con los pertinentes intereses de demora*". Concretamente, tras significar la sentencia número 59/2017, de 11 de mayo, del Tribunal Constitucional, y los artículos 38.1 y 40.2 de la Ley Orgánica 2/1979, en el expositivo 10ª " *entiende el contribuyente que le asistía la razón cuando se opuso a la liquidación administrativa que le dirigió el Ayuntamiento de Montcada i Reixac y, por tanto, procede, en la actualidad, reponer su situación a la legalidad constitucional conforme a los medios establecidos al efecto por el Ordenamiento Jurídico*", para después en el expositivo 11º " *entiende que concurren los presupuestos para instar que el órgano competente proceda a declarar la nulidad de la liquidación en cuestión previsto en el artículo 217 de la Ley General Tributaria (en adelante), y en los artículos 4, 5, 6 del RD 520/2005, de 13 de mayo, aprobatorio del Reglamento General de Revisión, en atención a las siguientes consideraciones*". " *Es el propio Tribunal Constitucional quien califica los artículos cuestionados como inconstitucionales y nulos y dicha nulidad es la que tiene un significado común en todo el Ordenamiento Jurídico: el precepto en cuestión ni existe ahora ni existió nunca puesto que el ser nulo lo es <ex origine> y los actos dictados en aplicación del mismo también lo son si bien para su concreta declaración de nulidad se hace precisa una expresa manifestación del órgano competente o bien, si fuera preciso, de un tribunal. En consecuencia, cuando en 2013 se dictó la liquidación del IIVTNU las normas en cuestión (los artículos 107 y 110 en las partes de los mismos declaradas inconstitucionales y nulas) no debieron ser aplicadas. Y, dado que lo fueron y causaron un daño económico evidente al contribuyente, discrepante ya entonces con su aplicación por los mismos motivos esgrimidos en 2017 por el Tribunal Constitucional para proclamar su inconstitucionalidad, procede ahora reponer la situación a la normalidad jurídica mediante la declaración de nulidad de la liquidación girada, así como proceder a la devolución de lo pagado junto con los correspondientes intereses de demora*". " *Por tanto, cuando la LOTC, en su art. 39.1 establece que <cuando la sentencia declare la inconstitucionalidad, declarará igualmente la nulidad de los preceptos impugnados>, esta estipulando un supuesto legal y colma las exigencias dimanantes de la letra g) del artículo 217.1 de la LGT al regular como supuesto en el que procederá <la declaración de nulidad de pleno derecho de los actos dictados en materia tributaria>, cualquiera que <se establezca expresamente en una disposición de rango legal>. Por supuesto, siempre que tal subsunción se estime indispensable teniendo presente que el mandato proviene de una ley orgánica tan relevante como la LOTC*".

Dispone el artículo 221 de la Ley 58/2003 en su apartado 3: " *Cuando el acto de aplicación de los tributos o de imposición de sanciones en virtud del cual se realizó el ingreso indebido hubiera adquirido firmeza, únicamente se podrá solicitar la devolución del mismo instando o promoviendo la revisión del acto mediante alguno de los procedimientos especiales de revisión establecidos en los párrafos a ), c ) y d) del artículo 216 y mediante el recurso extraordinario de revisión regulado en el artículo 244 de esta Ley*".

Como es sabido, en términos generales, puede solicitarse la devolución de ingresos indebidos derivados de liquidaciones firmes en los siguientes supuestos: a) Cuando el acto sea nulo de pleno derecho por hallarse incurrido en alguna de las causas de nulidad a que se refiere el artículo 217 de la Ley 58/2003. En este supuesto, el derecho a solicitar la devolución del ingreso indebido que derive de tal acto no queda sujeto a plazo de prescripción alguno. b) Cuando el acto de que se trate infringe manifiestamente la Ley, así como en aquellos casos en los que circunstancias sobrevenidas que afecten a una determinada situación jurídica particular ponen de manifiesto la improcedencia del acto dictado o cuando en la tramitación del procedimiento se ha producido indefensión a los interesados. En estos supuestos, tal y como precisa el artículo 219.3 de la



Ley 58/2003, el procedimiento de revocación se iniciará siempre de oficio. Ahora bien, si el interesado insta la iniciación del procedimiento de revocación del acto y la Administración procede a inadmitir o denegar dicha solicitud, dicho acto inadmisorio o denegatorio puede quedar sujeto a la fiscalización de la jurisdicción contencioso-administrativa que, en su caso, puede obligar a la Administración a iniciar el procedimiento de revocación. En todo caso la revocación sólo resulta posible mientras no haya transcurrido el plazo de prescripción de cuatro años. c) Puede solicitarse la devolución de ingresos indebidos que deriven de actos firmes cuando el acto de la reclamación adolece de errores materiales, de hecho o aritméticos, siempre y cuando no hubiese transcurrido el plazo de prescripción.

Bien, el verdadero carácter del escrito de 19 de octubre de 2017, por su contenido y por los antecedentes, no es el de un recurso de reposición. Aunque en la parte dispositiva del decreto municipal de 15 de abril de 2019 se resuelve denegar la solicitud presentada contra la liquidación, de la fundamentación jurídica, con mención la regulación contenida en la Ley 39/2015 sobre el recurso de reposición, se desprende la calificación de aquel escrito como un recurso de reposición (también del pie de recurso de la resolución municipal cuando informa que contra la misma cabe recurso contencioso-administrativo, sin mención a recurso administrativo alguno). Esa inadecuación del procedimiento, por haber tramitado como recurso de reposición lo que es una solicitud de revisión de acto nulo de pleno derecho, lo denuncia la actora en la demanda como motivo tercero (*"Tercero.- Desde el punto de vista formal concurre el supuesto de nulidad de pleno derecho contemplado en el art. 217.1.e) LGT al haberse prescindido por completo del procedimiento legalmente establecido"*), al que anuda la pretensión formulada con carácter subsidiario de retroacción de actuaciones (*"2º con carácter subsidiario, la retroacción del procedimiento para que tramite la solicitud de declaración de nulidad de pleno derecho conforme a lo que manda la ley"*). Ciertamente, la sentencia de instancia no se pronuncia sobre esa pretensión y motivos formulados con carácter subsidiario, limitándose al examen de la pretensión principal y los motivos de la misma relativos a la declaración de nulidad de pleno derecho de la liquidación firme ex artículo 217 de de la Ley 58/2003. Ahora en esta alzada sigue imputando la actora el vicio de nulidad ex artículo 217.1. e) de la Ley 58/2003 al decreto municipal de 15 de abril de 2019 (lo expone ahora como primer motivo del recurso de apelación: *"Nulidad del Decret de 15 de abril de 2019 del Ajuntament de Montcada i Reixac"*, en los términos más arriba expuestos), motivo que sigue anudado a aquella pretensión formulada en el suplico de la demanda con carácter estrictamente subsidiario. Bien, sin perjuicio de significar que *per se* el decreto municipal de 15 de abril de 2019 no ha sido objeto de un procedimiento especial de revisión de actos nulos de pleno derecho del artículo 217 de la Ley 58/2003, ni por tanto se ha alegado ante la Administración que incurra en el supuesto de su letra e) (*"Que hayan sido dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para ello"*), sino que ha sido directamente impugnado en sede jurisdiccional, sobre todo no ha de pasarse por alto que incluso esa pretensión subsidiaria de retroacción de las actuaciones (habría de entenderse que dicha retroacción lo sería al momento de la presentación del escrito de 19 de octubre de 2017 para que la Administración lo tramitara conforme al procedimiento debido) engarza y se conecta derechamente con la pretensión principal de declaración de nulidad de pleno derecho de la liquidación firme ex artículo 217 de la Ley 58/2003, pues de retrotraerse las actuaciones el Ayuntamiento precisamente debería examinar si la solicitud de 19 de octubre de 2017 viene fundamentada en un supuesto de nulidad radical tasado en el artículo 217.1 de la Ley 58/2003, cuestión ésta, la de nulidad de pleno derecho de la liquidación firme, que es, como se ha expuesto, la que centra el debate principal de autos (como se ha dicho, esa es la pretensión principal de la actora vigente en esta alzada que viene canalizada a través del motivo del recurso de apelación consistente en *"Nulidad de la liquidación administrativa del IIVTNU de 2014"*), al que la sentencia de instancia dedica toda su fundamentación jurídica. Razones de economía procesal y tutela judicial efectiva, y de plena jurisdicción sin suplantar a la Administración, al haber elementos de juicio necesario para ello en las actuaciones, han de llevar a este Tribunal de Justicia a examinar la controversia de fondo suscitada en la instancia y reiterada en esta alzada, con descarte de aquella retroacción de actuaciones.

Ya se ha expuesto al reproducir más arriba la sentencia apelada que el Juzgado considera que el argumento que sustenta el escrito de 19 de octubre de 2017 (la revisión de la liquidación firme por mor del dictado de la sentencia número 59/2017, de 11 de mayo, declaratoria de que los artículos 107.1, 107.2. a) y 110.4, del Real Decreto Legislativo 2/2004 son inconstitucionales y nulos, pero únicamente en la medida que someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor) no tiene encaje en los supuestos que prevé el artículo 217 de la Ley 58/2003. En este sentido, se dice en la sentencia, el hecho que se declare la inconstitucionalidad de un precepto no lleva a la necesidad de revisar todos los actos en aplicación del mismo, salvo, se significa, *"que aquesta declaració pugui donar lloc a un dels supòsits de l'article 217 que la part no ha al·legat ni ha argumentat"*, con cita y reproducción después de la sentencia número 126/2019, de 31 de octubre, del Tribunal Constitucional, y la sentencia número 222/2020, de 6 de marzo, de Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, y del artículo 40.1 de la Ley Orgánica 2/1979.



Lo cierto es que la tantas veces citada solicitud de revisión de acto nulo de pleno derecho presentada en fecha 19 de octubre de 2017 sí alega y argumenta en el expositivo 11,º más arriba reproducido, acerca de la concurrencia de uno de los supuestos del artículo 217.1 de la Ley 58/2003, el recogido en su apartado g), esto es " *Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición de rango legal*", lo que viene asociado en el planteamiento de dicha solicitud al pronunciamiento contenido en la sentencia número 59/2017 del Pleno del Tribunal Constitucional. Ahora bien, no viene fundamentada (de forma expresa pero tampoco implícita) dicha solicitud en la concurrencia del supuestos a), e) y f) del artículo 217.1 de la Ley 58/2003, supuestos que sin embargo cita y trae como fundamentos de aquella solicitud en la demanda, desistiendo finalmente en el recurso de apelación de la concurrencia de los supuestos de las letras e) y g) a la luz del reciente pronunciamiento contenido en la sentencia número 436/2020, de 18 de mayo, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Segunda) del Tribunal Supremo, y centrando todo su esfuerzo argumentativo en la concurrencia del supuesto a) del artículo 217.1 de la Ley 58/2003 (" *Que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional*").

Por reciente se trae el fundamento de derecho segundo de la sentencia número número 454/2020, de 18 de mayo, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Segunda) del Tribunal Supremo, dictada en recurso de casación número 1868/2019:

"SEGUNDO.- Los términos del debate y pronunciamientos precedentes de este Tribunal. Resolución del recurso.

Como se ha señalado anteriormente, y en tal sentido se pronuncia el auto de admisión, "En otras palabras, la sentencia, sin haberlo declarado expresamente, parece otorgar efectos retroactivos a la Sentencia del Tribunal Constitucional, en el sentido de invalidatorios de actos administrativos firmes y consentido", la sentencia de instancia obvia absolutamente la cuestión, esencial, referente a la firmeza de la liquidación combatida, de suerte que la respuesta judicial se concreta en considerar que no ha habido incremento de valor alguno, sino al contrario hubo una clara pérdida, y dado que los preceptos en los que se basa la liquidación del IIVTNU han sido declarados inconstitucionales por la STC 59/2017, siguiendo la tesis recogida en la sentencia de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 21 de junio de 2018, recurso de apelación 624/2017, lo procedente era declarar la nulidad de la liquidación, habiendo invocado la demandante como precepto constitucional vulnerado, al hilo de la referida sentencia del TC 59/2017, el art. 31 de la CE.

Las mismas cuestiones de interés casacional objetivo fueron identificadas en los recursos de casación 1665/2019 y 2596/2019, que recientemente han sido resueltos, dando respuesta a los casos concretos debatidos, pero en lo que ahora interesa y respecto de la doctrina sentada se han pronunciado -con mayor amplitud en el recurso de casación 1665/2019, que reproducimos- en el sentido siguiente:

" a) *En el ámbito del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, la solicitud de devolución de ingresos indebidos derivados de liquidaciones firmes como consecuencia de la declaración de inconstitucionalidad contenida en la sentencia del Tribunal Constitucional núm. 59/2017, debe efectuarse por los cauces establecidos en el Capítulo II del Título V de la Ley General Tributaria.*

b) *La declaración de inconstitucionalidad de los artículos 107.1 y 107.2 a) del texto refundido de la Ley de Haciendas Locales "en la medida en que (pueden) someter a tributación situaciones inexpressivas de capacidad económica" y del artículo 110.4 del mismo texto legal no determina que las liquidaciones firmes del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana giradas con anterioridad y que hayan ganado firmeza en vía administrativa incurran en los supuestos de nulidad de pleno derecho previstos en las letras a ), e) f) y g) del artículo 217.1 de la vigente Ley General Tributaria, pues aquellos actos tributarios.*

(i) *no han lesionado derechos fundamentales susceptibles de amparo constitucional, toda vez que el artículo 31.1 de la Constitución (capacidad económica) -único que ha sido tenido en cuenta por el juez a quo para estimar el recurso y que ha provocado el debate procesal en esta casación- no es un derecho fundamental de esa naturaleza;*

(ii) *no han prescindido por completo del procedimiento legalmente establecido;*

(iii) *no han provocado que el solicitante adquiriera facultades o derechos careciendo de los requisitos esenciales para esa adquisición y*

(iv) *no cabe identificar una norma con rango de ley que así establezca dicha nulidad radical y, desde luego, ésta no puede ser la aducida por la parte recurrente en su demanda (el artículo 47.2 de la Ley 39/2015, referida a disposiciones generales y no a actos administrativos, como la liquidación firme que nos ocupa).*

2. *No es posible, en el presente recurso, contestar por completo a la cuestión que nos suscita el auto de admisión en segundo lugar (determinar si concurren o no otros supuestos de nulidad radical de aquellas liquidaciones*

firmes) por las razones que expusimos más arriba y que descansan, fundamentalmente, en carecer de relevancia esos otros motivos de nulidad para resolver el litigio y la presente casación".

El recurso de casación, por consiguiente, debe estimarse. Proyectando la anterior doctrina al caso concreto que nos ocupa, ha de convenirse que la parte demandante debió haber solicitado la devolución de ingresos indebidos por los cauces legalmente previstos, sin que la declaración de inconstitucionalidad contenida en la STC 59/2017 determinara que las liquidaciones firmes del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana giradas con anterioridad y que hayan ganado firmeza en vía administrativa incurran en los supuestos de nulidad de pleno derecho previstos en las letras a), e) f) y g) del artículo 217.1 de la vigente Ley General Tributaria, pues aquellos actos tributarios, y en concreto el que nos ocupa, no han lesionado derechos fundamentales susceptibles de amparo constitucional, toda vez que el artículo 31.1 de la Constitución (capacidad económica) -único que fue invocado- no es un derecho fundamental de esa naturaleza".

Aplicados esos criterios del alto Tribunal al caso no cabe sino concluir la no concurrencia del supuesto del 217.1. g) de la Ley 58/2003, en que se fundamenta exclusivamente la solicitud de revisión de acto nulo de pleno derecho presentada en 19 de octubre de 2017. Tampoco se dan en autos los supuestos del artículo 217.1.a), e) y f) de la Ley 58/2003. Aunque la actora en la demanda y sobre todo en el recurso de apelación argumenta profusamente sobre la vulneración del derecho a la tutela judicial, en su vertiente del derecho a la prueba, y con ello la concurrencia del supuesto de la letra a) del artículo 217.1 de la Ley 58/2003, en los términos más arriba expuestos, no ha de pasarse por alto, como ya ha sido destacado, que aquella solicitud de revisión de nulidad de pleno derecho de la liquidación firme no se basa en dicho supuesto, es más tampoco se invoca la conculcación de aquel derecho fundamental al impugnar en su momento la liquidación por escrito de 2 de octubre de 2014, en el que refiere la vulneración en su caso del artículo 31.1 de la Constitución, relativo a la capacidad económica, que, como es sabido, no es un derecho fundamental susceptible de amparo constitucional ex artículo 53.2 de la Constitución.

Por todo lo anterior, en suma, resulta obligado para este Tribunal desestimar el recurso de apelación número 44/2020, interpuesto por la parte actora, Inmobiliaria Rins Samper, S.L., contra la sentencia número 76/2020, de 17 de abril, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 5 de los de Barcelona y su provincia en su recurso contencioso-administrativo número 284/2019, seguido por los trámites del procedimiento ordinario entre aquella mercantil y el Ayuntamiento de Montcada i Reixac, cuyo fallo desestimatorio se confirma si bien por los fundamentos de derecho de esta resolución.

#### **CUARTO.- Sobre las costas procesales.**

Conforme al artículo 139.2 de la Ley 29/1998, reguladora de esta jurisdicción, las costas procesales se impondrán en la segunda instancia a la parte recurrente si se desestimara totalmente el recurso, salvo que el órgano jurisdiccional, razonándolo debidamente, aprecie la concurrencia de circunstancias que justifiquen la no imposición, por lo que dicho principio de vencimiento mitigado debe conducir aquí a la no imposición de costas procesales a la parte actora habida cuenta que la singularidad de la cuestión debatida veda estimar que se hallare ausente en este caso *iusta causa litigandi*, de "serias dudas de derecho", teniendo en cuenta para ello el contenido de la controversia.

Vistos los preceptos antes citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de Su Majestad El Rey y en el ejercicio de la potestad jurisdiccional que emana del pueblo y que nos confieren la Constitución y las leyes,

#### **FALLAMOS:**

Desestimar el recurso de apelación número 44/2020, interpuesto por la parte actora, Inmobiliaria Rins Samper, S.L., contra la sentencia número 76/2020, de 17 de abril, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 5 de los de Barcelona y su provincia en su recurso contencioso-administrativo número 284/2019, seguido por los trámites del procedimiento ordinario entre aquella mercantil y el Ayuntamiento de Montcada i Reixac, cuyo fallo desestimatorio se confirma si bien por los fundamentos de derecho de esta resolución. Sin imposición de costas procesales en esta segunda instancia.

Notifíquese a las partes la presente sentencia, que no es firme. Contra la misma cabe deducir, en su caso, recurso de casación ante esta Sala, de conformidad con lo dispuesto en la Sección 3ª, Capítulo III, Título IV de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa. El recurso deberá prepararse en el plazo previsto en el artículo 89.1 de dicha Ley 29/1998. Y adviértase que en el Boletín Oficial del Estado número 162, de 6 de julio de 2016, aparece publicado el Acuerdo de 20 de abril de 2016, de la Sala



de Gobierno del Tribunal Supremo, sobre la extensión máxima y otras condiciones extrínsecas de los escritos procesales referidos al recurso de casación.

Luego que gane firmeza, líbrese y remítase certificación de la misma, junto a los autos originales, al Juzgado provincial de procedencia, acusando el oportuno recibo.

Así por esta sentencia, de la que se llevará testimonio literal al rollo principal de la apelación, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

E/

**PUBLICACIÓN.-** Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el magistrado ponente que en la misma se expresa, hallándose celebrando audiencia pública en el mismo día de su fecha. Doy fe.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ