



Roj: **STSJ CAT 8641/2020 - ECLI:ES:TSJCAT:2020:8641**

Id Cendoj: **08019330032020100658**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **12/03/2020**

Nº de Recurso: **216/2016**

Nº de Resolución: **1179/2020**

Procedimiento: **Recurso de apelación. Contencioso**

Ponente: **MANUEL TABOAS BENTANACHS**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

SECCIÓN TERCERA

RECURSO DE APELACION Nº : 216/2016

APELANTE: Fernando

C/ AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC E INSTITUT METROPOLITA DE PROMOCIO DEL SOL I GESTIO PATRIMONIAL (IMPSOL)

S E N T E N C I A Nº 1179

Ilustrísimos Señores:

Presidente

D. JAVIER AGUAYO MEJIA.

Magistrados

D. MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.

D. FRANCISCO LÓPEZ VÁZQUEZ.

BARCELONA, a doce de marzo de dos mil veinte.

Visto por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, el recurso de apelación nº 216/2016, seguido a instancia de Don Fernando , representado por la Procuradora Doña MARIA CARMEN FUENTES MILLAN, contra el AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXAC, representado por el Lletrat Don EDUARD NAVARRO BONET, y contra el INSTITUT METROPOLITA DE PROMOCIO DEL SOL I GESTIO PATRIMONIAL (IMPSOL), representado por la Lletrada Doña MARINA GONZALEZ MORO, sobre Urbanismo.

En la tramitación del presente rollo de apelación ha actuado como Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado Don **Manuel Táboas Bentanachs**.

ANTECEDENTES DE HECHO.

1º.- Ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Barcelona nº 13 y en los autos 421/2014, se dictó Sentencia nº 175, de 7 de junio de 2016, cuya parte dispositiva en la parte menester estableció "Declarar la inadmisibilidad ex artículo 69.c) y 28 de la Ley 29/1998, reguladora de esta Jurisdicción, del recurso contencioso administrativo número 421/2014-A interpuesto por D. Fernando contra la actuación administrativa más arriba identificada".

2º.- En la vía del recurso de apelación, recibidas las actuaciones correspondientes y habiendo comparecido la parte apelante finalmente se señaló día y hora para votación y fallo, que ha tenido lugar el día 2 de marzo de 2020, a la hora prevista.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO.- El 22 de mayo de 2012 la Junta de Govern Local del Ayuntamiento de Montcada i Reixac dictó Acuerdo por virtud del que, en esencia, se estimaron en parte las alegaciones presentadas y se requirió al promotor la presentación de un texto refundido del Proyecto de Reparcelación del sector de la calle Quarters, de Montcada i Reixac.

Formulado recurso contencioso administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Barcelona nº 13 y en los autos 421/2014, se dictó Sentencia nº 175, de 7 de junio de 2016, cuya parte dispositiva en la parte menester estableció "Declarar la inadmisibilidad ex artículo 69.c) y 28 de la Ley 29/1998, reguladora de esta Jurisdicción, del recurso contencioso administrativo número 421/2014-A interpuesto por D. Fernando contra la actuación administrativa más arriba identificada". Mediante Auto de 15 de julio de 2016 se estimó no haber lugar a aclarar esa Sentencia.

SEGUNDO.- La parte apelante formula sus motivos de apelación que, en esencia, se dirigen a las siguientes perspectivas:

A) Se entiende que no procede la inadmisibilidad estimada por el Juzgado "a quo". Se alega que habiéndose entendido que el proyecto de reparcelación había sido denegado por silencio negativo se interpuso recurso contencioso administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 16 de Barcelona dándose lugar a sus autos 204/2012. Se añade que dictada por el Ayuntamiento resolución expresa de 22 de mayo de 2012 sobre el mismo se solicitó la ampliación de ese recurso contencioso administrativo que fue denegada mediante Autos de 28 de abril de 2014 y de 4 de septiembre de 2014. Y se apostilla que dos días después de la notificación de este último Auto a 18 de septiembre de 2014 se interpuso nuevo recurso contencioso administrativo por separado y que es el que nos ocupa. Por consiguiente, se estima que no se incurre en extemporaneidad.

Tampoco se está de acuerdo que nos hallemos ante un acto reproductor de otro anterior consentido y firme.

B) No se está de acuerdo con los pronunciamientos del acto impugnado sino que el proyecto debía ser aprobado con las modificaciones ordenadas por el ayuntamiento, que además no son sustanciales ni merecen un nuevo trámite de aprobación inicial y nueva información pública. Se admite que se puedan condicionar sus efectos a la presentación de un texto refundido a someter a información pública y a aprobación definitiva.

La parte apelada contradice los argumentos de la parte apelante.

TERCERO.- Examinando detenidamente las alegaciones contradictorias formuladas por las partes contendientes en el presente recurso de apelación, a la luz de la prueba con que se cuenta -con especial mención de las obrantes en los correspondientes ramos de prueba del proceso seguido en primera instancia-, debe señalarse que la decisión del presente caso deriva de lo siguiente:

1.- Aunque las partes y en Juzgado "a quo" no son lo debidamente específicas sobre el caso, este tribunal, con las alegaciones de la parte recurrente, debe centrar debidamente el caso para adoptar la decisión que como se irá viendo determina la inadmisibilidad del recurso contencioso administrativo habida cuenta su extemporaneidad.

2.- Desde luego procede dirigir la atención a que el acto impugnado en los autos 421/2014 seguidos en el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 13 de Barcelona se constituye por el Acuerdo de 22 de mayo de 2012 del Ayuntamiento de Montcada i Reixac recayente sobre el proyecto de reparcelación del Sector de la calle dels Quarters y en el sentido que en el mismo se indica. No cabe aceptar que el mismo devino consentido y firme como se indica en la Sentencia apelada.

Ya en este punto se debe advertir que ese acto administrativo cuyo contenido es concreto solo de forma impropia cabe equipararlo a una denegación por silencio administrativo negativo de ese proyecto impugnada, en su momento, en el Juzgado de lo de lo Contencioso Administrativo nº 16 de Barcelona dándose lugar a sus autos 204/2012.

3.- Ahora bien, sea como fuere, lo verdaderamente sustancial es estimar que solicitada la ampliación del recurso contencioso administrativo en el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 16 de Barcelona, en sus autos 204/2012, por éste se denegó esa ampliación mediante Auto de 28 de abril de 2014 y que recurrido en súplica se desestimó mediante Auto de 4 de septiembre de 2014.

Y es así que, como de las alegaciones de la parte recurrente y de las copias del Auto de 4 de septiembre de 2014 resulta, el recurso de súplica se interpuso el 13 de mayo de 2014.

Pues bien, será de recordar que el recurso de súplica no tiene efectos suspensivos - artículo 79.1 de nuestra Ley Jurisdiccional- de tal suerte que el plazo de 30 días del artículo 35.2 de nuestra Ley Jurisdiccional -aplicable también a los supuestos de ampliación por identidad de razón- no empieza a computar desde la notificación de la resolución del recurso de súplica-reposición sino desde la notificación del Auto que se recurre en súplica-reposición-.

Y siendo ello así si se manifiesta sin contradicción eficaz que el recurso de súplica fue presentado a 13 de mayo de 2014 resulta sobradamente claro que a la fecha de interposición del recurso contencioso administrativo a 18 de septiembre de 2014 ya había transcurrido con creces el plazo referido de 30 días.

Por todo ello procede desestimar el presente recurso de apelación en la forma y términos que se fijarán en la parte dispositiva.

CUARTO.- A los efectos de lo dispuesto en el artículo 139.2 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa de 1998 y atendida la desestimación acaecida, sin que se aprecien méritos en contrario, y a resultas de la concorde voluntad dilatoria de las partes en mantener suspensiones sucesivas y la necesidad de matizar los argumentos del Juzgado "a quo" no procede condenar en costas a ninguna de las partes.

FALLAMOS

DESESTIMAMOS el presente recurso de apelación interpuesto a nombre de Don **Fernando** contra la Sentencia nº 175, de 7 de junio de 2016 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Barcelona nº 13, recaída en los autos 421/2014, cuya parte dispositiva en la parte menester estableció "Declarar la inadmisibilidad ex artículo 69.c) y 28 de la Ley 29/1998, reguladora de esta Jurisdicción, del recurso contencioso administrativo número 421/2014-A interpuesto por D. Fernando contra la actuación administrativa más arriba identificada", **QUE SE CONFIRMA EN SU PRONUNCIAMIENTO DE INADMISIBILIDAD POR EXTEMPORANEIDAD CON LOS ARGUMENTOS DE LA PRESENTE SENTENCIA.**

No se condena en las costas del presente recurso de apelación a ninguna de las partes.

La presente Sentencia no es firme. Contra la misma cabe interponer, en su caso, recurso de casación de conformidad con lo dispuesto en la Sección 3ª, Capítulo III, Título IV de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa (LJCA). El recurso deberá prepararse en el plazo previsto en el art. 89.1 LJCA.

Y, adviértase que en el BOE nº 162, de 6 de julio de 2016, aparece publicado el Acuerdo de 20 de abril de 2016, de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo, sobre la extensión máxima y otras condiciones extrínsecas de los escritos procesales referidos al recurso de casación.

Remítanse al Juzgado de procedencia las actuaciones recibidas con certificación de la presente sentencia y atento oficio para que se lleve a efecto lo resuelto.

Así por esta Sentencia, de la que se unirá certificación a los autos, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.