



Roj: **STSJ CAT 6579/2020 - ECLI:ES:TSJCAT:2020:6579**

Id Cendoj: **08019330032020100471**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **13/02/2020**

Nº de Recurso: **71/2017**

Nº de Resolución: **588/2020**

Procedimiento: **Recurso ordinario**

Ponente: **FRANCISCO LOPEZ VAZQUEZ**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Sección Tercera

Recurso ordinario número 71/2017

Partes: Ayuntamiento de Montcada i Reixac contra el Ministerio de Fomento

SENTENCIA Nº 588

Ilmos/a. Sres/a. Magistrados/a

Manuel Táboas Bentanachs

Francisco López Vázquez

Laura Mestres Estruch

En la ciudad de Barcelona, a trece de febrero de dos mil veinte.

La Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, constituida al efecto para la votación y fallo, ha visto, en el nombre de S.M. el Rey de España, el recurso contencioso administrativo seguido ante la misma con el número de referencia, promovido a instancia del Ayuntamiento de Montcada i Reixac, representado por el procurador de los tribunales Sr. Manjarín Albert y defendido por la letrada Sra. Moreno Durán, contra el Ministerio de Fomento, representado y defendido por el Abogado del Estado, en relación con actuaciones en materia de **urbanismo**, siendo la cuantía del recurso indeterminada, y atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Por la representación procesal de la parte actora se interpuso el presente recurso y, recibido el expediente, le fue entregado para que dedujese demanda, donde consignó los hechos y fundamentos jurídicos que estimó de aplicación, solicitando sentencia estimatoria de sus pretensiones. Conferido traslado a la demandada, contestó la demanda, consignando los hechos y fundamentos de derecho que entendió aplicables, solicitando la desestimación de las pretensiones de la parte actora.

SEGUNDO. Recibidos los autos a prueba, fueron practicadas las consideradas pertinentes de entre las propuestas, con el resultado que es de ver en autos, continuando el proceso sus trámites hasta finalizar con el de conclusiones, donde las partes presentaron alegaciones en defensa de sus pretensiones, quedando el pleito concluso para sentencia y señalándose la votación y fallo para el día 31 de enero de 2.020, habiéndose seguido en la tramitación las prescripciones legales, salvo las referidas a los plazos, ante la importante carga de trabajo que pende ante esta Sección y la suspensión temporal del curso de los autos a instancia de las partes. Es ponente el Ilmo. Sr. López Vázquez, quien expresa el parecer unánime del Tribunal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Tiene este recurso contencioso administrativo por objeto la impugnación de la desestimación presunta por silencio administrativo de la reclamación previa presentada por el Ayuntamiento de Montcada i Reixac el día 14 de marzo de 2.016 ante el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF), y por inactividad de este.

Se interesa en la demanda que se ordene al indicado administrador que cumpla los compromisos del convenio, mediante la acreditación de la reserva presupuestaria correspondiente para licitación y ejecución de las obras comprometidas en la plaça de la Pedra, disponiendo lo necesario para que se culminen con éxito y garantías el resto de acuerdos suscritos.

SEGUNDO. El convenio de que se trata, suscrito entre las partes el día 22 de marzo de 2.011, se titula "Convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Montcada i Reixac y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) para la integración urbanística y mejora de las infraestructuras ferroviarias en el barrio de Can Sant Joan". En él se compromete ADIF (estipulación segunda), en lo que ahora interesa, a ejecutar a su cuenta y cargo la elaboración de un proyecto para la construcción de un aparcamiento público para 100 coches y 20 motocicletas en los terrenos de su propiedad identificados en un plano anexo I como parcela A, sitios en la plaza de la Pedra, así como a su ejecución y a la adecuación morfológica ambiental y paisajística de la parcela B, con la creación de una pantalla vegetal y zona arbolada.

Ambas partes se comprometen (estipulación tercera) a suscribir un nuevo convenio de desarrollo para concretar las condiciones y términos a los que se sujetará la utilización del nuevo aparcamiento público a ejecutar, así como a estudiar la viabilidad y oportunidad de que, tras una modificación del planeamiento vigente, se califique la parcela B como zona verde (actualmente clasificada con clave 9, protección de sistemas generales) y para que la misma se obtenga por el ayuntamiento, atribuyéndole el correspondiente aprovechamiento urbanístico, mediante alguno de los procedimientos legalmente previstos, previa su desafectación formal del servicio ferroviario. También se comprometen a estudiar conjuntamente fórmulas para que, en ejecución del plan vigente, el ayuntamiento obtenga urbanísticamente aquellos suelos titularidad de ADIF adyacentes a las parcelas A y B, actualmente ocupados por viales públicos, taludes y espacios verdes existentes, cuestiones a concretar también en el convenio de desarrollo.

A su vista y al del artículo 44.1 de la ley jurisdiccional, el ayuntamiento dirigió un requerimiento previo a ADIF para que cumpliese lo pactado, muy particularmente en lo referido a la redacción y tramitación a su cargo del proyecto para la construcción del aparcamiento público en el terreno especificado, mediante la acreditación de reserva presupuestaria correspondiente para su licitación y ejecución, disponiéndose lo necesario para culminar con éxito y garantías el resto de acuerdos suscritos.

TERCERO. Cualquiera que fuese la naturaleza del convenio de autos, resulta evidente la obligatoriedad de su íntegro cumplimiento para las partes que lo suscribieron y es lo cierto que, alegando la demandada que el ayuntamiento se comprometió en él a modificar el plan para poder cumplir el convenio y no lo ha hecho, su mismo incumplimiento le impide exigir el cumplimiento de la otra parte, como ya tuvo ocasión de decirse en la sentencia de la audiencia nacional que aporta la demandada, con ocasión de acuerdos anteriores de 19 de noviembre de 2.007, suscritos entre el Ministerio de Fomento, el Departamento de Política Territorial y Obras Públicas de la Generalitat de Catalunya, el Ayuntamiento de Montcada y Reixac y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, en relación con el paso de la línea de alta velocidad y la integración de la línea férrea convencional Barcelona-Portbou a su paso por Montcada i Reixac, acuerdos que, entre otros extremos, se referían al compromiso del Ayuntamiento de Montcada i Reixac y de la Generalitat de Catalunya de promover los instrumentos de planeamiento necesarios para la materialización de los aprovechamientos urbanísticos originados por la cesión de los suelos del trazado actual en los ámbitos especiales que correspondan, así como al desarrollo de los acuerdos allí transcritos en un convenio posterior, a suscribir entre los mismos firmantes, una vez definidas las actuaciones con la precisión necesaria.

De forma que, así como en estos acuerdos que ahora se citan su contenido obligacional quedó sometido a un convenio posterior a suscribir entre los firmantes una vez definidas las actuaciones con la precisión necesaria, convenio que no fue realizado, en el convenio de autos quedan también las obligaciones contenidas en su estipulación tercera supeditadas a la suscripción de otro convenio de desarrollo para concretar las condiciones y términos a los que se sujetará la utilización del nuevo aparcamiento público a ejecutar, así como a estudiar la viabilidad y oportunidad de que, tras una modificación del planeamiento vigente, se califique la parcela B como zona verde y para que la misma se obtenga por el ayuntamiento, atribuyéndole el correspondiente aprovechamiento urbanístico, previa su desafectación formal del servicio ferroviario. También se comprometen las partes a estudiar conjuntamente fórmulas para que, en ejecución del plan vigente, el ayuntamiento obtenga urbanísticamente aquellos suelos titularidad de ADIF adyacentes a las parcelas A y

B, actualmente ocupados por viales públicos, taludes y espacios verdes existentes, cuestiones a concretar también en el convenio de desarrollo.

Así pues, debiendo las partes someterse a lo acordado en virtud de sus propios actos, no contemplando el convenio un periodo de vigencia, que se remite al momento del cumplimiento de los fines previstos (estipulación séptima), quedando las obligaciones supeditadas a un convenio posterior y siendo la obligación de ejecutar el proyecto de aparcamiento de carácter futuro (ADIF "ejecutará") y no temporalmente imperativa, sino condicionada al desarrollo de un convenio posterior, solo en este contexto cabe interpretar los compromisos adquiridos, sin que quepa su fragmentación. Y aunque estos compromisos no concreten el momento de ejecución, sí existe una clara referencia temporal proyectada al futuro, cual es precisamente un convenio posterior, quedando supeditada su eficacia a éste. Y actuando en el convenio las administraciones intervinientes en pie de igualdad, ambas en pleno ejercicio de sus respectivas competencias, por lo demás irrenunciables, puede afirmarse que ninguna de ellas posee prerrogativas sobre la otra y que, por lo tanto, quedan vinculadas a los términos del convenio, de modo que éstos poseen fuerza vinculante, sin que quepa denuncia ni rescisión unilateral en defecto de previsión convencional al respecto.

CUARTO. Visto el artículo 139.1 de la ley jurisdiccional, no apreciándose que el caso presentase serias dudas de hecho o de derecho y debiendo rechazarse en su integridad las pretensiones de la actora, procede la imposición a esta del pago de las costas procesales, con el límite que se dirá.

Vistos los preceptos citados y demás de aplicación y resolviendo dentro de las pretensiones de las partes y de los motivos del recurso y de la oposición,

FALLAMOS

DESESTIMAMOS el recurso contencioso administrativo interpuesto en nombre y representación del Ayuntamiento de Montcada i Reixac contra la desestimación presunta por silencio administrativo de la reclamación previa presentada por el Ayuntamiento de Montcada i Reixac el día 14 de marzo de 2.016 ante el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF), y por inactividad de este. Con imposición de costas a la parte actora, pero limitadas, por todos los conceptos, IVA incluido, a la cantidad máxima de **3.000 euros (tres mil euros)**.

Notifíquese esta sentencia a las partes haciendo saber que no es firme, pudiendo interponerse frente a ella recurso de casación, preparándolo ante esta misma Sala y Sección, de conformidad con lo dispuesto en la Sección 3ª, Capítulo III, Título IV, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, en el plazo previsto en su artículo 89.1.

Adviértase de que en el Boletín Oficial del Estado nº 162, de 6 de julio de 2.016, aparece publicado el acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo de 20 de abril de 2.016 sobre extensión máxima y otras condiciones extrínsecas de los escritos procesales referidos al recurso de casación.

Así, por esta nuestra sentencia, de la que se unirá certificación literal a los autos, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada ha sido la anterior resolución por el Ilmo. Sr. Magistrado ponente, constituido en audiencia pública. Doy fe.