



Roj: **AAP B 6249/2020 - ECLI:ES:APB:2020:6249A**

Id Cendoj: **08019370032020200205**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **21/07/2020**

Nº de Recurso: **425/2020**

Nº de Resolución: **487/2020**

Procedimiento: **Otros recursos**

Ponente: **CARMEN GUIL ROMAN**

Tipo de Resolución: **Auto**

## **AUDIENCIA PROVINCIAL DE BARCELONA**

### **Sección Tercera**

ROLLO DE APELACIÓN Nº : **425/2020**

Jurado Nº :1/2020

JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 8 DE Cerdanyola del Valles

RECURRENTE: Bienvenido

**A U T O 487/2020**

### **TRIBUNAL**

Eduardo Navarro Blasco

María Carmen Martínez Luna

Carmen Guil Román

En Barcelona, a 21 de JULIO de 2020

## **HECHOS**

**PRIMERO.-** El Juzgado de Instrucción 8 de Cerdanyola del Vallés dictó auto en fecha 13 de enero de 2020, en el que acuerda la incoación del procedimiento de Tribunal del Jurado.

Notificada dicha resolución a las partes, por la representación de Bienvenido se interpuso recurso de reforma que fue desestimado por auto de 24 de marzo de 2020. Contra el mismo, la parte referida interpuso recurso de apelación.

**SEGUNDO.-** Por providencia de 12 de junio de 2020 se admitió a trámite el recurso y se elevó a la Audiencia Provincial.

**TERCERO.-** Recibidas las diligencias en esta Sección Tercera de la Audiencia , a la que corresponde el conocimiento de los recursos procedentes de aquél Juzgado de Instrucción, se dictó providencia incoando el presente Rollo de Apelación, que fue numerado y registrado. Con arreglo al turno de reparto previamente establecido se nombró magistrada ponente a Carmen Guil Román, y tras examinar la causa y los escritos presentados, se señaló el día de hoy para la deliberación y resolución del recurso.

Como **Magistrada Ponente**, en la presente resolución expreso el criterio unánime del tribunal.

## **RAZONAMIENTOS JURÍDICOS**

**PRIMERO.-** La presente causa se incoó en fecha 10 de mayo de 2018 por denuncia del Ministerio Fiscal contra Cornelio , Alcalde de Montcada i Reixac del 1999 al 2010 y Bienvenido , interventor de dicho Ayuntamiento. En la denuncia se recogían como hechos el haber utilizado de forma indiscriminada la tarjeta Visa del Ayuntamiento para gastos personales, imputándole un delito de malversación de caudales públicos. Investigados los hechos, se dictó auto declarando compleja la instrucción, auto que fue revocado por resolución de esta Sala de 2 de mayo de 2019 (Rollo 327/2019) y posterior auto de 20 de mayo de 2019 (Rollo 328/2019) revocando la práctica de diligencias.

Con posterioridad, tras el fallecimiento de Cornelio se dictó auto de extinción de la responsabilidad criminal en fecha 26-9-2019 y en fecha 16 de octubre de 2019 auto de sobreseimiento provisional respecto a Bienvenido . En dicha resolución se hacía constar que no existían indicios suficientes de delito de malversación de fondos públicos ya que " *si bien a la fecha de los hechos la contabilidad y partidas económicas no quedan reflejadas literalmente en los asientos contables, siendo práctica habitual tener partida económica efectiva en la Tesorería del Ayuntamiento, cantidades que se entregan en efectivo a los querellados para pequeños pagos de representación y otros pagos de servicio o comercio*".

**SEGUNDO.-** En fecha 19 de diciembre de 2019 el Fiscal presentó escrito interesando la reapertura de la causa y la incoación de procedimiento del Tribunal del Jurado. Aportó informe de Mossos d'Esquadra ampliando el existente en la causa. Se recoge en dicho informe el análisis de múltiples tiquets que justificarían la utilización de la tarjeta Visa del Ayuntamiento para gastos de tipo personal, al margen de su cargo público. Añaden que dicho análisis de los tiquets de caja son impresos en papel térmico y con nuevas técnicas de contraste de imagen se han podido recuperar sus impresiones. Se añade al informe notas simples del registro de la propiedad acreditativos de bienes inmuebles tanto del finado Sr. Cornelio como del investigado Sr. Bienvenido que en su cargo de interventor debía controlar los gastos que se cargaban al Ayuntamiento por lo que fue según la fiscalía y el informe policial cooperador necesario en el delito de malversación de caudales públicos.

Examinado el informe y la documental incorporada podemos comprobar la existencia de múltiples tiquets de restaurantes y gasolineras de Sabadell, Barcelona, pero también Blanes, Lugo, Vigo, Combarro, etc. que ninguna relación guardan con las tareas vinculadas a la alcaldía de Montcada i Reixac. El importe total de los gastos no justificados según el informe policial asciende a 57.686,43 €.

**TERCERO.-** El recurrente, tras enumerar los antecedentes de la causa, considera que no existen motivos bastantes para acordar la reapertura de la causa y no se han aportado nuevos datos que denoten tipicidad penal. Considera que la incoación del procedimiento de Tribunal de Jurado es fraudulenta y que no aporta datos para la reapertura sino lo que se pretende es obviar la finalización del plazo de instrucción. Se considera que los tiquets ya fueron tomados en consideración por la Juzgadora al decretar el sobreseimiento. Añade que la información relativa a las propiedades del fallecido y su esposa no afectan al Sr. Bienvenido ni tiene que ver con las mismas.

A continuación reitera que el art. 324 pone límite a la instrucción de la causa y que en este caso ya había finalizado por lo que no cabe reabrir la instrucción. Interesa que se revoque el auto y se mantenga el sobreseimiento de la causa.

**CUARTO.-** El Ministerio Fiscal en sus dos escritos de impugnación del recurso de reforma y del presente reitera que la LOTJ no establece un plazo preclusivo para acordar la incoación del procedimiento de Jurado ya que debe derivar de una verosimilitud de la imputación inicial. Indica que no queda afectado el derecho de defensa y que lo actuado antes de incoar el mismo es válido al estar realizado con todas las garantías. Añade que las disposiciones del 324 de la LECrim no son aplicables al procedimiento de jurado.

**QUINTO.-** En el auto de esta misma fecha dictado en el Rollo 396/2020 hemos dicho " *Examinada la causa y el informe policial que ha motivado la reapertura de la causa compartimos con la Juez ad quo que se aportan nuevos datos en dicho informe que justifican reabrir la investigación*.

*Ciertamente, dado que el plazo de instrucción está finalizado, por lo que consideramos que debería haberse dictado una sola resolución en la que se acordara la reapertura y en la misma la incoación del procedimiento de Jurado. En el presente caso, no puede examinarse dicho recurso sin tener en cuenta el auto dictado días después del de reapertura de incoación de jurado. De hecho, ambos autos fueron objeto de recurso pero uno y otro están directamente relacionados.*

*En el presente nos centraremos en el auto aquí recurrido, el de reapertura, aunque sin perder de vista el otro auto que resolvemos en auto de esta misma fecha.*

*Partiendo pues de la inmediata incoación del procedimiento de jurado, observamos que el nuevo informe policial es el definitivo tras el examen de numerosos tiquets de caja que eran los aportados por el alcalde como justificación de gastos y autorizados por el interventor Sr. Bienvenido . El examen de dichos tiquets*

*pone de manifiesto la inexistencia de control alguno del gasto público y del abuso de la tarjeta de crédito que el Ayuntamiento había entregado a su alcalde para gastos de representación. La Sala ha comprobado que algunos de esos gastos son de Vigo, Combarro o Zaragoza, o gastos de madrugada en algún bar o restaurante y difícilmente pueden relacionarse con la tarea vinculada a la alcaldía de Montcada i Reixac. La muerte del Sr. Cornelio y la ulterior extinción de su responsabilidad criminal no exoneran per se de responsabilidad al interventor cuyas funciones son precisamente el control del gasto público, control que en este caso, al menos indiciariamente no se percibe. De hecho, existe una diferencia entre los gastos del informe provisional (48.316,52 €) y los del informe final (57.686,43 €) que ponen de evidencia el nuevo aporte de información que se contiene en el mismo y que justifica la reapertura de la investigación. La autorización del gasto por parte del interventor le hacen cooperador necesario de la malversación pública indiciariamente cometida y su responsabilidad criminal subsiste al margen de la del Sr. Cornelio ya fallecido".*

En consecuencia, dado que consideramos que existen motivos para la reapertura la investigación, la incoación del procedimiento de Jurado también resulta necesaria y adecuada al tratarse de un delito de malversación de caudales públicos cuya competencia viene atribuida a dicho tribunal en la LOTJ.

Obviamente, tanto la fiscalía en su inicial denuncia como la Juez Instructora a lo largo de la investigación podían haber acordado dicha incoación. Ni lo pidió la fiscalía ni lo hizo la Juez, pero ello no supone que valorado nuevamente no deba acordarse lo peticionado por el fiscal. Sin duda los hechos objeto de investigación, por los que ya se recibió declaración en calidad de investigado al Sr. Bienvenido constituyen en su caso un delito de malversación de caudales públicos en el que habría participado el mismo por su específica tarea de interventor en el Ayuntamiento de Montcada i Reixac. El art 1.2 h de la LOTJ así lo prevé.

En atención a lo expuesto, procede la confirmación del auto de incoación de procedimiento ante el Tribunal de Jurado.

**QUINTO.-** Declaramos de oficio las costas que hubieran podido devengarse en la sustanciación del presente recurso.

#### **PARTE DISPOSITIVA**

DESESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto por la representación de Bienvenido contra el auto de 24 de marzo de 2020 que desestima la reforma del auto de 13 de enero de 2020, que incoa el procedimiento ante el Tribunal de Jurado 1/2020 del Juzgado de Instrucción nº 8 de Cerdanyola del Vallés CONFIRMAMOS dicha resolución.

Declaramos de oficio las costas procesales que hubieran podido devengarse durante la sustanciación del presente recurso.

Notifíquese el presente auto a las partes en legal forma, haciéndoles saber que contra el mismo no cabe recurso alguno.

Remítase al Juzgado de Instrucción de procedencia certificación de este auto, para su conocimiento y demás efectos legales, conservando en el presente Rollo testimonio del mismo.

Se acuerda y firma.