



Roj: **STSJ CAT 7233/2021 - ECLI:ES:TSJCAT:2021:7233**

Id Cendoj: **08019330022021100696**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **2**

Fecha: **14/07/2021**

Nº de Recurso: **1049/2020**

Nº de Resolución: **3415/2021**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **VIRGINIA MARIA DE FRANCISCO RAMOS**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA

SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

SECCIÓN SEGUNDA

Recurso de apelación SALA TSJ 1049/2020 - Recurso de apelación contra sentencias nº 269/2020

Partes: FOMENTO INDUSTRIAL DEL VALLÉS, S.A. (FOINVASA)

C/ AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXACH

S E N T E N C I A Nº 3415/2021 - (Secció: 733/2021)

Ilmos. Sres. Magistrados:

Don Jordi Palomer Bou

Doña Virginia de Francisco Ramos

Doña Rocio Colorado Soriano

En la ciudad de Barcelona, a 14/07/2021

VISTOS POR LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA (SECCIÓN SEGUNDA), constituida para la resolución de este recurso, ha pronunciado en el nombre del Rey, la siguiente sentencia en el rollo de apelación nº 269/2020, interpuesto por FOMENTO INDUSTRIAL DEL VALLÉS, S.A. (FOINVASA), representado por el Procurador de los Tribunales PEDRO LARIOS ROURA y asistido de Letrado, contra el AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXACH, representado por el Procurador ANGEL QUEMADA CUATRECASAS, y asistido de Letrado.

Ha sido Ponente la Ilma. Sra. Magistrada Doña Virginia de Francisco Ramos, quien expresa el parecer de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El Juzgado Contencioso Administrativo 2 Barcelona dictó en el Procedimiento Ordinario nº 377/2017, la Sentencia nº 161/2019, de fecha 4 de septiembre de 2019, cuyo fallo es del tenor literal siguiente: "Que debo DESESTIMAR Y DESESTIMO TOTALMENTE el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación procesal en autos de la entidad Fomento Industrial del Vallès SA frente a la/s resolución/es de la Administración demandada referenciada/s en el fundamento de Derecho primero de esta mi resolución sin expresa condena en costas a la parte recurrente."

SEGUNDO.- Contra dicha resolución, se interpuso recurso de apelación, siendo admitido por el Juzgado de Instancia, con remisión de las actuaciones a este Tribunal previo emplazamiento de las partes, siendo parte apelante FOMENTO INDUSTRIAL DEL VALLÉS, S.A. (FOINVASA) y apelada el AJUNTAMENT DE MONTCADA I REIXACH.

TERCERO.- Desarrollada la apelación se señaló día y hora para votación y fallo, que ha tenido lugar el día 30-6-2021.

CUARTO.- En la sustanciación del presente procedimiento se han observado y cumplido las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Por la representación procesal de la entidad FOMENTO INDUSTRIAL DEL VALLES SA (FOINVASA) se interpone recurso de apelación contra la sentencia dictada por el Juzgado Contencioso Administrativo nº 2 de Barcelona de fecha 4/9/2019 que desestima el recurso contencioso administrativo interpuesto por aquélla contra el Acuerdo adoptado por el pleno del Ayuntamiento de Montcada i Reixac de fecha 20/7/2017 que confirma el Acuerdo de fecha 22/12/2016 en virtud del cual se aprueba definitivamente el deslinde de la calle Bach, franja sur de la carretera de Ripollet y el camino viejo de Sant Cugat.

SEGUNDO.- Como es de ver en las actuaciones, la entidad FOINVASA interpone recurso contencioso administrativo alegando en la instancia dos motivos: 1) la improcedencia del Acuerdo de fecha 22/12/2016, por no darse los requisitos previstos en el art. 50.1 de la Ley 33/2003 de 3 de noviembre de Patrimonio de las Administraciones públicas y en el art. 61.1 de su Reglamento y, 2) subsidiariamente, la falta de título suficiente por parte del Ayuntamiento que justifique el deslinde aprobado.

Desestimados ambos motivos de impugnación por la sentencia de instancia, el recurso de apelación se centra tan sólo en el segundo de los motivos relacionados planteado de manera subsidiaria. Concretamente, se alega la falta de título suficiente por parte del Ayuntamiento para aprobar el deslinde sobre la carretera de Ripollet y sobre la calle Bach. Ningún argumento se plantea para con respecto al camino viejo de Sant Cugat, lo que motiva que ningún pronunciamiento judicial vaya a hacerse con respecto al mismo.

El Ayuntamiento de Montcada i Reixac, por su parte, se opone al recurso e interesa la desestimación del mismo y la confirmación de la sentencia impugnada por ser ajustada a derecho.

TERCERO.- Procede tener en cuenta que el deslinde impugnado tenía por finalidad definir los límites existentes entre los viales referenciados y las fincas de titularidad privada que confrontaban con los mismos, fincas afectadas por expedientes varios de expropiación por ministerio de la ley (siendo una de estas fincas propiedad de la apelante). Dado que en los citados expedientes se advierte que los límites existentes entre las fincas y los viales no eran claros, es lo que justifica que el Ayuntamiento apruebe el deslinde a fin de determinar tales límites. Dicho lo cual, procede centrarse en lo que se discute en la segunda instancia, esto es, en la falta de título suficiente por parte del Ayuntamiento para aprobar el deslinde en cuanto a la carretera de Ripollet y en cuanto a la calle Bach.

En cuanto a la carretera de Ripollet: Alega la apelante que una Administración no puede usucapir una finca por uso público continuado contra un título de propiedad válidamente inscrito en el Registro de la Propiedad.

Pues bien, la STS de fecha 9/6/2011 señala que los principios de legitimación (art. 38 de la LH) y de fe pública registral (art. 34 de la misma Ley) no son aplicables al dominio público, reiterando con ello lo que ya declaró la propia Sala en su anterior sentencia de fecha 1/7/1999 según la cual *"el principio de legitimación, que presume la existencia de los derechos inscritos tal y como constan en el asiento y su posesión, no es aplicable cuando intenta oponerse a una titularidad de dominio público, pues éste es inatacable aunque no figure en el Registro de la Propiedad, puesto que no nace del tráfico jurídico base del Registro, sino de la Ley y es protegible frente a los asientos registrales e incluso frente a la posesión continuada"*. Dicho lo cual, existen pruebas suficientes en las actuaciones que evidencian la existencia de título suficiente por parte del Ayuntamiento para justificar el deslinde aprobado. Y así, el arquitecto municipal Sr. Jose Miguel testimonia ante el juzgado a quo señalando que la carretera de Ripollet y el camino viejo de Sant Cugat han realizado históricamente una función de conexión entre las dos poblaciones, quedando incorporado en la trama urbana viaria y siendo considerado vial urbano por el PGM de 1976. A mayor abundamiento, la secuencia de fotografías históricas de la zona controvertida aportadas a las actuaciones, evidencian que desde 1956 la carretera de Ripollet y el camino antiguo de Sant Cugat han funcionado como caminos públicos.

En cuanto a la alegación de que la titular de esta vía es la Diputación de Barcelona según consulta de la página web de la misma, decir que se trata de un hecho nuevo que no ha sido alegado ni en vía administrativa, ni en la primera instancia y sobre cuyo particular no se ha practicado prueba alguna, por lo que su invocación no es admisible en sede de apelación.

En cuanto a la calle Bach: Alega la apelante que no ha quedado acreditado que el tramo discutido de la citada calle (entre la carretera de Ripollet y la calle Enric Morera) sea titularidad del Ayuntamiento.

Sin embargo, consta en la Memoria de deslinde que el citado tramo está cedido al Ayuntamiento en fecha 10/12/2008 e inscrito en el Inventario municipal de bienes de dominio público con el nº 10/2008. Asimismo, se adjunta a la Memoria el certificado de inscripción en el Inventario de bienes inmuebles del municipio emitido por la secretaria del Ayuntamiento de fecha 22/10/2015, indicando claramente el dominio municipal de la calle Bach en el tramo de vial controvertido. Señalar que no es requisito necesario la inscripción en el Registro de la Propiedad del terreno de conformidad con el art. 58 del RD 1372/1986 de 13 de junio por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de Entidades Locales según el cual en el expediente de deslinde habrá de hacerse referencia al *"título de propiedad y, en su caso, certificado de inscripción en el Registro de la Propiedad y, especialmente, informaciones posesorias que, en su caso, se hubieran practicado y actos de reconocimiento referentes a la posesión en favor de la Entidad local de los bienes que se tratare de deslindar"*.

Finalmente, no se advierte la aducida incongruencia extra petita e incoherencia interna de la sentencia impugnada. Recordar que no es objeto del recurso determinar la superficie cedida al Ayuntamiento sino determinar si el Ayuntamiento dispone de título habilitante suficiente para llevar a cabo el deslinde aprobado, cosa que así se ha evidenciado por lo hasta aquí expuesto. Fijado de este modo el objeto procesal y atendiendo al suplico de la demanda inicial, el juez a quo resuelve sobre lo peticionado y justifica el deslinde impugnado para definir los límites existentes entre los viales referenciados y las fincas de titularidad privada que confrontaban con los mismos. En cuanto a la superficie controvertida que la entonces recurrente (ahora apelante) defiende de su propiedad y que estima ha sido invadida como consecuencia del deslinde, el juez a quo tan sólo señala que se trata de una cuestión que no procede discutir ni resolver en esta jurisdicción sino en la civil. Lo expuesto justifica desestimar el recurso de apelación.

CUARTO.- En cuanto a las costas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 139.2 de la LJCA, procede imponer a la apelante las costas del presente recurso de apelación si bien limitadas a la cantidad de 2.000 euros en uso de la facultad que confiere el art. 139.4 de la LJCA.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

1º.- DESESTIMAR el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de la entidad FOMENTO INDUSTRIAL DEL VALLES SA (FOINVASA) contra la sentencia dictada por el Juzgado Contencioso Administrativo nº 2 de Barcelona de fecha 4/9/2019.

2º.- IMPONER a la parte apelante las costas causadas en el presente recurso de apelación si bien limitadas a la cantidad de 2.000 euros por todos los conceptos.

Notifíquese a las partes la presente Sentencia, que no es firme. Contra la misma cabe deducir, en su caso, recurso de casación ante esta Sala, de conformidad con lo dispuesto en la Sección 3ª, Capítulo III, Título IV de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa (LJCA). El recurso deberá prepararse en el plazo previsto en el art. 89.1 LJCA.

Y adviértase que en el BOE nº 162, de 6 de julio de 2016, aparece publicado el Acuerdo de 20 de abril de 2016, de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo, sobre la extensión máxima y otras condiciones extrínsecas de los escritos procesales referidos al recurso de casación.

Así por esta nuestra Sentencia, de la que se unirá certificación al presente procedimiento, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada ha sido la anterior Sentencia por el Ponente, la Ilma. Sra. Magistrada Doña Virginia de Francisco Ramos, estando la Sala celebrando audiencia pública, de lo que, como Letrado de la Administración de Justicia, certifico.