



Roj: **STSJ CAT 4527/2021 - ECLI:ES:TSJCAT:2021:4527**

Id Cendoj: **08019330032021100458**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **19/05/2021**

Nº de Recurso: **200/2020**

Nº de Resolución: **461/2021**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **FRANCISCO LOPEZ VAZQUEZ**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Sección Tercera

Rollo de apelación número 200/2020 (S)

Dimanante del recurso ordinario nº 54/18 del JCA 5 Barcelona

Parte apelante: Ayuntamiento de Montcada i Reixac

Parte apelada: "GRÚAS Y TRANSPORTES ROYMA, SA"

SENTENCIA Nº 2.343

Ilmos. Sres. Magistrados

Javier Aguayo Mejía (Presidente)

Manuel Táboas Bentanachs

Francisco López Vázquez

En la ciudad de Barcelona, a diecinueve de mayo de dos mil veintiuno.

La Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, constituida al efecto para la votación y fallo, ha visto, en el nombre de S.M. el Rey de España, el recurso de apelación seguido ante la misma con el número de referencia, promovido, en su calidad de parte apelante, a instancia del Ayuntamiento de Montcada i Reixac, representado por el procurador de los tribunales Sr. Ranera Cahís, contra "GRÚAS Y TRANSPORTES ROYMA, SA", representada, en su calidad de parte apelada, por el procurador Sr. Fontquerni Bas, versando el recurso sobre materia de **expropiación**, y atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Por el Juzgado de lo Contencioso-administrativo número 5 de los de Barcelona, en los autos de su referencia arriba indicada, se dictó sentencia número 10, de 15 de enero de 2.020, estimando en parte el recurso presentado y anulando el acuerdo del Pleno Municipal del Ayuntamiento de Montcada i Reixac de 30 de noviembre de 2.017, desestimando la solicitud de indemnización presentada por la apelada y condenando al ayuntamiento a abrir pieza separada para determinar el precio justo de sus derechos sobre los bienes objeto de expropiación, sin imposición de costas.

SEGUNDO. Interpuesto contra tal resolución recurso de apelación, admitido y formulada oposición, fueron remitidas las actuaciones a esta sala, donde, comparecidas las partes, se señaló la votación y fallo para el día 3 de mayo de 2.021, tras seguirse en la tramitación las prescripciones legales, salvo las referidas a los plazos, ante la carga de trabajo que pende ante la sección.

TERCERO. Esta sentencia se dicta en desarrollo y ejecución de las medidas de apoyo y refuerzo de esta sala previstas en el acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de 4 de enero de 2.021.

Es ponente el Ilmo. Sr. López Vázquez, quien expresa el parecer unánime del tribunal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Se aceptan y tienen por reproducidos los hechos y fundamentos jurídicos contenidos en la sentencia de instancia, que correctamente acoge el derecho expropiatorio de la apelada con cita del artículo 84 de la Ley de Expropiación Forzosa, que impone que las diligencias expropiatorias se entiendan también con los titulares de derechos reales e intereses económicos directos sobre la cosa expropiable, así como con los arrendatarios cuando se trate de inmuebles rústicos o urbanos. Caso este último en el que se iniciará para cada uno de los arrendatarios el respectivo expediente incidental para fijar la indemnización que pueda corresponderle.

El hecho de que el arriendo de autos, cuya existencia y vigencia ha venido a reconocer en firme la jurisdicción civil, no constase en un registro público, como también se indica en la sentencia de instancia, no hace desaparecer los derechos del arrendatario en la expropiación, pues tal contrato no queda sujeto a un requisito constitutivo de inscripción. Y, debiendo justipreciarse en el correspondiente expediente expropiatorio (a salvo los recursos que en el mismo procedan), y no en este proceso, el perjuicio en el caso sufrido por la apelada con ocasión de la expropiación, resulta irrelevante a nuestros efectos la circunstancia de que esta viniera ejerciendo su actividad con o sin licencia, o los derechos de cuya privación deba ser indemnizada, o las demás circunstancias que invoca el ayuntamiento apelante. De forma que la argumentación expuesta en la sentencia de instancia agota por ello mismo todas las posibilidades, no incurriendo en incongruencia alguna.

SEGUNDO. Atendidos los términos del artículo 139.2 de la ley jurisdiccional y no observándose razones que justifiquen su no imposición, procede condenar en costas en la presente alzada a la parte apelante, bien que con el límite que se dirá. Vistos los preceptos citados y demás de aplicación al caso,

FALLAMOS

DESESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto en nombre y representación del Ayuntamiento de Montcada i Reixac contra la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-administrativo número 5 de los de Barcelona de 15 de enero de 2.020, cuya parte dispositiva necesaria se ha relacionado. Con imposición a la parte apelante de las costas causadas por las actuaciones seguidas con motivo de esta apelación, bien que limitadas, por todos los conceptos, IVA incluido, a la cantidad máxima de **2.000 euros (dos mil euros)**.

Firme que sea esta resolución, con certificación de la misma y atento oficio en orden a la ejecución de lo resuelto, procédase a la devolución al juzgado de procedencia de las actuaciones y expediente recibidos.

Notifíquese esta sentencia a las partes haciendo saber que no es firme, pudiendo interponer frente a ella recurso de casación, preparándolo ante esta misma sala y sección, de conformidad con lo dispuesto en la Sección 3ª, Capítulo III, Título IV, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, en el plazo previsto en su artículo 89.1.

Adviértase de que en el Boletín Oficial del Estado nº 162, de 6 de julio de 2.016, aparece publicado el acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo de 20 de abril de 2.016 sobre extensión máxima y otras condiciones extrínsecas de los escritos procesales referidos al recurso de casación.

Así, por esta nuestra sentencia, de la que se unirá certificación literal al rollo, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada ha sido la anterior resolución por el Ilmo. Sr. magistrado ponente, constituido en audiencia pública. Doy fe.