



DICTAMEN: 60/2017, de 23 de març

MATÈRIA: Contractes

DEPARTAMENT: Governació, Administracions Públiques i Habitatge - Ajuntament de Santa Oliva

PONENT: Alfredo Galán Galán

DICTAMEN 60/2017, de 23 de març. Resolució del contracte de gestió de servei públic, per concessió administrativa, per incompliment de les clàusules concessionals, atorgat per l'Ajuntament de Santa Oliva al Sr. A per a l'explotació del mercat de venda no sedentària amb execució d'un edifici de serveis

La Comissió Jurídica Assessora, reunida el 23 de març de 2017, amb la presidència del Sr. Albert Lamarca i Marquès, actuant com a secretària la Sra. Francesca Mas i Casanovas, amb la participació de les Sres. i els Srs. Ferran Badosa i Coll, Marta Franch i Saguer, Margarida Gil i Domènech, Marc Marsal i Ferret, Joan Pagès i Galtés, Eva Pons i Parera, Isabel Pont i Castejón, Sonia Ramos i González, Lluís Saura i Lluvià, Joan Manuel Trayter i Jiménez, i Antoni Vaquer Aloy, i essent-ne ponent el Sr. Alfredo Galán Galán, ha aprovat el Dictamen següent:

ANTECEDENTS DE FET

1. El 26 d'abril de 2006, es va publicar al *Butlletí Oficial de la Província de Tarragona* núm. 96 un edicte i un anunci de l'Ajuntament de Santa Oliva mitjançant els quals se sotmetia a informació pública, d'una banda, l'acte d'aprovació inicial del plec de clàusules administratives generals que havia de regir la contractació del servei de mercat de venda no sedentària del municipi, i, d'una altra, la licitació del contracte de gestió del servei de mercat referit, amb l'execució d'un edifici de serveis, respectivament; tot i que aquesta última es condicionava al fet que no s'hi presentessin al·legacions en el marc del primer.
2. En la sessió de 13 de juliol de 2006, el Ple de l'Ajuntament de Santa Oliva va acordar adjudicar la concessió del servei de mercat al Sr. A per un termini de 30 anys, amb la cessió de l'espai necessari, detallat en l'expedient, per a prestar el servei referit.
3. Segons es desprèn de la documentació que conforma l'expedient, el servei de mercat s'havia de prestar els dissabtes al polígon Molí d'en Serra, al carrer de la Conca de Barberà.
4. Per ofici de 5 de novembre de 2009, l'alcaldeessa de Santa Oliva va comunicar al Sr. A que s'havien detectat un seguit de deficiències en relació amb la neteja de les deixalles del mercat, que calia solucionar.
5. L'1 de març de 2011, el representant d'una de les empreses situades al polígon industrial Molí d'en Serra va presentar un escrit davant de l'Ajuntament en què manifestava la seva queixa per l'estat de brutícia arran de l'activitat de mercat, i a la qual s'adherien els representants d'altres mercantils ubicades al mateix polígon.

6. Consta incorporat a l'expedient un escrit d'1 de setembre de 2011 del concessionari en què reconeix l'existència d'un deute amb l'Ajuntament de Santa Oliva per un import de 29.256 euros, així com els acords als quals s'ha arribat pel que fa al pagament d'aquest deute, i en el qual es fa constar que, a partir de febrer de 2012, la gestió del mercat la durà a terme la societat Marxants de Catalunya, SCCL.
7. El 2 d'octubre de 2012, el secretari del Jutjat de Primera Instància núm. 8 de Vilanova i la Geltrú va adreçar un ofici a l'Ajuntament de Santa Oliva de recordatori d'un altre anterior, en el marc del procediment de l'executòria 443/2010, en què li sol·licitava que l'informés sobre els drets que tenia l'empresa Gestió Integral d'Espais Oberts, SCCL, sobre l'edifici i l'establiment destinat a restaurant, ubicat al carrer de la Conca de Barberà, s/n, de la zona de mercat d'aquesta localitat.
8. Figuren en l'expedient diversos escrits de la presidenta de l'Associació Unió de Venedors Ambulants, de setembre i novembre de 2012, així com d'algun paradista, d'abril de 2013, en què denunciïn anomalies en la gestió del mercat.
9. El 27 de desembre de 2013, l'Oficina Antifrau de Catalunya va trametre un escrit a l'alcalde de Santa Oliva en el qual li sol·licitava informació, entre d'altres, sobre els procediments de licitació i adjudicació de la concessió del servei de mercat. Consta en l'expedient un ofici de resposta de 8 de gener de 2014.
10. El 6 de febrer de 2014, el tresorer municipal va posar de manifest que el concessionari del servei del mercat devia a l'Ajuntament la quantitat de 24.252 euros.
11. En la sessió de 24 de juliol de 2014, la Junta de Govern Local va acordar, entre d'altres, incoar un expedient informatiu previ per a esbrinar les presumptes irregularitats en la prestació del servei de mercat de venda no sedentària.
12. Consta en l'expedient un escrit de 27 d'agost de 2014 del concessionari en què reconeix l'existència d'un deute pendent de 30.253,13 euros, alhora que manifesta la voluntat de liquidar-lo.
13. El 16 d'octubre de 2014, la Junta de Govern Local va acordar aprovar l'expedient de rescissió contractual de la concessió administrativa del servei de mercat no sedentari, per incompliment reiteratiu de les obligacions econòmiques del concessionari; instar el concessionari perquè abonés el deute pendent; iniciar un nou procés de licitació en relació amb aquesta concessió, i notificar aquest acord a les parts interessades, com consta que es va fer.

14. Contra l'acord de resolució contractual referit, el Sr. A va interposar un recurs de reposició, en què al·legava, entre d'altres, que no se li havia atorgat tràmit d'audiència i de vista de l'expedient, i sol·licitava que es restablís la concessió.

15. El 12 de març de 2015, la Junta de Govern Local va adoptar un seguit d'acords, en virtut dels quals, i amb l'estimació parcial del recurs de reposició interposat, donava per reproduïda la incoació del procediment de resolució contractual i atorgava tràmit d'audiència, per un termini de deu dies, al concessionari.

16. En dates 1 d'abril i 19 de maig de 2015, el Sr. A va trametre sengles escrits a l'Ajuntament en els quals, d'una banda, demanava que li fessin arribar una còpia íntegra de la totalitat de l'expedient i, d'una altra, denunciava la incompletesa de la documentació que fins llavors li havia estat lliurada.

17. En dates 15 de juliol i 30 de novembre de 2015, l'Oficina Antifrau va trametre sengles escrits a l'alcalde de Santa Oliva de reiteració del requeriment de documentació. L'Ajuntament hi va donar resposta per oficis de 22 d'octubre i 11 de desembre de 2015, en aquest últim s'annexaven diversos certificats de la secretària interventora sobre els deutes pendents per les persones físiques i jurídiques relacionades amb el servei de mercat municipal de venda no sedentària.

18. El 8 d'octubre de 2015, es va registrar d'entrada a l'Ajuntament de Santa Oliva un escrit de la Direcció General de la Policia al qual s'adjuntava una còpia de l'acta d'inspecció aixecada arran de les queixes formulades per les empreses situades al polígon industrial amb motiu de l'ocupació de la via pública per part d'algunes parades del mercat setmanal.

19. El 18 de desembre de 2015, va tenir entrada al Registre general de l'Ajuntament de Santa Oliva un escrit de l'Oficina Antifrau en el qual se sol·licitava a l'ens local que explicités el deute pendent en relació amb el servei de mercat.

20. Per Decret d'alcaldeia 2/2016, de 14 de gener –notificat al concessionari, a la Unió de Venedors Ambulants i a l'Oficina Antifrau–, es va resoldre declarar caducat el procediment de rescissió contractual i acordar-ne l'arxivament.

21. El 26 de febrer de 2016, el secretari interventor de l'Ajuntament de Santa Oliva, amb el vistiplau de l'alcalde, va emetre un certificat, d'acord amb el qual el deute pendent per l'empresa Gestió Integral d'Espais Oberts, SCCL –de la qual en figura com a representant el Sr. A–, en concepte del cànon concessional per l'explotació del servei de mercat de venda no sedentària, a data 31 de desembre de 2015, era de 68.453,13 euros. Aquest certificat es va fer arribar a l'Oficina Antifrau.

22. Per mitjà d'una provisió d'alcaldeia, de 27 d'abril de 2016, es va resoldre que la Secretaria Intervenció emetés un informe sobre la legislació i el procediment a seguir per a la resolució

contractual de la concessió de la gestió del servei municipal de mercat ambulant; que els serveis municipals aconseguissin tota la informació relativa a les irregularitats denunciades en relació amb la gestió referida, i que es comunicés a les parts interessades en el darrer expedient que es va declarar caducat que aquest es reiniciava a l'efecte de resoldre el contracte de concessió de la gestió del servei de mercat municipal no sedentari.

23. Consten incorporats a l'expedient, d'una banda, un informe emès el 12 de maig de 2016 pel secretari interventor de la corporació i, d'una altra, dos informes de l'arquitecta municipal, de 3 i 10 de maig de 2016 –el primer, no signat–, als quals s'annexa diversa documentació sobre la valoració de l'edifici de serveis situat al recinte del mercat ambulant i sobre l'ocupació de la via pública per les parades del mercat ambulant, respectivament.

24. Segons es dona notícia a l'expedient, el 23 de maig de 2016, i conformement amb la proposta formulada per l'alcalde, la Junta de Govern Local va acordar procedir a resoldre el contracte de gestió del servei públic del mercat municipal de venda ambulant, per incompliment de les obligacions essencials relatives a l'ocupació d'uns terrenys aliens a la concessió i per manca d'abonament del cànon concessional; atorgar tràmit d'audiència, per un termini de deu dies, entre d'altres, al concessionari, i notificar la resolució a l'Oficina Antifrau.

25. El 20 de juny de 2016, el Sr. A va lliurar un escrit d'al·legacions en què invocava el principi *non bis in idem*, manifestava desconeixement pel que feia a la incoació de l'expedient i en sol·licitava l'arxivament definitiu o, alternativament, que, amb suspensió del procediment, se li donés trasllat de l'expedient complet.

26. Per Provisió d'alcalde de 25 de juliol de 2016, es va resoldre sol·licitar dictamen a la Comissió Jurídica Assessora, atesa l'oposició del contractista, i l'informe proposta de Secretaria.

27. En la mateixa data de 25 de juliol de 2016, la secretària interventora va emetre un informe en relació amb les al·legacions formulades pel concessionari.

28. En la sessió de 26 de juliol de 2016, la Junta de Govern Local va acordar, per unanimitat i de conformitat amb la proposta de l'alcalde, desestimar les al·legacions presentades pel Sr. A; resoldre el contracte de gestió del servei públic de mercat municipal, a causa d'incompliment contractual imputable al contractista; acordar remetre l'expedient perquè la Comissió Jurídica Assessora n'emeti el dictamen corresponent, i notificar la resolució, entre d'altres, al concessionari.

29. L'11 d'agost de 2016, l'alcalde de Santa Oliva va trametre a la Delegació del Govern de la Generalitat a Tarragona la sol·licitud de dictamen de la Comissió Jurídica Assessora en relació amb l'expedient de resolució del contracte esmentat; petició que el cap del Servei

Territorial a Tarragona va fer arribar al Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge.

30. Per ofici de 16 de setembre de 2016, el subdirector general d'Assistència i Règim Local va retornar l'expedient a l'ens local, en constar que es trobava incomplet.

31. El 6 d'octubre de 2016, l'alcaldesa va remetre dues còpies de l'expedient al Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge, que la cap del Servei de Règim Local va retornar, en apreciar que hi mancaven un informe de Tresoreria i la referència sobre si s'havia acordat o no la suspensió.

32. Finalment, el 25 de novembre de 2016, l'Administració local va fer arribar al Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge la petició de dictamen, juntament amb dues còpies de l'expedient, en què s'informava que s'havia acordat suspendre el procediment.

33. El 29 de desembre de 2016, la Subdirecció General d'Assistència Jurídica i Règim Local va informar favorablement sobre la tramesa de l'expedient a la Comissió Jurídica Assessora.

34. El 19 de gener de 2017, va tenir entrada en aquesta Comissió la petició de dictamen, formulada per l'Ajuntament de Santa Oliva i tramesa per la consellera de Governació, Administracions Públiques i Habitatge.

35. En la sessió del dia 26 de gener de 2017, el Ple de la Comissió Jurídica Assessora va admetre a tràmit la petició referida i en va nomenar ponent.

FONAMENTS JURÍDICS

I. Objecte del Dictamen

És objecte d'aquest Dictamen la proposta de l'Ajuntament de Santa Oliva de resolució del contracte de gestió del servei de mercat de venda no sedentària amb execució d'un edifici de serveis, amb oposició del contractista.

Es tracta d'un contracte de gestió de servei públic, en la modalitat de concessió. El contracte té com a objecte la gestió del servei de venda no sedentària del terme de Santa Oliva, amb execució d'un edifici de serveis (cafeteria, bar, serveis i magatzem), adscrit a la zona de mercat. El termini de la concessió és de 30 anys.

Segons s'afirma en la proposta de resolució contractual, aprovada per l'Acord de la Junta de Govern Local de 26 de juliol de 2016, la resolució de la concessió es fonamenta en l'incompliment, "imputable al contractista [...], d'obligacions contractuals essencials", en concret: "l'ocupació de terrenys que no són els que hauria d'estar ocupant" i "l'incompliment

del pagament del cànon estipulat, acumulant a data 31 de desembre de 2015 un deute de 68.453,13 euros [...] sense perjudici de l'actualització corresponent a l'acabament de l'expedient i amb el benentès que caldrà procedir a la liquidació de la taxa de recollida de residus corresponent als exercicis del 2013 a 2016, per import de 29.200 euros”.

II. Intervenció de la Comissió Jurídica Assessora

La intervenció de la Comissió Jurídica Assessora s'efectua d'acord amb l'article 8.3.e) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, reguladora d'aquest òrgan consultiu, que n'estableix la intervenció preceptiva quan es tracta de resolucions de contractes en els casos que preveu la normativa de contractació administrativa, la qual es configura, actualment, en l'article 211.3 del text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (TRLCSP), que estableix la intervenció preceptiva de l'òrgan consultiu autonòmic per a l'exercici de la prerrogativa de resolució de contractes quan hi ha oposició del contractista, com és el cas present, i, en el mateix sentit, s'expressa l'article 109.1.d) del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (RGCAP).

III. Descripció dels fets en què s'emmarca el procediment de resolució contractual

De la informació que consta en l'expedient, es pot extreure la descripció següent del supòsit fàctic en què s'emmarca el procediment de resolució contractual:

- a) En data 13 de juliol de 2006, el Ple de l'Ajuntament de Santa Oliva va acordar adjudicar el contracte a l'interessat. No consta en l'expedient la data en què es va formalitzar.
- b) En data 16 d'octubre de 2014, la Junta de Govern Local va aprovar “l'expedient de rescissió contractual de la concessió administrativa” i, simultàniament, “iniciar un nou procés licitador per a l'adjudicació i posterior formalització contractual per a l'explotació del mercat ambulant de Santa Oliva”. Contra aquest acord, el 9 de desembre de 2014, el contractista va interposar un recurs de reposició, en què al·legava, entre d'altres, que no se li havia donat tràmit d'audiència, i sol·licitava que es restablís la concessió.
- c) En data 12 de març de 2015, la Junta de Govern Local, amb estimació parcial del recurs de reposició interposat, va acordar “donar per reproduït la incoació del procediment per acordar, si escau, la resolució del contracte” i “concedir audiència al contractista”.
- d) En data 14 de gener de 2016, per Decret d'alcaldia núm. 2/2016, es va declarar la caducitat “de l'expedient administratiu de rescissió del contracte” i es va acordar procedir a arxivar-lo.

e) En data 27 d'abril de 2016, per provisió d'alcaldia, es va disposar que la Secretaria Intervenció emetés un informe sobre la normativa aplicable i el procediment a seguir per a la resolució contractual; que els serveis municipals procuressin totes les proves en relació amb les denúncies efectuades amb la finalitat de fonamentar l'eventual resolució del contracte, i que es comunicés a les parts interessades en el procediment anterior caducat "conforme es reinicia aquest a l'efecte de resoldre el contracte".

f) En data 23 de maig de 2016, la Junta de Govern Local va acordar "procedir a la resolució del contracte". Aquest acord no consta pròpiament incorporat a l'expedient, si bé en donen notícia les minutes de notificació, i, a més, la referència a la seva existència s'inclou en els antecedents de la proposta de resolució contractual de 26 de juliol de 2015.

g) En data 26 de juliol de 2016, la Junta de Govern Local va acordar desestimar les al·legacions presentades pel contractista; resoldre el contracte, per incompliment d'obligacions essencials, per causa imputable al contractista; remetre l'expedient perquè la Comissió Jurídica Assessora n'emetés el dictamen corresponent, i notificar aquesta resolució als interessats. No consta en aquesta resolució que s'hagués acordat suspendre el termini per a resoldre i notificar fins que no es rebés el dictamen d'aquesta Comissió. No obstant això, sí que consta en l'expedient un ofici de l'alcaldia, de 25 de novembre de 2016, en el qual s'informa que la corporació local ha acordat aquesta suspensió.

h) En data 11 d'agost de 2016, l'alcaldesa va trametre la sol·licitud de dictamen de la Comissió Jurídica Assessora a la Delegació del Govern de la Generalitat a Tarragona, que va fer arribar al Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge. En dates 15 de setembre i 18 de novembre de 2016, la Direcció General d'Administració Local va requerir documentació a l'Ajuntament de Santa Oliva, que la va remetre definitivament el 29 de novembre de 2016.

i) En data 19 de gener de 2017, va tenir entrada la sol·licitud de dictamen a la Comissió Jurídica Assessora.

IV. Règim jurídic aplicable al contracte

En relació amb la determinació de la normativa aplicable al contracte que s'examina, tal com reiteradament ha recordat aquesta Comissió (entre d'altres, dictàmens 39/2015, 88/2015, 251/2016 i 38/2017), cal diferenciar entre la regulació del procediment de resolució contractual i la que resulta aplicable als aspectes substantius relatius als efectes, el compliment i l'extinció del contracte.

Pel que fa als aspectes substantius al·ludits, cal tenir en compte, per a la determinació de la normativa aplicable, allò que estableix la disposició transitòria primera del TRLCSP, actualment vigent. En el cas que s'examina, el contracte es va adjudicar el 13 de juliol de

2006, sense que consti en l'expedient la data de la formalització. En conseqüència, es regeix pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, i pel RGCAP, esmentat.

El procediment de resolució contractual, en canvi, s'ha de regir per la normativa vigent en el moment d'iniciar-se. En el present cas, i com que el procediment de resolució es va iniciar per Acord de la Junta de Govern de l'Ajuntament de Santa Oliva de 23 de maig de 2016, en la tramitació s'han d'observar les regles establertes pel TRLCSP i per l'RGCAP, actualment encara vigent en allò que no contradigui el TRLCSP.

Cal advertir, finalment, que la vigent Llei estatal 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), ha derogat la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC). Segons la disposició final setena de l'LPAC, aquesta Llei ha entrat en vigor el 2 d'octubre de 2016. No obstant això, segons estableix la disposició transitòria tercera de l'LPAC, en la lletra a), aquesta regulació no és d'aplicació als procediments iniciats amb anterioritat a la seva entrada en vigor: "a) Als procediments ja iniciats abans de l'entrada en vigor de la Llei, aquesta no els és aplicable, i es regeixen per la normativa anterior." Aquest és el cas examinat, ja que l'Acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Santa Oliva d'incoació del procediment de resolució és de 23 de maig de 2016.

V. Consideracions formals

V.1. La competència per a incoar el procediment de resolució del contracte

La normativa reguladora de la contractació del sector públic no determina expressament l'òrgan competent per a incoar el procediment de resolució. En efecte, ni el TRLCSP ni l'RGCAP contenen cap precepte relatiu a aquest aspecte concret del procediment. No obstant això, segons ha afirmat aquesta Comissió (entre d'altres, dictàmens 383/2015, 6/2016 i 336/2016), en coincidència amb altres òrgans consultius (per exemple, amb un examen específic d'aquesta qüestió, Dictamen 140/1997, de 30 d'octubre, del Consell Consultiu d'Andalusia), davant la manca d'indicació legal expressa, cal entendre que la competència correspon al mateix òrgan que la té atribuïda per a resoldre el contracte, és a dir, a l'òrgan de contractació (articles 210 i 224.1 del TRLCSP i article 109 de l'RGCAP). En aquest sentit, cal tenir present que l'article 261.3 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, afirma que és el Ple de la corporació local qui acorda l'extinció de la concessió per causa imputable al concessionari i comporta la terminació del contracte.

En el cas examinat, és el Ple municipal qui va adoptar l'acord d'adjudicació del contracte (13 de juliol de 2006), però és la Junta de Govern qui va adoptar l'acord d'incoació del procediment

de resolució contractual (23 de maig de 2016). Tenint en compte que el procediment de resolució contractual que ara s'examina ha caducat, l'Ajuntament de Santa Oliva haurà de tenir present aquesta observació competencial en el cas d'una hipotètica nova incoació d'aquest mateix tipus de procediment.

V.2. El procediment de resolució del contracte

Segons l'article 224.1 del TRLCSP, la resolució del contracte s'ha d'acordar "seguint el procediment que les normes de desplegament d'aquesta Llei estableixi". En aquest sentit, la disposició final sisena del TRLCSP conté l'habilitació per a desplegar reglamentàriament el text legal: "S'habilita el Govern per dictar, en l'àmbit de les seves competències, les disposicions necessàries per al desplegament i l'aplicació del que estableix aquesta Llei." A manca d'aquest desplegament reglamentari, cal entendre feta aquesta remissió legal a l'encara vigent RGCAP, en concret, a l'article 109 ("Procediment per a la resolució dels contractes").

En el cas examinat, la tramitació seguida per l'Ajuntament de Santa Oliva per a procedir a resoldre el contracte s'ajusta, en termes generals, a les previsions contingudes en la normativa d'aplicació. En efecte, en l'expedient consten les actuacions següents: l'acord d'incoació, amb la indicació de l'incompliment de les obligacions essencials que s'imputen al concessionari; la notificació de l'acord amb l'atorgament del tràmit d'audiència al concessionari; la formulació d'al·legacions per part d'aquest, i la valoració i desestimació de les al·legacions en l'acord de proposta de resolució. Hi consten també informes previs del secretari i d'altres emesos pels tècnics municipals.

Pel que fa a la documentació que conforma l'expedient, s'han tramès a aquesta Comissió dues còpies simples de l'expedient, ordenat cronològicament, correctament paginat i precedit d'un índex. L'expedient està format per la documentació relativa als actes previs i relatius a l'adjudicació del contracte; les vicissituds en la vida d'aquest; la documentació relativa a un primer procediment de resolució que es va declarar caducat, i, finalment, els documents sobre la tramitació del procediment de resolució que s'examina.

Es constata una mancança documental important (per exemple, no hi ha constància del contracte, ni del dipòsit de la garantia, ni dels canvis en la titularitat de la concessió, ni hi consta l'acord d'incoació del procediment de resolució, de 23 de maig de 2016, encara que sí que hi consten una proposta prèvia, les minutes de la seva notificació i diversa documentació que se'n fa ressò del contingut); que molta d'aquesta documentació, fins i tot de dates recents, no està signada (per exemple, l'informe de l'arquitecte municipal de 3 de maig de 2016), i que hi ha documentació repetida innecessàriament (per exemple, diverses còpies dels plecs del contracte). També es detecta alguna documentació que no guarda relació amb el contracte de gestió del mercat de venda no sedentària.

V.3. El temps en el procediment de resolució del contracte

La normativa sobre contractació pública no estableix expressament el termini màxim per a resoldre i notificar en el procediment de resolució. En conseqüència, és d'aplicació subsidiària (primer apartat de la disposició final tercera del TRLCSP) la regla general, continguda en l'article 42.3 de l'LRJPAC, segons la qual, "Quan les normes reguladores dels procediments no fixin el termini màxim, aquest és de tres mesos". I afegeix que aquest termini s'ha de computar (lletra a)), "En els procediments iniciats d'ofici, des de la data de l'acord d'iniciació".

El còmput del termini es pot interrompre, també en el cas del procediment de resolució contractual, per les causes de suspensió previstes en l'article 42.5 de l'LRJPAC. En concret, la lletra c) estableix que el procediment es pot suspendre: "Quan s'hagin de sol·licitar informes que siguin preceptius i determinants del contingut de la resolució a un òrgan de la mateixa Administració o una de diferent, pel temps que transcorre entre la petició, que s'ha de comunicar als interessats, i la recepció de l'informe, que també s'ha de comunicar als interessats. Aquest termini de suspensió no pot excedir en cap cas de tres mesos." En aquest supòsit, cal incloure la petició de dictamen al Consell d'Estat o òrgan equivalent autonòmic (en aquest sentit, expressament, fonament jurídic cinquè de la Sentència d'11 d'abril de 2011, de la Sala Contenciosa Administrativa, Secció Setena, del Tribunal Suprem, recurs núm. 1436/2008). En el cas de dictàmens d'aquesta Comissió, així s'estableix en l'article 11 ("Suspensió del termini de resolució"), complementat amb l'article 15 ("Terminis d'emissió dels dictàmens"), de la seva Llei reguladora 5/2005, de 2 de maig.

La conseqüència jurídica de la manca de resolució expressa i notificació dins del termini màxim indicat, en el procediment de resolució contractual iniciat d'ofici per l'Administració, és la caducitat del procediment (entre d'altres, expressament, fonament jurídic tercer de la Sentència de 13 de març de 2008, de la Sala Contenciosa Administrativa, Secció Quarta, del Tribunal Suprem, recurs núm. 1366/2005).

En el cas examinat, cal constatar que el procediment de resolució ha caducat. L'acord d'incoació del procediment és de 23 de maig de 2016 i la sol·licitud de dictamen va tenir entrada en aquesta Comissió el 19 de gener de 2017. Per tant, s'ha superat la suma dels terminis màxims de tres mesos per a resoldre i notificar el procediment (primer apartat de la disposició final tercera del TRLCSP i article 42.3 de l'LRJPAC) més el de tres mesos de suspensió (article 42.5.c) de l'LRJPAC).

En conclusió, cal apreciar l'existència de la caducitat del procediment de resolució contractual, sens perjudici de la possibilitat de l'Ajuntament d'acordar la incoació d'un nou procediment, en el qual serà necessari tornar a sol·licitar el dictamen preceptiu d'aquest òrgan consultiu. Així mateix, caldrà tenir en compte, en relació amb la tramitació d'aquest nou expedient, la novetat prevista en l'article 95.3, paràgraf segon, de l'LPAC (d'aplicació als procediments iniciats d'ofici per la remissió de l'article 25.1.b), quan estableix expressament que es poden incorporar al nou procediment "els actes i tràmits el contingut dels quals s'hauria mantingut

igual si no s'hagués produït la caducitat", però amb la limitació que, "En tot cas, en el nou procediment s'han d'executar els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a l'interessat".

CONCLUSIÓ

S'aprecia la caducitat del procediment de resolució del contracte de gestió de servei públic, per concessió administrativa, per incompliment de les clàusules concessionals, atorgat per l'Ajuntament de Santa Oliva al Sr. A, per a l'explotació del mercat de venda no sedentària amb execució d'un edifici de serveis.