

DICTAMEN: 218/2019, de 18 de juliol

MATÈRIA: Contractes

DEPARTAMENT: Presidència - Ajuntament de Santa Oliva

PONENT: Maria Mercè Darnaculleta i Gardella

DICTAMEN 218/2019, de 18 de juliol. Resolució del contracte adjudicat per l'Ajuntament de Santa Oliva al Sr. A per a la gestió del servei públic de mercat municipal de venda no sedentària, per impagament del cànon concessional

La Comissió Jurídica Assessora, reunida el 18 de juliol de 2019, amb la presidència del Sr. Albert Lamarca i Marquès, actuant com a secretària la Sra. Cristina Figueras i Bosch, amb la participació de les Sres. i els Srs. Francesc Esteve i Balagué, Marta Franch i Saguer, Francesc Homs i Molist, Marc Marsal i Ferret, Carles Mundó i Blanch, Joan Pagès i Galtés, Eva Pons i Parera, Sonia Ramos i González, Lluís Saura i Lluvià, Joan Manuel Trayter i Jiménez, i Antoni Vaquer i Aloy, i essent-ne ponent la Sra. Maria Mercè Darnaculleta i Gardella, ha aprovat el Dictamen següent:

ANTECEDENTS DE FET

1. El 13 de juliol de 2006, el Ple de l'Ajuntament de Santa Oliva va adjudicar al Sr. A el contracte de gestió de servei públic, en la modalitat de concessió administrativa, per a la prestació del servei de mercat de venda no sedentària al polígon industrial Molí d'en Serra, que preveia l'execució d'un edifici de serveis destinat a cafeteria, bar, serveis i magatzem, adscrit a la zona de mercat. La concessió es va atorgar per un termini de trenta anys.
2. El 16 d'octubre de 2014, la Junta de Govern Local va acordar iniciar un procediment de resolució contractual, per incompliment reiteratiu de les obligacions econòmiques del concessionari, i per irregularitats en la prestació del servei arran de diverses queixes formulades a l'Ajuntament.
3. El 23 de maig de 2016, la Junta de Govern Local va acordar resoldre el contracte per incompliment d'obligacions essencials relatives a l'ocupació d'uns terrenys aliens a la concessió i per manca d'abonament del cànon concessional, i el 26 de juliol de 2016 va resoldre per unanimitat sol·licitar dictamen a la Comissió Jurídica Assessora.
4. El 23 de març de 2017, el Ple de la Comissió Jurídica Assessora va aprovar el Dictamen 60/2017, en què apreciava la caducitat del procediment sense entrar en el fons de l'assumpte.
5. El 4 d'octubre de 2018, la Junta de Govern Local va acordar aprovar les liquidacions relatives al cànon i altres tributs de la concessió del servei, les quals en la mateixa data es van notificar al concessionari. Contra l'acord referit, l'adjudicatari va interposar un recurs de reposició, que la Junta de Govern va desestimar el 5 de desembre de 2018.

6. Per Decret d'Alcaldia 2018/0163, de 19 de desembre, es va disposar que el secretari informés sobre la legislació aplicable i els tràmits a seguir per a dur a terme l'extinció de la concessió.
7. El 7 de gener de 2019, l'equip tècnic de Serveis Fundació Privada Santa Teresa va informar, a petició de l'Ajuntament, sobre el servei de neteja viària del municipi als carrers del polígon industrial esmentat, referent a les actuacions de neteja realitzades al mercat des de l'any 2010 fins al 27 de gener de 2018. En aquest informe es conclou que en total han estat quatre-centes dotze actuacions, repartides en vuit anys i quatre setmanes, la qual cosa significa un cost total de 49.102,16 euros.
8. Mitjançant un escrit de data 7 de gener de 2019, la regidora de serveis públics va informar sobre els incompliments greus del servei de mercat; en concret, sobre la manca de control de llicències de venda ambulant a paradistes prèviament atorgades per l'òrgan municipal, i per l'ocupació de terrenys fora de l'àmbit de la concessió denunciada per uns particulars, i perquè diverses persones de la concessionària portaven a terme la gestió sense complir les condicions del plec que regeix la concessió, entre d'altres aspectes.
9. El 21 de gener de 2019, el secretari municipal va informar sobre la causa d'incompliment, la legislació aplicable i el procediment a seguir per a l'extinció de la concessió administrativa.
10. El 24 de gener de 2019, el Ple de l'Ajuntament, en sessió extraordinària, va adoptar l'acord d'inici del procediment de resolució de la concessió administrativa del servei de mercat municipal de Santa Oliva i l'acord de proposta de la resolució de la concessió per causa imputable a la contractista. En el marc del mateix acord, va determinar requerir als serveis tècnics municipals l'emissió d'un informe sobre la valoració de l'immoble que havia de revertir a l'Ajuntament i les possibles indemnitzacions a la concessionària; concedir el tràmit d'audiència i vista de l'expedient, i aprovar com a mesura provisional la suspensió del servei de mercat i comunicar-ho al Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Tarragona. Així mateix, es va facultar l'alcalde per a portar a terme un intent de resolució per mutu acord. Aquest acord es va notificar a la contractista d'una manera presencial el 19 de febrer de 2019.
11. El 12 de febrer de 2019, l'arquitecte municipal va emetre a petició del Ple un informe valoratiu de l'edifici de serveis, compost per un bar restaurant i uns magatzems auxiliars, situat a la zona del mercat, en la conclusió del qual va determinar que el valor de reposició de la construcció existent s'estimava en 78.132,40 euros.
12. L'1 de març de 2019, es va aixecar acta de la reunió mantinguda per ambdues parts a les oficines municipals, a instància de l'Alcaldia, per a intentar resoldre el contracte de mutu acord, en què el concessionari va declinar-ne la signatura i la conformitat.
13. Mitjançant un escrit de 18 de març de 2019, la concessionària va interposar un recurs de reposició contra l'acord d'inici del procediment de resolució contractual, d'extinció de la concessió administrativa, adoptat pel Ple del 24 de gener de 2019. En el recurs esmentat

refusava les infraccions que li imputaven, així com l'incompliment de les obligacions econòmiques.

14. L'1 d'abril de 2019, el secretari municipal va emetre un informe jurídic sobre el recurs de reposició interposat, en què proposava desestimar-lo i sol·licitar el dictamen oportú a la Comissió Jurídica Assessora, en el cas que es manifestés l'oposició del contractista. En el mateix informe va proposar suspendre el termini per a resoldre i que es notifiqués a l'interessat.

15. El mateix dia 1 d'abril de 2019, per Decret d'Alcaldia 2019/0105, es va emetre una proposta de resolució a la Junta de Govern Local de desestimació del recurs de reposició interposat, atesa la manca d'aportació de justificants de pagament del deute pendent i documentació d'esmena de la resta d'incompliments. Es va proposar, així mateix, suspendre el termini per a resoldre el procediment, notificar-ho a l'interessat i sol·licitar el dictamen a la Comissió Jurídica Assessora.

16. El 26 d'abril de 2019, va tenir entrada al Departament de la Presidència, mitjançant la plataforma EACAT, la sol·licitud de dictamen formulada per l'Ajuntament de Santa Oliva.

17. El 7 de maig de 2019, la responsable de Patrimoni de les Entitats Locals, amb el vistiplau de la subdirectora general d'Assistència Jurídica i d'Innovació a l'Administració Local, va requerir a l'Ajuntament la tramesa de determinada documentació que mancava, la qual cosa es va atendre el 24 de maig següent.

18. El 27 de maig de 2019, la responsable de Patrimoni de les Entitats Locals, amb el vistiplau de la subdirectora general d'Assistència Jurídica i d'Innovació a l'Administració Local, va informar favorablement sobre la tramesa de l'expedient a aquesta Comissió Jurídica Assessora.

19. El 29 de maig de 2019, va tenir entrada en aquest òrgan consultiu la petició de dictamen formulada pel secretari d'Administracions Locals i de Relacions amb l'Aran, per delegació, d'acord amb la Resolució PRE/3029/2018, de 17 de desembre, de delegació de competències de la persona titular del Departament de la Presidència (DOGC núm. 7774, de 24 de desembre de 2018).

20. En la sessió del dia 30 de maig de 2019, el Ple de la Comissió va admetre a tràmit la petició referida i en va nomenar ponent.

FONAMENTS JURÍDICS

I. Objecte del Dictamen

És objecte d'aquest Dictamen la proposta de l'Ajuntament de Santa Oliva de resolució del contracte de gestió del servei de mercat de venda no sedentària amb execució d'un edifici de serveis, amb oposició del contractista.

Es tracta d'un contracte de gestió de servei públic, en la modalitat de concessió. El contracte té com a objecte la gestió del servei de venda no sedentària del terme de Santa Oliva, amb execució d'un edifici de serveis (cafeteria, bar, serveis i magatzem), adscrit a la zona de mercat. El termini de la concessió és de 30 anys.

Segons s'afirma en la proposta de resolució contractual, aprovada per l'Acord del Ple de 24 de gener de 2019, la causa de resolució que s'invoca és "la tipificada a l'article 211, lletra f), de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, LCSP, d'incompliment de l'obligació essencial del contracte d'impagament del cànon concessional, i falta de reconeixement del concessionari del deute acumulat". En l'informe de Secretaria Intervenció municipal, en el qual es fonamenta aquest acord del Ple, com es veurà més endavant, s'addueixen també altres causes d'incompliment, com són: l'ocupació per part del concessionari de terrenys que no són els que hauria d'estar ocupant i l'incompliment del Reglament del mercat municipal, per la falta del control de llicències d'ús privatiu de venda no sedentària, atès que no consta cap llicència autoritzada per l'Ajuntament de Santa Oliva als paradistes que el concessionari suposadament controla i gestiona. Aquestes causes no s'han inclòs en la proposta de resolució.

II. Intervenció de la Comissió Jurídica Assessora

La intervenció de la Comissió Jurídica Assessora s'efectua d'acord amb l'article 8.3.e) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, reguladora d'aquest òrgan consultiu, que n'estableix la intervenció preceptiva quan es tracta de resolucions de contractes en els casos que preveu la normativa de contractació administrativa, la qual es configura, actualment, en l'article 191.3.a) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), que estableix la intervenció preceptiva de l'òrgan consultiu autonòmic per a l'exercici de la prerrogativa de resolució de contractes quan hi hagi oposició del contractista, com és el cas que s'examina.

En aquest cas, la contractista ha mostrat disconformitat, no en la fase de tràmit d'audiència mitjançant la formulació d'al·legacions, sinó mitjançant la interposició d'un recurs de reposició en data 18 de març de 2019, que ha estat desestimat.

III. Naturalesa del contracte i règim jurídic aplicable

D'acord amb la condició primera del plec de condicions economicoadministratives generals que regeixen el contracte, es tracta d'un contracte de gestió de servei públic de mercat de venda no sedentària amb l'execució d'un edifici de serveis (cafeteria, bar, serveis i magatzem), adscrit a la zona de mercat, en la modalitat de concessió administrativa.

Aquest plec de condicions, com es veurà més endavant, no conté cap referència a la relació de drets i a les obligacions del concessionari. De la remissió feta en els plecs al reglament del mercat, així com de la documentació incorporada a l'expedient, es desprèn que l'objecte del contracte se circumscriu a la gestió del servei de venda no sedentària del terme de

Santa Oliva, que es desenvolupa al carrer de Conca de Barberà, s/n, del polígon Molí d'en Serra. El cànon concessional, segons es desprèn dels documents d'intervenció i reconeix el concessionari, es va establir en la quantia de 12.000 euros anuals. Amb posterioritat, es va ampliar la zona d'ocupació del mercat, amb la utilització de les parcel·les 2 i 3 del polígon Molí d'en Serra, que s'identifiquen en l'expedient com a pàrquing de camions. Per a la utilització d'aquesta zona s'estableix un cànon d'ocupació de via pública fora de mercat de 18.000 euros anuals. Tot i que en l'expedient es barregen ambdós conceptes, en el primer cas s'està davant d'un cànon concessional per a la prestació d'un servei públic, i en el segon, davant un cànon per utilització del domini públic.

Aquest fet dota d'una complexitat addicional la determinació de la normativa aplicable, donat que, com ja va assenyalar aquesta Comissió en els dictàmens 21/2017, 159/2018 i 198/2018, "En l'ordenament jurídic vigent, no és gens fàcil determinar el règim jurídic aplicable a les concessions demaniales, les quals s'han de regir, d'entrada, per les regles pròpies de la concessió, contingudes en el contracte corresponent i en el plec de condicions previ", tot respectant el "conjunt de disposicions legals i reglamentàries que conflueixen en aquesta matèria". En aquest cas, tampoc no consta en l'expedient cap contracte ni plec de condicions relatiu a la utilització de l'espai de via pública fora del mercat.

En qualsevol cas, en relació amb la determinació de la normativa aplicable al contracte de gestió de servei públic, tal com reiteradament ha recordat aquesta Comissió (dictàmens 169/2018, 293/2018, 124/2019 i 168/2019 entre d'altres), cal diferenciar entre la regulació del procediment de resolució contractual i la que resulta aplicable als aspectes substantius relatius als efectes, el compliment i l'extinció del contracte.

Pel que fa als aspectes substantius al·ludits, cal tenir en compte, per a la determinació de la normativa aplicable, allò que estableix la disposició transitòria primera de la vigent LCSP, que determina que els contractes adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la Llei s'han de regir, pel que fa als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la modificació, duració i règim de pròrrogues, per la normativa anterior.

En l'expedient examinat, consta que el contracte va ser adjudicat pel Ple de l'Ajuntament el 13 de juliol de 2006. Per tant, la legislació de contractes vigent en el moment i aplicable al contracte és el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP), i el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (RGLCAP). Així mateix, resulten d'aplicació per raons cronològiques el Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals (ROAS); la Llei 33/2003, de 3 de novembre, del patrimoni de les administracions públiques (LPAP); el Decret 336/1988, de 17 d'octubre, pel qual es va aprovar el Reglament del patrimoni dels ens locals (RPEL); la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (LRBRL), tal com es fa constar en l'acord del Ple esmentat, i la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovada pel Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril (TRLMRLC). Alhora, d'acord amb la condició vintena del plec de

condicions, en allò no previst en les clàusules de la concessió resulta d'aplicació el Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local. En relació amb aquesta regulació substantiva, caldrà prendre especialment en consideració les previsions relatives a l'extinció de la concessió del contracte de gestió del servei públic (articles 241 del ROAS i 111 del TRLCAP) i, si escau, les relatives a l'extinció de la concessió de domini públic (article 100 de l'LPAP).

El procediment de resolució contractual, en canvi, s'ha de regir per la normativa vigent en el moment d'iniciar-se. En el present cas, l'acord d'inici del procediment de resolució es va adoptar el 24 de gener de 2019, quan ja era vigent l'LCSP; per tant, s'han d'observar les regles establertes per aquesta i, subsidiàriament, per la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), d'acord amb allò que s'estableix en la disposició final quarta de l'LCSP. També resulta d'aplicació la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.

IV. Consideracions de caràcter formal

IV.1. La competència per a incoar el procediment de resolució del contracte

La normativa reguladora de la contractació del sector públic no determina expressament l'òrgan competent per a incoar el procediment de resolució contractual. En efecte, ni el TRLCAP ni el TRLCSP contenen, ni l'actual LCSP conté, cap precepte relatiu a aquest aspecte concret del procediment. No obstant això, aquesta Comissió Jurídica Assessora s'ha pronunciat en el sentit que, davant la manca d'indicació legal expressa, cal entendre que la competència correspon al mateix òrgan que la té atribuïda per a resoldre el contracte, és a dir, a l'òrgan de contractació (articles 212.1 de l'LCSP i 109 de l'RGLCAP). En l'àmbit de l'Administració local, convé tenir present que l'article 261.3 del ROAS preveu que és el Ple de la corporació local qui acorda l'extinció de la concessió per causa imputable al concessionari i que comporta la terminació del contracte.

En el procediment de resolució que se sotmet a dictamen, és el Ple municipal qui va adoptar l'acord d'adjudicació del contracte, en data 13 de juliol de 2006, i ha estat el mateix Ple qui, en la sessió extraordinària de data 24 de gener de 2019, ha adoptat l'acord d'inici del procediment. Per tant, el procediment ha estat incoat per l'òrgan competent.

En relació amb això, aquesta Comissió valora positivament que l'Ajuntament hagi tingut en compte l'observació que va formular en el Dictamen 60/2017, ja que en aquella ocasió la incoació l'havia portada a terme la Junta de Govern Local.

IV.2. Procediment de resolució contractual

Els tràmits que cal efectuar pel que fa a l'iter procedimental estan previstos en l'article 109 de l'RGLCAP, que, amb observança a les regles previstes en l'article 191 de l'LCSP, subjecten la resolució del contracte als requisits següents: audiència al contractista per un termini de deu dies naturals en el cas de proposta d'ofici, audiència pel mateix termini anterior de l'avaladora o assegurador si es proposa confiscar la garantia, informe del servei jurídic i el dictamen de l'òrgan consultiu quan es formuli oposició del contractista, com és el cas que s'examina.

En l'expedient examinat es constata que s'han respectat les estipulacions referides, per tal com consta que s'ha atorgat el tràmit d'audiència i vista de l'expedient a la concessionària. Aquesta, però, no hi ha formulat al·legacions en el tràmit referit segons s'infereix de l'expedient. En canvi, va interposar un recurs de reposició contra l'Acord de la Junta de Govern Local de 4 d'octubre de 2018, sobre liquidació de deutes, i no ha signat l'acta d'intent d'extinció per mutu acord, i refusa les infraccions que li imputen, així com l'incompliment de les obligacions econòmiques. I també va interposar un recurs de reposició contra l'Acord del Ple de data 24 de gener de 2019, d'incoació del procediment de resolució contractual. Cal entendre, doncs, que s'oposa a la resolució del contracte.

En dates de 21 de gener i d'1 d'abril de 2019, el secretari municipal n'ha informat en el mateix sentit. S'ha donat, doncs, compliment també a la previsió de la disposició addicional tercera de l'LCSP, que estipula que és preceptiu l'informe del secretari municipal en els expedients de resolució de contractes.

També s'han incorporat a l'expedient dos informes tècnics: l'un, emès per l'arquitecte municipal, valoratiu de l'edifici subjecte a reversió, i un altre dels serveis tècnics de neteja viària del municipi sobre el cost econòmic del referit servei des de l'any 2010. Finalment, també consta en l'expedient un tercer informe de la regidora de serveis públics sobre els incompliments greus de les condicions que regeixen el contracte.

Clou finalment l'expedient un decret d'Alcaldia en què es proposa desestimar el recurs de reposició interposat, s'acorda suspendre el termini, notificar-ho a l'interessat i sol·licitar el dictamen a aquesta Comissió Jurídica Assessora.

No hi consta que s'hagi donat vista a l'empresa avaladora perquè, tal com es desprèn de l'expedient, no es va constituir dipòsit de garantia definitiva. Tampoc no hauria calgut, si no s'hagués proposat confiscar la garantia, d'acord amb l'article 109.1.b) de l'RGLCAP.

Pel que fa a la conformació de l'expedient, juntament amb la documentació relativa al procediment de resolució del contracte, s'adjunten els documents relatius a l'expedient de contractació de què porten causa. L'expedient està degudament indexat i foliat. S'ha donat compliment, doncs, a les previsions de l'article 46.2 de la Llei 26/2010 i de l'article 70 de l'LPAC, i a allò que disposa l'article 27.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Comissió Jurídica Assessora, aprovat pel Decret 69/2006, d'11 d'abril.

IV.3. El termini per a resoldre i notificar

En relació amb el termini màxim per a resoldre l'expedient de resolució de la concessió i notificar-ne la resolució, cal manifestar que en l'article 212.8 de la nova LCSP, que és l'aplicable per raons temporals, s'estableix que els expedients de resolució contractual s'han d'instruir i resoldre en el termini màxim de vuit mesos. El còmput del termini de resolució, en aquest cas, de vuit mesos, es pot suspendre fins que la Comissió Jurídica Assessora no n'emeti el dictamen o fins que no hagi transcorregut el termini per a emetre'l, si el dictamen té caràcter preceptiu –com és el cas de la resolució contractual–, i és determinant per a la resolució del procediment, tal com es preveu en l'article 11 de la Llei 5/2005, de 2 de maig, institucional de la Comissió. Aquesta suspensió no pot excedir en cap cas dels tres mesos, d'acord amb el que estableix l'article 22.1, lletra d), de l'LPAC.

En el present expedient, el procediment es va iniciar per Acord del Ple de data 24 de gener de 2019, i en la documentació incorporada a l'expedient es fa constar que es va suspendre el procediment. Així, doncs, el procediment no ha caducat, en no haver transcorregut els vuit mesos, més els tres mesos de suspensió que permet la llei, i és procedent entrar a examinar el fons de l'assumpte.

V. Consideracions sobre el fons de l'assumpte

V.1. Descripció del supòsit fàctic en què s'emmarca aquest procediment resolutori

De l'expedient tramès es desprèn que l'origen de l'establiment del servei de mercat de venda no sedentària es troba en una providència, de data 14 de gener de 2005, del tinent d'alcalde delegat, que va ordenar que s'iniciés el procediment de contractació del servei de mercat de venda no sedentària, atès que no es prestava aquest tipus de servei de mercat en el municipi.

a) En la sessió de data 14 d'abril de 2005, el Ple de l'Ajuntament de Santa Oliva va acordar incoar l'expedient per a l'establiment del servei de mercat de venda no sedentària. Es va aprovar la creació del servei de mercat i l'ordenança reguladora corresponent. La licitació del contracte es va fer per procediment obert, tramitació ordinària i concurs com a forma d'adjudicació. Les condicions de la licitació i l'ordenança reguladora del mercat es van publicar al *Butlletí Oficial de la Província (BOP) de Tarragona*, de 21 de maig de 2005. En l'ordenança reguladora del mercat s'estableix que aquest tindrà lloc els dissabtes, en la ubicació concreta definida per la Junta de Govern Local dins el polígon industrial Molí d'en Serra.

b) El 13 de juliol de 2006, el Ple va concedir a l'adjudicatari la concessió del servei de mercat per un termini de 30 anys. En el marc del mateix acord es va cedir l'espai necessari per a realitzar el servei. Es va determinar que el servei es regularia conforme al reglament aprovat, i es va prescriure que qualsevol cessió del dret atorgat requeria una autorització

prèvia de la corporació. Així mateix, es va establir que el contracte s'hauria d'eleva a escriptura pública i les despeses anirien a càrrec del concessionari.

c) El 15 d'abril de 2008, arran de les queixes de veïns per la manca de neteja de l'indret, la tècnica de medi ambient de l'Ajuntament va fer una proposta a la Junta de Govern en el sentit que el mercat pagués a l'Ajuntament els costos del servei de recollida i de gestió dels residus que generava, per un valor anual de 7.300 euros, entre d'altres mesures destinades a regular la recollida dels residus que produïa el mercat. La mesura, segons s'infereix de l'expedient, obeïa al fet que el gestor del mercat, com a responsable de mantenir net l'espai ocupat i que els paradistes dipositessin selectivament els residus generats, inicialment havia contractat un gestor de residus propi, però durant tot l'any 2007 va prescindir dels serveis del gestor de residus privat, fet que va provocar que els paradistes utilitzessin els contenidors municipals. La proposta esmentada va ser aprovada per la Junta de Govern el 17 d'abril de 2008.

En un informe de l'Ajuntament, de 17 de setembre de 2009, en el qual es fan constar diversos impagaments del cànon de la concessió i de recollida de brossa, es fa constar que "els rebuts liquidats en concepte de recollida de brossa s'han començat a passar el mes de juny de 2009".

d) El 9 de desembre de 2009 va tenir entrada a l'Ajuntament un escrit de l'adjudicatari, en nom de l'empresa Gestió Integral d'Espais Oberts, en el qual sol·licitava un arrendament temporal de les dues zones dedicades a l'aparcament de camions tots els dissabtes de l'any 2010 per un import total de 18.000 euros anuals. No consta en l'expedient cap pronunciament sobre això per part de l'Ajuntament. Amb tot, de la documentació tramesa es dedueix que es va estimar la sol·licitud del concessionari, atès que hi consta un acord de la Junta de Govern Local de 16 de desembre de 2010 en el qual es proposa "rescindir l'arrendament temporal [...] de les parcel·les 2 i 3 del polígon Molí d'en Serra (pàrquing de camions), que finalitza el 31 de desembre de 2010".

e) El 17 de novembre de 2010, el concessionari va adreçar un escrit a l'alcaldeessa en què posava de manifest el següent: que fins a la data l'activitat s'havia portat a terme sense grans incidències; que la crisi econòmica que afectava tots els sectors també afectava la gestió del mercat; que durant el mes de maig de 2010 l'Ajuntament havia portat a terme obres de sanejament i urbanització de la zona on el mercat desenvolupava la seva activitat i que això havia provocat talls d'accés, disminució d'espais de venda, sorolls, brutícia, etc., i que, com a conseqüència de l'anterior, alguns comerciants van deixar d'anar a exposar i vendre al mercat, amb la minva consegüent en la recaptació.

En vista dels fets descrits, el concessionari sol·licitava una condonació del 50 % del deute, contret amb l'Ajuntament per manca de pagament de la concessió i ús dels terrenys dels mesos de maig a octubre de 2010. I també demanava un fraccionament dels pagaments corresponents. No consta en l'expedient cap pronunciament sobre això per part de l'Ajuntament.

- f) El 24 d'agost de 2011, el concessionari va presentar un escrit a l'Ajuntament en què constata que el mercat de venda ambulant i no sedentària de l'Ajuntament de Santa Oliva que se celebra els dissabtes s'estava desenvolupant, d'una banda, al carrer de Conca de Barberà, s/n, en l'espai gestionat pel concessionari, i, d'altra, a les parcel·les 1 i 2 del polígon Molí d'en Serra, gestionat directament per l'Ajuntament. Assenyala també que, arran de les converses mantingudes, s'havia arribat a un acord segons el qual, a partir de l'1 de setembre de 2011 i durant un període de sis mesos, la gestió de la totalitat de les parcel·les del mercat estaria al seu càrrec i a partir d'aquesta data seria responsabilitat de la mercantil Marxants de Catalunya, SCCL. Per aquesta raó, sol·licitava a l'Ajuntament que fes un comunicat oficial per a aclarir la situació als paradistes. L'Ajuntament va emetre una circular adreçada als paradistes del mercat de Santa Oliva en la qual s'indicava que "a partir de l'1 d'octubre de 2011 la gestió del mercat municipal inclosos els espais compresos en les parcel·les 2 i 3 situades dins el recinte del pàrquing de camions tornarà a ser assumida per Gestió Integral d'Espais Oberts, que s'encarregarà del cobrament de les parades".
- g) En data d'1 de setembre de 2011, el concessionari va signar un document en el qual reconeixia un deute amb l'Ajuntament de 29.256 euros, que incloïa quotes de la recollida d'escombraries pendent de 2009, quotes de la concessió anual corresponent als anys 2010 i 2011 i quotes de la zona d'equipaments de l'any 2010.
- h) El 10 de setembre de 2012, la Unió de Venedors Ambulants va presentar un escrit a l'Ajuntament en què posava de manifest diverses queixes dels paradistes del mercat, en les quals s'explicava que el concessionari els cobrava indegudament fins a 100 euros per metre lineal de parada.
- i) Consta en l'expedient un escrit amb registre d'entrada de 13 d'abril de 2013 en el qual un paradista exposa que havia pagat una primera fracció de 600 euros en concepte de "reserva de plaça" i que, en negar-se a pagar la segona fracció, havia estat expulsat del mercat. En l'escrit s'indica que el pagament s'ha fet al concessionari del mercat, al qual identifica com a Sr. B (Duorum Habitat, SL).
- j) El 27 de desembre de 2013, l'Oficina Antifrau de Catalunya va adreçar un escrit a l'Ajuntament en què sol·licitava diversa documentació relativa al mercat, així com informació sobre les actuacions dutes a terme en resposta a les queixes presentades a través de la Unió de Venedors Ambulants. El 7 de gener de 2014, l'Ajuntament va donar resposta a l'Oficina Antifrau en les actuacions d'investigació obertes.
- k) El 24 de juliol de 2014, la Junta de Govern Local va incoar l'obertura d'un expedient informatiu per a esbrinar les presumptes irregularitats denunciades pels paradistes i per la Unió de Venedors Ambulants, i el 29 de juliol de 2014 es va sol·licitar un informe al secretari sobre l'estudi complet de l'expedient administratiu. Aquest informe es va emetre en data de 20 d'agost de 2014 i, l'endemà, 21 d'agost, la Junta de Govern es va donar per assabentada del contingut de l'informe.

- l) Consta en l'expedient un escrit de 27 d'agost de 2014 del concessionari en el qual reconeix un deute pendent de 30.253,13 euros, alhora que manifesta la voluntat de liquidar-lo.
- m) En data 16 d'octubre de 2014, la Junta de Govern Local va aprovar "l'expedient de rescissió contractual de la concessió administrativa" i, simultàniament, "iniciar un nou procés licitador per a l'adjudicació i posterior formalització contractual per a l'explotació del mercat ambulant de Santa Oliva". Contra aquest acord, el 9 de desembre de 2014, el contractista va interposar un recurs de reposició, en què al·legava, entre d'altres, que no li havien donat tràmit d'audiència, i sol·licitava que es restablís la concessió.
- n) En data 12 de març de 2015, la Junta de Govern Local, amb estimació parcial del recurs de reposició interposat, va acordar "donar per reproduït la incoació del procediment per acordar, si escau, la resolució del contracte" i "concedir audiència al contractista".
- o) En data 14 de gener de 2016, per Decret d'Alcaldia 2/2016, es va declarar la caducitat "de l'expedient administratiu de rescissió del contracte" i es va acordar arxivar-lo.
- p) El 23 de maig de 2016, es va iniciar novament un procediment de resolució contractual, que va ser objecte del Dictamen 60/2017, de 23 de març, d'aquesta Comissió. Aquest òrgan consultiu va apreciar la caducitat del procediment i no va entrar en el fons de l'assumpte.

En aquest context, i a partir dels fets exposats, s'inicia un nou procediment de resolució contractual, que és el que ara se sotmet a dictamen.

V.2. Causes de resolució que s'invoquen

En el procediment que ara se sotmet a dictamen la causa de resolució invocada en l'acord del Ple, de data 24 de gener de 2019, és la prevista en l'article 211.f) de l'LCSP, és a dir, l'incompliment de l'obligació principal del contracte. Segons l'Ajuntament, aquest incompliment es concreta en l'impagament del cànon concessional i la falta de reconeixement del concessionari del deute pendent acumulat.

En el marc del mateix acord, es va facultar l'alcalde perquè intentés resoldre el contracte per mutu acord entre les parts. Consta en l'expedient un informe en el qual es descriuen les diligències dutes a terme a aquest efecte i es posa de manifest que l'intent va resultar infructuós. Així mateix, es va requerir els serveis tècnics per tal que emetessin un informe sobre la valoració econòmica de l'edifici que hauria revertit a l'Ajuntament. L'informe valoratiu esmentat va avaluar l'edifici subjecte a reversió en 78.132,40 euros.

V.3. Informes de Secretaria Intervenció

En l'expedient examinat, el secretari interventor ha emès dos informes, abans i després de la proposta de resolució.

En l'informe jurídic de data 21 de gener de 2019 (anterior a l'inici del procediment), s'exposa que l'incompliment contractual imputable al concessionari, d'acord amb l'expedient i els antecedents examinats, es pot qualificar com un incompliment de l'obligació principal del contracte i de les restants obligacions contractuals essencials qualificades de tals en els plecs, incloses en l'article 211, lletra f), de l'LCAP.

En concret, l'informe identifica els incompliments següents:

- a) Impagament del cànon concessional i d'altres tributs locals, així com la falta de reconeixement del concessionari del deute pendent acumulat, que, segons l'Ajuntament, ascendeix a 150.717,13 euros.
- b) Ocupació per part del concessionari del mercat municipal de terrenys que no són els que hauria d'estar ocupant.
- c) Incompliment del Reglament del mercat municipal aprovat inicialment per acord del Ple de 14 d'abril de 2005 i publicat al BOP de Tarragona núm. 116, de 21 de maig de 2005, per falta del control de llicències d'ús privatiu de venda no sedentària, atès que no consta cap llicència autoritzada per l'Ajuntament als paradistes, que el concessionari suposadament controla i gestiona.

En el mateix informe es pronuncia sobre el procediment a seguir, la legislació aplicable i els efectes de la resolució, i proposa que s'adoptin mesures provisionals de suspensió del servei i, alhora, que s'intenti resoldre per mutu acord. Així mateix, disposa que es notifiqui l'acord d'incoació del procediment al Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Tarragona, a l'efecte que el jutge tingui coneixement del recurs ordinari 61/2018.

En el segon informe jurídic, de data 1 d'abril de 2019, formula una proposta a la Junta de Govern Local en els termes següents:

- a) Proposa desestimar el recurs interposat pel concessionari contra l'Acord de 24 de gener de 2019, d'inici del procediment i de proposta de resolució imputable al contractista.
- b) Manifesta que és preceptiu el dictamen de la Comissió Jurídica Assessora, pel fet que la concessionària s'oposa a la resolució.
- c) Proposa suspendre el termini per a resoldre el procediment i que es notifiqui a l'interessat.

V.4. Intent de resolució de la concessió per mutu acord

L'alcalde, mentre el procediment estava en fase d'audiència i vista de l'expedient, i en compliment de l'Acord del Ple de data 24 de gener de 2019, va convocar el concessionari a les dependències municipals l'1 de març de 2019 per tal d'arribar a un acord d'extinció de la concessió per mutu acord entre les parts, atesos els reiterats incompliments adduïts per la corporació. El concessionari ho va rebutjar.

En la reunió, es va fer lliurament al concessionari de l'informe tècnic de valoració de 78.132,40 euros, en concepte del preu a abonar per les obres realitzades que havien de revertir a l'Administració amb motiu de la resolució de la concessió; concretament, per l'edifici de serveis, que es compon de bar restaurant i uns magatzems auxiliars. Així mateix, li van fer advertiments sobre la necessitat de cessar en l'activitat de bar restaurant per manca de llicència d'activitat i li van reiterar el manteniment de la imposició de la mesura provisional de suspensió del servei de mercat per a assegurar l'eficàcia de l'acord del Ple i per la impossibilitat de l'Ajuntament de confiscar la garantia definitiva, a més de la manca de reconeixement del deute pendent del cànon.

El concessionari no va signar l'acta aixecada a aquest efecte.

V.5. Al·legacions que formula la concessionària en forma de recurs de reposició

Com ja s'ha dit, el concessionari no hi ha formulat al·legacions en el tràmit de vista i audiència de l'expedient, però sí que ha interposat un recurs de reposició contra l'acord d'inici del procediment d'extinció de la concessió, adoptat pel Ple en data 24 de gener de 2019, en què, en síntesi, i entre d'altres extrems, manifesta el següent:

- a) Rebutja totes i cadascuna de les imputacions que s'hi formulen, com ja va fer en l'anterior procediment.
- b) Manifesta que l'acord de proposta de resolució contractual vulnera el principi de proporcionalitat, ja que no existeix cap intencionalitat de no complir les obligacions econòmiques, ni s'ha causat cap perjudici a l'Ajuntament, ni a tercers.
- c) Exposa que, quan es va incoar el procediment anterior, el suposat incompliment de les obligacions econòmiques era d'un import de 28.253,13 euros. En aquest moment, en què el mercat roman tancat des de gener de 2018, es reclama un deute de 150.717,13 euros, quan el cànon anual és de 12.000 euros. Considera que això comportaria un deute de 64.253,13 euros, si fos el cas que el concessionari no hagués pagat res, que, segons diu, no és el cas.
- d) Manifesta, així mateix, que mai no ha existit ocupació de vials municipals fora de la concessió. Sobre aquest punt, afirma que les ocupacions denunciades als Mossos d'Esquadra només són imputables als paradistes que ho han fet, ja que al carrer del Tarragonès el concessionari no hi té cap autoritat per a ordenar.
- e) Indica que les persones que auxiliien el concessionari per a la gestió i l'explotació en tasques de gestoria no han de ser objecte de comunicació a l'Ajuntament.
- f) Considera que no s'està incomplint el Reglament del mercat municipal ni el Decret 162/2015, de 14 de juliol, de venda no sedentària en mercats de marxants, donat que no ha de constar cap llicència autoritzada per l'Ajuntament.

Finalment, sol·licita que es deixi sense efecte l'acord del Ple i que es restableixi la concessió al seu estat precedent.

V.6. Proposta de resolució

Tal com s'ha indicat abans, en el mateix acord d'incoació del procediment es va acordar la proposta de resolució del contracte. La causa d'incompliment que s'imputa al concessionari és la tipificada en l'article 211, lletra f), de l'LCSP, d'incompliment essencial del contracte per impagament del cànon concessional i falta de reconeixement del concessionari del deute pendent acumulat.

La proposta final és el Decret d'Alcaldia 2019/0105, d'1 d'abril, en el qual es recull com a antecedents que motiven la proposta el resultat infructuós de l'intent d'extinció per mutu acord, la desestimació del recurs de reposició interposat en no haver aportat cap justificant de pagament del deute pendent i la decisió de sotmetre a dictamen d'aquest òrgan consultiu el procediment, atesa l'oposició del concessionari.

V.7. El parer de la Comissió Jurídica Assessora

Amb caràcter previ, cal assenyalar que la prerrogativa que té l'Administració de resoldre els contractes administratius, d'acord amb l'article 211 de l'LCSP (article 111 del TRLCAP, aplicable al cas per raons temporals), és un poder exorbitant que queda justificat quan així ho requereixi l'interès públic inherent a tot contracte de l'Administració, per la qual cosa és necessari apreciar d'una manera estricta les causes que habiliten la resolució contractual en el context dels fets acreditats en l'expedient. Així ho ha reiterat aquesta Comissió, entre d'altres, en els dictàmens 314/2015, 231/2016, 38/2017, 293/2017, 292/2018 i 115/2019.

La concessió que ara s'examina es va adjudicar, tal com s'ha dit, per un acord del Ple de la corporació de data 13 de juliol de 2006, d'acord amb el que disposa el ROAS, l'RPEL i l'LRBRL.

En la part dispositiva de l'acord esmentat es va concedir al concessionari el servei de mercat municipal, li van cedir l'espai detallat a l'expedient i es va determinar, entre d'altres aspectes, que el servei es regularia pel reglament aprovat pel mateix ajuntament amb anterioritat. També es va estipular que el contracte s'elevaria a escriptura pública, cosa que en l'expedient consta expressament que no es va fer.

El reglament en qüestió, que regulava el servei de mercat no sedentari, incorporat a l'expedient, es va aprovar per l'ordenança publicada al BOP de Tarragona núm. 116 el 21 de maig de 2005, amb anterioritat a l'adjudicació de la concessió. Aquest reglament conté aspectes reguladors de la gestió directa del servei per part de l'Ajuntament i no consta en l'expedient que se'n fes un de posterior o que s'aprovés un reglament específic per a la gestió del servei públic atorgat en concessió, tal com preceptuava l'article 158 del TRLCAP. Segons aquest precepte: "tot contracte de gestió de serveis públics ha d'anar precedit de l'aprovació del plec de clàusules administratives particulars i del de prescripcions tècniques

, amb especificació del règim jurídic bàsic regulador del servei a què es refereixen l'article 155 i els seus reglaments especials reguladors, així com els aspectes de caràcter jurídic, econòmic i administratiu i, si s'escau, les tarifes que s'hagin de percebre dels usuaris, els procediments per a la seva visió i el cànon o participació que s'hagi de satisfer a l'Administració, quan sigui procedent.”

En l'expedient no consta que, en aquest cas, s'hagi definit el règim jurídic bàsic regulador del servei, mitjançant l'aprovació d'uns plecs de clàusules administratives particulars, d'unes prescripcions tècniques i d'un reglament especial regulador que inclogués les tarifes a percebre i el cànon a satisfer, tal com estableix la legislació aplicable. Tampoc no estan definides les obligacions concretes que corresponen al concessionari en relació amb la gestió del mercat. Aquesta indeterminació dificulta a aquesta Comissió poder determinar si el deute econòmic que addueix la corporació constituïa una condició essencial o no, i dificulta també a la mateixa Administració local l'exercici de les seves prerrogatives sobre el servei. Cal, per tant, que en un futur es regulin prèviament aquestes qüestions abans de procedir, si escau, a una nova contractació.

D'altra banda, resulta bastant insòlit que, en la mateixa proposta de resolució per causa imputable al concessionari que formula l'Ajuntament, es proposi una extinció de mutu acord. La normativa de contractes que resulta d'aplicació per raons cronològiques, el TRLCAP, estableix com a causa de resolució en l'article 111.g) l'incompliment de la resta d'obligacions contractuals essencials. I en l'apartat c) fixa com a causa de resolució el mutu acord entre l'Administració i el contractista. No obstant això, l'article 112.4 del TRLCAP estableix que el mutu acord només pot tenir lloc quan no concorri una altra causa de resolució que sigui imputable al contractista, i sempre que raons d'interès públic facin innecessària o inconvenient la permanència del contracte. Així, doncs, ambdues causes resulten incompatibles, ja que des del mateix moment que l'Ajuntament està sostenint que hi ha un incompliment imputable al contractista no pot proposar, per disposició legal, l'extinció per mutu acord.

Sens perjudici que en l'expedient se suscitin diverses qüestions derivades de la prestació del servei, que l'Ajuntament qualifica d'incompliments contractuals, el cert és que l'única causa que s'invoca en la proposta de resolució és el deute econòmic contret pel contractista amb el consistori. Per tant, aquesta Comissió s'ha de pronunciar exclusivament, d'una banda, sobre l'existència d'aquest deute i, d'una altra, sobre si aquest constitueix una condició contractual essencial incompleta.

Centrant, doncs, la causa d'incompliment invocada en els deutes econòmics per la manca de pagament del cànon concessional del mercat, sense entrar en altres consideracions que finalment no són assumides en la proposta de resolució, de l'expedient examinat es deriva que el deute pendent total ascendeix a la quantitat de 150.717,30 euros, segons certifica l'interventor en data 24 de setembre de 2018, que inclou els conceptes i imports següents: 42.754,56 euros en concepte de cànon anual de la concessió del mercat; 56.498,57 euros en concepte d'ocupació de la via pública fora de mercat (parcel·les 2 i 3 del polígon Molí

d'en Serra –pàrquing de camions–), i 43.800 euros en concepte de gestió de residus. De l'expedient es dedueix que l'import anual del cànon és de 12.000 euros, el cànon per ocupació de via pública de parcel·les externes al mercat és de 18.000 euros i l'import anual per a la gestió de residus ascendeix a 7.300 euros, de conformitat amb l'Acord de la Junta de Govern Local de 17 d'abril de 2008.

Les condicions econòmiques sota les quals es va atorgar a l'adjudicatari la concessió estan recollides en el plec de condicions economicoadministratives generals que regeixen el contracte. En concret, la clàusula número 6 d'aquest plec estableix el següent: "Pagament del Servei. El preu anual del servei s'abonarà per dotzenes parts mensuals amb la part no capitalitzada", i la clàusula 12 estableix que el contractista queda obligat a pagar els "impostos que siguin procedents". En la clàusula número 20 es determina el caràcter administratiu del contracte i es remet com a legislació aplicable a la normativa local i a la de contractació.

L'article 241 del ROAS estableix com a causa d'extinció del contracte de gestió de serveis locals l'incompliment de les obligacions essencials de l'empresari o de l'Administració. Així mateix, l'article 111, lletra g), del TRLCAP, aplicable per raons cronològiques, estableix com a causa de resolució del contracte de gestió de serveis públics l'incompliment de les obligacions essencials restants.

Aquesta Comissió Jurídica Assessora ha considerat que l'incompliment del pagament del cànon constitueix un incompliment d'una condició essencial del contracte. Així, en el Dictamen 77/2018, sobre una resolució contractual, aquesta Comissió ja va dir que "L'obligació de pagar el cànon és una obligació substancial del mateix negoci jurídic de concessió de la gestió del servei públic, i és la prestació de caràcter econòmic principal que té la prestadora del servei amb l'Ajuntament, l'incompliment de la qual dona lloc a la resolució del contracte". En termes similars s'ha pronunciat en el Dictamen 119/2017, citant el Dictamen 230/2016, en relació amb un contracte de gestió de servei públic d'exploració d'un servei de bar i un local cívic i sociocultural, en el qual va considerar que "queda plenament acreditat que l'adjudicatària ha incorregut en un incompliment contractual pel que fa al pagament del cànon o lloguer mensual i també de les factures de subministrament elèctric; qüestió que ni tant sols discuteix l'adjudicatària [...]. Arribats a aquest punt, s'ha d'indicar que [...] el pagament del cànon [...] constitueix una obligació essencial del contractista i que el seu incompliment comporta la resolució del contracte, tal com ha afirmat en diverses ocasions aquesta Comissió (dictàmens 13/2014 i 100/2016). I és que, en efecte, les obligacions del contractista de pagar el cànon de lloguer, com de les despeses de llum, a més d'estar previstes en la clàusula [...] del contracte [...], són obligacions que, al marge de qüestions formals, han de ser considerades com a essencials en el marc de l'objecte i economia del contracte, tal com ha indicat en d'altres ocasions aquesta Comissió (dictàmens 137/2016, 138/2016 i 146/2016)". Més recentment s'ha pronunciat en igual sentit i amb citació a aquesta doctrina en el Dictamen 280/2018.

D'altra banda, l'ocupació dels terrenys fora de la concessió, que s'utilitzen també per al mercat però que no estan inclosos en l'àmbit contractual inicial, es regeix per l'LPAP. No hi ha dubte que l'impagament del cànon és causa d'extinció de les concessions demaniales, segons l'article 100.f) de l'LPAP. Aquest precepte, amb caràcter de norma bàsica (disposició final segona, apartat cinquè), inclou entre les causes d'extinció de les concessions demaniales la "falta de pagament del cànon o qualsevol altre incompliment greu de les obligacions del titular de la concessió, declarats per l'òrgan que va atorgar la concessió o autorització".

En conclusió, sobre la base dels fets acreditats en l'expedient, i malgrat la manca de determinació del règim jurídic específic de la concessió del servei, que dificulta poder apreciar els incompliments imputats, no hi ha dubte de l'existència d'un deute econòmic del concessionari envers l'Ajuntament, dilatat en el temps i objectivament imputable al concessionari. Aquest deute inclou el pagament del cànon del servei i del cànon d'utilització del domini públic, que constitueixen obligacions essencials dels respectius contractes de concessió. La Comissió considera, per tant, que és procedent resoldre la concessió d'acord amb la normativa legal aplicable.

En existir un incompliment de l'entitat concessionària que possibilita l'extinció de la concessió, escau a continuació atendre els efectes que això representa.

La legislació de contractes estableix que, quan el contracte es resolgui per incompliment culpable del contractista, aquest ha d'indemnitzar l'Administració pública pels danys i perjudicis ocasionats i, a aquests efectes, s'ha de confiscar la garantia. En aquest cas, donat que no es va constituir dipòsit de garantia definitiva, no és procedent confiscar-la.

Pel que fa a la valoració de la conducta del concessionari, com ja es va dir en els dictàmens 14/2015, 46/2017 i 50/2018, entre d'altres, "Per a valorar la concurrència de culpa, cal contraposar el comportament del contractista amb un patró de diligència comú a l'estàndard ordinari de les obligacions imposades pel contracte, si són essencials les condicions que s'han donat en el desenvolupament del contracte (Sentència del Tribunal Suprem de 21 de desembre de 2007)".

En aquest cas, tant si es té en compte la importància del pagament del cànon en la concessió de serveis i en la concessió demanial, com si es pren en consideració la reiteració de l'incompliment d'aquesta obligació per part del concessionari, correspon qualificar l'incompliment de culpable.

Amb tot, la Comissió no entra a valorar l'existència o no dels danys i perjudicis derivats de la resolució, ja que en la proposta de resolució no s'ha efectuat la liquidació econòmica resultant de la resolució contractual ni s'han determinat els danys i perjudicis que serien procedents. Per tant, aquests aspectes, si escau, hauran de determinar-se en un procediment posterior.

CONCLUSIÓ

S'informa favorablement sobre la resolució del contracte adjudicat per l'Ajuntament de Santa Oliva al Sr. A per a la gestió del servei públic de mercat municipal de venda no sedentària, per impagament del cànon concessional.