



DICTAMEN: 6/2016, de 7 de gener

MATÈRIA: Contractes

DEPARTAMENT: Governació i Relacions Institucionals - Ajuntament de Cubelles

PONENT: Susana Sartorio i Albalat

DICTAMEN 6/2016, de 7 de gener. Resolució d'un contracte de serveis per a la redacció del Pla especial de protecció de la desembocadura del riu Foix adjudicat per l'Ajuntament de Cubelles a l'arquitecte urbanista X

La Comissió Jurídica Assessora, reunida el 7 de gener de 2016, amb la presidència del Sr. Albert Lamarca i Marquès, actuant com a secretari el Sr. Gabriel Capilla i Vidal, amb la participació de les Sres. i els Srs. Enric Argullol i Murgadas, Ferran Badosa i Coll, Tomàs Font i Llovet, Marta Franch i Saguer, Àngel Garcia i Fontanet, Isabel Pont i Castejón, Josep-Enric Rebés i Solé, Lluís Saura i Lluvià, Joan Manuel Trayter i Jiménez, i Carles Viver i Pi-Sunyer, i essent-ne ponent la Sra. Susana Sartorio i Albalat, ha aprovat el Dictamen següent:

ANTECEDENTS

1. La Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Cubelles, en la sessió celebrada el dia 12 de maig de 2009, va acordar adjudicar el contracte administratiu de serveis per a la redacció del Pla especial de protecció de la desembocadura del riu Foix, des de la C-31 fins al mar, a X, arquitecte urbanista, per un import total de 41.064,00 euros. El contracte es va formalitzar en document administratiu el 25 de maig de 2009, es va fixar una durada condicionada a l'aprovació definitiva del Pla, i es va constituir una garantia definitiva per un import de 1.770,00 euros.
2. El 7 de juliol de 2011, la cap dels Serveis Tècnics Municipals i el tècnic d'Administració de l'Estat d'Urbanisme va emetre l'informe tècnic núm. 46-CSTM d'Urbanisme, relatiu al contracte de serveis per a la redacció del Pla especial de protecció de la desembocadura del riu Foix, adjudicat a X, en el qual, entre d'altres aspectes, posava de manifest que l'adjudicatari i el regidor d'Obres i Serveis del consistori havien arribat a un acord per suspendre la redacció del Pla; que el document d'avançament d'aquest Pla va ser degudament remunerat a compte del total del contracte per un import de 10.266,00 euros i que, en contrapartida a la suspensió del contracte primigeni, s'havien contractat els serveis del mateix arquitecte urbanista per dos encàrrecs consistents en la redacció d'un projecte d'obres d'adequació del riu Foix i la redacció d'un estudi de seguretat i salut, respectivament, i



que, per tant, ja no tenia cap sentit disposar d'un Pla especial urbanístic de la desembocadura del riu Foix.

3. El 6 de febrer de 2014, la cap del Servei de Contractació i Gestió Administrativa del consistori va requerir al cap de Serveis Tècnics que emetés un informe en relació amb l'estat del contracte de serveis.
4. El 20 de maig de 2014, la tècnica d'Administració de l'Estat de Secretaria va informar que la declaració de caducitat no era possible atès que aquesta institució no és operable en relació amb els contractes sinó amb els procediments; que atès que no hi havia constància que l'Ajuntament hagués incoat un procediment per a resoldre el contracte en el moment en què es va suspendre la redacció del Pla especial, pertocava iniciar els tràmits per a resoldre'l per desistiment del consistori com a conseqüència de la desaparició de l'objecte del contracte i que caldria valorar si el contractista tindria dret a rebre el 10 % del preu dels estudis, informes, projectes o treballs pendents de realitzar en concepte de benefici no obtingut.
5. El 28 de novembre de 2014, la interventora de l'Ajuntament de Cubelles va emetre un informe de fiscalització on posava de manifest que la resolució del contracte hauria de ser tramitada per causa de mutu acord en lloc de desistiment de l'Ajuntament. Així mateix, acordava la devolució de la garantia per un import de 1.770 euros.
6. El 3 de desembre de 2014 la interventora va emetre un informe de fiscalització favorable condicionat a la modificació de la proposta d'acord en els termes indicats en el seu informe anterior.
7. El 10 de desembre de 2014, la Junta de Govern Local va aprovar la proposta de la regidora d'Urbanisme d'incoar el procediment per a la resolució, per mutu acord, del contracte de serveis per a la redacció del Pla especial de protecció del riu Foix, des de la C-31 fins al mar, esmentat. Així mateix, es va concedir el tràmit d'audiència i vista a l'expedient i es va instar la Tresoreria perquè efectués els tràmits corresponents conduents a la devolució de la garantia del contracte per un import de 1.770,00 euros.
8. El 5 de gener de 2015, l'interessat va presentar un escrit d'al·legacions on indicava, en essència, que el lliurament de la documentació d'avançament per a la redacció del Pla comprenia la totalitat de la documentació requerida com a Pla especial –amb un Estudi



ambiental inclòs—; que, per tant, aquell document ja podia haver estat objecte de tramitació i aprovació per part de l'Ajuntament, i que, a l'Ajuntament, li mancava satisfer part dels treballs efectivament realitzats en concepte del Pla especial, l'Estudi ambiental, el Projecte d'Obres i l'Estudi de Seguretat.

9. Per sengles requeriments fets el 2 de febrer i 29 de juny de 2015, respectivament, la cap del Servei de Contractació i Gestió Administrativa va requerir al cap de Serveis Tècnics del consistori que emetés un informe relatiu a les al·legacions presentades per part de l'interessat.
10. El 23 de juliol de 2015, el cap dels Serveis Tècnics i arquitecte municipal va informar, entre d'altres extrems, que en cap cas no es podia considerar que el document aportat pel contractista com a avançament de la redacció del Pla especial tingués l'entitat suficient per a catalogar-lo com a integral del projecte encarregat i que el consistori ja havia satisfet de manera proporcional els treballs efectivament realitzats en relació amb aquest contracte de redacció del Pla, de manera que eren inexistents suposats pagaments pendents d'efectuar.
11. El 28 d'agost de 2015, la Secretaria del consistori va emetre un informe on es conclouïa que era preceptiu sotmetre l'expedient de resolució del contracte al dictamen de la Comissió Jurídica Assessora. Consta en l'expedient, també, el Decret d'alcaldia 239/2015, de 31 d'agost, mitjançant el qual es va suspendre el procediment.
12. El 22 de setembre de 2015, la Direcció General d'Administració Local va comunicar per ofici a l'alcalde de la corporació local que calia esmenar certes deficiències abans de trametre l'expedient al criteri de la Comissió. En aquest sentit, el 30 de setembre de 2015 el regidor d'Urbanisme va emetre la proposta de resolució en el sentit de desestimar les al·legacions formulades en el mateix sentit que l'informe previ del cap dels Serveis Tècnics, de 23 de juliol de 2015. Consta en l'expedient el preceptiu informe favorable de la interventora, de 16 d'octubre de 2015.
13. El 30 d'octubre de 2015, la Direcció General d'Administració Local va emetre informe favorable per tal que la consellera de Governació i Relacions Institucionals trametés l'expedient a la Comissió Jurídica Assessora.



14. El 18 de novembre de 2015, va tenir entrada en aquest òrgan consultiu la petició de dictamen, formulada per l'Ajuntament de Cubelles i tramesa per la consellera de Governació i Relacions Institucionals.
15. El 19 de novembre de 2015, el Ple de la Comissió va admetre a tràmit la petició i en va designar ponent.

FONAMENTS JURÍDICS

I. Intervenció de la Comissió Jurídica Assessora

La vicepresidenta del Govern i consellera de Governació i Relacions Institucionals ha tramès a aquesta Comissió Jurídica Assessora la petició de dictamen formulada per l'Ajuntament de Cubelles en relació amb la resolució del contracte de serveis per a la redacció del Pla especial de protecció de la desembocadura del riu Foix, adjudicat per l'Ajuntament de Cubelles a l'arquitecte urbanista X.

La intervenció d'aquesta Comissió s'efectua d'acord amb l'article 8.3.e) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, de la Comissió Jurídica Assessora, que preveu el dictamen preceptiu d'aquest òrgan consultiu en els expedients relatius, entre d'altres, a la resolució de contractes en els casos que estableix la normativa de contractació administrativa. Aquesta normativa està constituïda per l'article 211 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic (TRLCSP), aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, que estableix la intervenció preceptiva de l'òrgan consultiu autonòmic per a l'exercici de la prerrogativa de resolució de contractes quan hi ha oposició del contractista, com és el cas que ens ocupa.

Cal tenir en compte que el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMRLC) també preveia, en l'article 275.3.a), la intervenció de la Comissió Jurídica Assessora en els procediments de resolució de contractes, sense fer esment a l'oposició del contractista. La Llei 16/2015, de 21 de juliol, de simplificació de l'activitat administrativa de l'Administració de la Generalitat i dels governs locals de Catalunya i d'impuls de l'activitat econòmica ha derogat aquest precepte (apartat 3 de la disposició derogatòria). D'acord amb la disposició transitòria primera de la Llei 16/2015, "els procediments iniciats abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei es regeixen per la normativa anterior, sens perjudici del dret de la persona interessada a desistir del procediment iniciat i acollir-se a les disposicions d'aquesta llei". En aquest cas es constata que el procediment de resolució contractual es va iniciar abans de l'entrada en vigor de l'esmentada previsió legal.



II. Supòsit fàctic en què s'emmarca la proposta de resolució

Es tracta d'un contracte administratiu de serveis, adjudicat pel procediment negociat, l'objecte del qual és la redacció del Pla especial de protecció de la desembocadura del riu Foix, adjudicat per un import de 41.064,00 euros (IVA inclòs). Els treballs adjudicats consistien en la redacció del Pla amb la incorporació de tots documents preceptius d'acord amb el Decret legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme i, en especial, d'aquells previstos en l'article 93.2 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de l'esmentada llei.

La Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Cubelles va adjudicar el contracte en sessió celebrada el dia 12 de maig de 2009, es va formalitzar en document administratiu el 25 de maig de 2009, i se'n va fixar una durada condicionada a l'aprovació definitiva del Pla. Es va constituir una garantia definitiva per import de 1.770,00 euros.

El procediment de resolució contractual que ara se sotmet a dictamen deriva d'un informe tècnic de 7 de juliol de 2011 (Informe 46-CSTM) emès per part de la responsable dels Serveis Tècnics Municipals. En aquest informe es posa de manifest que l'adjudicatari "[...] d'acord amb les directrius del regidor d'Obres i Serveis en aquells moments únicament va lliurar un document d'avanç del Pla especial que va ser remunerat, a compte del total del contracte, per un import de 10.266 euros (IVA inclòs) (factura pagada en data 12/11/09)". També es diu que "L'acord al qual va arribar [...] amb el regidor d'Obres i Serveis era que se suspengués la redacció del Pla i se'l contractava de nou per a la redacció d'un projecte d'obres d'adequació del riu Foix, la qual cosa es va fer efectiva mitjançant l'adjudicació en data 22/9/09 per la Junta de Govern Local [...] per l'import de 18.800,00 euros, més IVA, i que ja ha estat completament retribuït (factura per import de 20.880,00 euros, IVA inclòs, i un altra en concepte de redacció d'estudi de seguretat i salut, per import de 852,60 euros, IVA inclòs)".

El mateix informe afirma que "ja s'han executat les obres de l'àrea que abastia el Pla especial, per la qual cosa ha perdut sentit disposar d'un Pla especial urbanístic de la desembocadura del riu Foix".

La importància d'aquest informe rau en el fet que explica com es va produir aquesta substitució de l'encàrrec adjudicat al mateix contractista, sense que, tanmateix, es procedís a instar la resolució del contracte primigeni en aquell moment, malgrat que s'asseverí que aquell ja havia perdut el seu objecte i que, per tant, no tenia sentit que continués vigent.

El 6 de febrer de 2014, la cap del Servei de Contractació i Gestió Administrativa del consistori va requerir al cap de Serveis Tècnics que emetés un informe en relació amb l'estat del contracte de serveis. El 20 de maig de 2014, la tècnica d'Administració de l'Estat de Secretaria va informar que, atès que no hi havia constància que l'Ajuntament hagués incoat un procediment per a



resoldre el contracte de mutu acord en el moment que es va suspendre la redacció del Pla especial, pertocava iniciar els tràmits per a resoldre'l per desistiment del consistori com a conseqüència de la desaparició de l'objecte del contracte i que caldria valorar si el contractista tindria dret a rebre el 10 % del preu dels estudis, informes, projectes o treballs pendents de realitzar en concepte de benefici no obtingut.

El 28 de novembre de 2014, la interventora de l'Ajuntament va emetre un informe de fiscalització on posava de manifest que la resolució del contracte hauria de ser tramitada per causa de mutu acord en lloc de desistiment de l'Ajuntament de Cubelles. Així mateix, "acordava" la devolució de la garantia per un import de 1.770 euros.

En el context que s'ha descrit, el 10 de desembre de 2014, la Junta de Govern Local aprova la proposta de la regidora d'Urbanisme d'incoar el procediment per a la resolució, per mutu acord, del contracte de serveis per a la redacció del Pla especial de protecció del riu Foix, des de la C-31 fins al mar. Així mateix, es va concedir el tràmit d'audiència i vista a l'expedient i es va instar a la Tresoreria perquè efectués els tràmits corresponents conduents a la devolució de la garantia del contracte per import de 1.770,00 euros.

III. Tramitació del procediment

La tramitació del procediment s'ha d'ajustar a les previsions del Text refós de la Llei de contractes del sector públic i la normativa de desplegament. En aquest cas, l'article 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei de contractes de les administracions públiques.

Quant a la documentació, s'ha incorporat l'expedient de licitació del contracte de serveis en qüestió, degudament indexat i paginat. No s'adjunta cap document relatiu a la contractació del Projecte d'obres d'adequació del riu Foix i l'estudi de seguretat i salut. L'explicació es pot trobar en el fet que es van adjudicar com a contractes menors.

El procediment ha estat incoat per la Junta de Govern Local, que és l'òrgan competent en la seva condició d'òrgan de contractació.

En la instrucció del procediment s'ha atorgat el tràmit d'audiència al contractista, qui hi ha formulat al·legacions. Del contingut d'aquestes es desprèn que no està d'acord amb els efectes econòmics de la resolució contractual. Aquestes al·legacions han estat valorades per l'Ajuntament.

D'acord amb les dades exposades, es conclou que la tramitació del procediment s'ha ajustat a les previsions legals i reglamentàries.

Entrant a valorar la possible caducitat del procediment, la Comissió fa avinent que, d'acord amb les sentències de 9 de setembre de 2009 i 8 de setembre de 2010 del Tribunal Suprem (Sala Contenciosa Administrativa, Secció Sisena), en aquest cas, es pot considerar que el procediment



ha caducat, en el sentit que els procediments de resolució contractual estan sotmesos al termini de caducitat de 3 mesos que preveu l'article 42.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC), perquè la resolució d'inici del procediment es va adoptar en data 10 de desembre de 2014 i el procediment es va suspendre per Decret de l'alcaldia de 31 d'agost de 2015, és a dir, un cop transcorregut el termini legalment establert.

Tal com ha sostingut aquest òrgan consultiu, la institució de la caducitat pretén garantir que l'interès general se satisfaci en un temps concret, i té com a fonament essencial evitar la prolongació indefinida dels procediments per raons de seguretat jurídica. Tanmateix, d'acord amb la doctrina d'aquesta Comissió (dictàmens 371/2012 i 232/2013, entre d'altres), un cop caducat el procediment res no impediria a l'Administració un nou exercici de la potestat resolutòria del contracte i mantenir tots els actes que, en virtut de la teoria de la conservació dels actes, no sigui necessari tornar a realitzar. En conseqüència, un cop instruït un nou procediment, no s'hauria de tornar a sotmetre l'expedient a dictamen d'aquest òrgan consultiu, llevat que apareguessin nous elements o circumstàncies que poguessin fer variar el sentit de la resolució.

IV. Consideracions sobre el fons de l'assumpte

Per tal de determinar la normativa aplicable per a l'apreciació de la concurrència de les causes de resolució aplicables, cal tenir en compte que l'adjudicació definitiva va tenir lloc en data 12 de maig de 2009. Per tant, la legislació aplicable per raons cronològiques és la Llei 30/2007, de 30 d'octubre (LCSP), atès que la disposició transitòria primera del TRLCSP estableix que "[...] els contractes administratius adjudicats abans de l'entrada en vigor d'aquesta Llei es regeixen, quant als efectes, compliment i extinció, inclosa la durada i règim de pròrrogues, per la normativa anterior".

Entrant en la valoració jurídica dels fets que donen lloc a aquest procediment de resolució, la primera qüestió que es planteja és la identificació de la causa de resolució aplicable a aquest supòsit. Com s'ha indicat, en el decurs de la tramitació s'han plantejat dues possibilitats. La primera, la de considerar que el contracte es resol per desistiment de l'Administració. La segona, la de considerar que el contracte es resol per mutu acord entre les parts.

El mutu acord està previst com a causa general de resolució dels contractes en l'article 206.c) de l'LCSP. En aquest supòsit, segons estableix l'article 208.2 de l'LCSP, els efectes de la resolució són "2. Quan la resolució es produeixi de comú acord, els drets de les parts s'han d'ajustar al que vàlidament hagin estipulat les mateixes parts".

Quant al desistiment de l'Administració, es troba previst com a causa específica de resolució del contracte de serveis, com ara és el cas, en l'article 284.b) de l'LCSP, i en l'article 285.3 de



l'LCSP s'estableix, com a efectes d'aquest, que "3. En el cas de la lletra b) de l'article anterior el contractista té dret al 10 per cent del preu dels estudis, informes, projectes o treballs pendents de realitzar en concepte de benefici deixat d'obtenir".

En el context de les actuacions descrites, la Comissió arriba al convenciment que, en aquest cas, no es pot parlar pròpiament de desistiment de l'Administració com a decisió unilateral de l'Administració imposada al contractista, sinó que els antecedents fàctics relatats posen de manifest l'existència d'un mutu acord, tot i que no arribat a formalitzar, per tal de posar fi al contracte de serveis per a la redacció del Pla especial. En aquest sentit, és significatiu que l'adjudicatari no va exercitar cap mena d'acció per tal de sol·licitar la continuïtat del contracte, ni els drets que es podien derivar d'un eventual desistiment de l'Administració, la qual cosa porta a considerar que hi va haver una confluència de voluntats per tal de posar fi a la relació contractual. En el procediment sobre el qual es dictamina l'interessat tampoc no ha oposat una manca d'acord sobre l'extinció de la relació contractual, sinó que les seves al·legacions se centren en els efectes econòmics de la resolució. Tot això tenint en compte que el Plec de clàusules administratives particulars estableix expressament com a causa de resolució el desistiment.

Situats en l'àmbit de la resolució per mutu acord, cal examinar si concorren els requeriments legalment establerts. L'article 207.4 de l'LCSP estableix que "4. La resolució de comú acord només pot tenir lloc quan no s'hi doni cap altra causa de resolució que sigui imputable al contractista, i sempre que raons d'interès públic facin innecessària o inconvenient la permanència del contracte".

Interpretant aquest precepte s'ha entès que no és procedent la resolució per mutu acord quan concorre un incompliment per part del contractista susceptible de constituir una causa de resolució autònoma i imputable a ell mateix.

Per tal de valorar aquesta exigència en el procediment sobre el qual es dictamina cal tenir en compte un informe tècnic que consta en l'expedient sobre el grau d'execució del contracte. Així, el contractista afirma en les al·legacions que "la documentació lliurada comprenia la totalitat de documentació requerida com a Pla especial (inclòs estudi ambiental). De tal manera que aquest document podia haver estat objecte de tramitació i aprovació per l'Ajuntament".

En canvi, en l'informe tècnic de valoració d'aquestes al·legacions es diu que "en cap cas es pot considerar que el document entregat correspongui a la totalitat del Pla especial que s'havia de presentar d'acord amb els plecs del contracte. El document no contenia tota la documentació que s'indicava al Plec de prescripcions tècniques, motiu pel qual el document no es va arribar ni a aprovar inicialment". Certament, aquestes afirmacions podrien portar a pensar en un incompliment de les obligacions essencials del contracte. Tanmateix, en el context de la peculiar situació originada amb aquest contracte, no hi ha dades suficients com per a poder afirmar aquest incompliment, tenint en compte que la durada del contracte es fixa fins a l'aprovació definitiva del



Pla i que durant la vigència del contracte no consta cap element que en denoti un eventual incompliment. Per tant, es pot considerar que concorre el primer requeriment establert per la llei per a la resolució per mutu acord.

Quan al segon requeriment, és a dir, les raons que fan innecessària o inconvenient la permanència del contracte, en l'informe (de 7 de juliol de 2011) que dóna lloc a l'inici de les actuacions del procediment de resolució es diu expressament que "a data d'informe ja s'han executat les obres de l'àrea que abastia el Pla especial, per la qual cosa ha perdut sentit disposar d'un Pla especial urbanístic de la desembocadura del riu Foix". Aquestes afirmacions són clares, en el sentit de posar de manifest que el contracte ha perdut el seu objecte i que, per tant, des d'aquesta perspectiva, no hi ha obstacle a la resolució per mutu acord.

D'acord amb les anteriors consideracions, la Comissió considera que és procedent declarar la resolució del contracte per mutu consentiment dels contractants.

V. Efectes de la resolució del contracte

Com s'ha indicat, el contractista pròpiament no formula oposició a la resolució. Les seves al·legacions es refereixen únicament als efectes econòmics derivats de l'extinció del vincle contractual.

No es qüestiona que l'adjudicatari va cobrar a compte un 25 % dels honoraris per la redacció del Pla especial. Per tant, sobre un import adjudicat de 35.400 euros (sense IVA), va cobrar 8.850 euros (sense IVA). I que, per als dos contractes que va formalitzar arran de l'acord assolit amb el regidor va cobrar les quantitats de 18.000 euros i 735 euros, sense IVA. Aquestes quantitats sumen un total de 27.585 euros.

Partint d'aquestes dades, l'adjudicatari conclou que "atès que l'import dels treballs aportats (pla especial, estudi ambiental, projecte d'obres i estudi de seguretat) prenent com a base qualsevol barem professional superen el conjunt d'importos liquidats de 27.585 euros, sol·licita que se li pagui el 50 % del preu del contracte, és a dir, 17.700 euros" o, alternativament, sol·licita "una compensació per un valor equivalent en treballs de planejament que pugin esdevenir necessaris per al municipi".

L'article 208 de l'LCSP, relatiu als efectes de la resolució, estableix que "2. Quan la resolució es produeixi de comú acord, els drets de les parts s'han d'ajustar al que vàlidament hagin estipulat les mateixes parts".

La proposta de resolució no preveu cap pagament addicional a l'adjudicatari, i s'infereix que acorda la devolució de la garantia. La Comissió considera que aquesta solució és correcta i adequada a les circumstàncies del cas:

En primer lloc, perquè no es pot compensar un hipotètic dany o perjudici derivat de la resolució amb un compromís de contractacions futures perquè és frontalment contrari a la normativa reguladora de la contractació administrativa.

En segon lloc, perquè la quantitat reclamada és superior, fins i tot, a la que correspondria a la resolució per desistiment de l'Administració, que, com s'ha dit, és el preu dels treballs més un 10 % dels treballs pendents d'executar. En aquesta cas, aquest 10 % donaria la quantitat de 2.655 euros; quantitat molt inferior a la pretesa pel contractista.

En tercer lloc, perquè tot i que el Plec de clàusules administratives particulars no establia pagaments anticipats, no es qüestiona que va rebre un pagament a compte en retribució dels treballs lliurats. Sobre aquest aspecte l'informe dels Serveis Tècnics Municipals, de 23 de juliol de 2015 entén acceptable el pagament parcial del 25 % que se li va efectuar, si es compara amb d'altres tipus de contractes –com el contracte de serveis de redacció del POUM–, on, amb l'entrega del document de l'avançament, s'aplicava un barem proporcional semblant. Tanmateix, també s'afirma en aquest informe que “de la revisió de la carpeta que inclou la documentació que va ser aportada pel contractista com a avançament, es comprova que, a part de no contenir tots els documents que s'assenyalaven al Plec, la identificació del document és 'Avanç de Planejament' i que inclou plànols i altra documentació escrita sense ordre ni rigor tècnic, raó per la qual es reforça la idoneïtat del pagament del 25 % que es va fer en el seu dia i no pas més”.

En quart i últim lloc, la Comissió també valora l'afirmació del tècnic municipal en el sentit que l'adjudicatari va poder aprofitar gran part de la documentació relativa al Pla especial per a realitzar el projecte d'urbanització, per la qual cosa no es pot excloure, a l'hora de determinar si s'ha produït un dany, aquest efecte lucratiu dels treballs remunerats i utilitzats en un altre contracte administratiu.

Per les raons exposades, la Comissió conclou que no queda acreditada l'existència de danys i perjudicis susceptibles de rescabament.

CONCLUSIÓ

S'informa favorablement sobre la resolució del contracte administratiu de serveis per a la redacció del Pla especial de protecció de la desembocadura del riu Foix, adjudicat per l'Ajuntament de Cubelles a l'arquitecte urbanista.