



Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona
08075 Barcelona

Tel. 935548483
Fax: 93 5549789
A/e: contencios10.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320238002890

Procediment ordinari 137/2023 M

Matèria: Llicències (Procediment ordinari)

Entitat bancària: **Banc de Santander**
Per a ingressos en caixa, concepte: 0994000000013723
Pagaments per transferència bancària: IBAN [REDACTED]
Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona
Concepte: 0994000000013723

Part recurrent/sol·licitant/executant: JOCALBER, S.L.
Procurador/a: [REDACTED]
Advocat/ada: [REDACTED]

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE VIC
Procurador/a: [REDACTED]
Advocat/ada: [REDACTED]

SENTÈNCIA NÚM. 60/2025

Barcelona, 12 de febrer de 2025

[REDACTED], Jutge substituta del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona, he vist el procediment contenciós administratiu ordinari núm. 137/2023-M en el qual han intervingut, com a part demandant, JOCALBER, S.L., representada pel Procurador, [REDACTED] i defensada per la Lletrada, [REDACTED] i [REDACTED], contra l'AJUNTAMENT DE VIC representat per la Procuradora, [REDACTED] i defensat pel Lletrat, [REDACTED] i dicto aquesta sentència sobre la base dels següents,

ANTECEDENTS DE FET

1: Interposat el present recurs contenciós administratiu, el qual ha estat tramitat com a procediment ordinari conformement amb allò que disposa la Llei Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa (LJCA).

2: La part actora va formalitzar la seva demanda interessant d'aquest Jutjat –per motius que es donen per reproduïts- l'anul·lació de l'actuació administrativa impugnada, essent contestada la demanda per la part demandada oposant una causa d'inadmissibilitat a l'empara de l'art. 69 d) de la LJCA i en quant el fons sol·licitant, la desestimació íntegra de les pretensions de la recurrent; també per motius que es donen per reproduïts.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

[REDACTED]
21/02/2025
10:51

Signat per [REDACTED]



3: Després d'haver estat practicades les proves admeses i d'haver presentat les parts llurs respectives conclusions, les actuacions van ser declarades concloses per a sentència.

4: En la tramitació del present procediment han estat observades les prescripcions legals d'aplicació.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. Constitueix l'objecte del recurs contenciós-administratiu el Decret núm. 7016/2023, de 22 de setembre, de l'Alcalde de Vic pel qual s'acorda desestimar el recurs de reposició interposat per la part recurrent en data 22 d'agost de 2022 contra el Decret núm. 5518/2022, de 13 de juliol, de la regidora delegada de l'Àrea de Territori i Sostenibilitat de l'Ajuntament de Vic pel que es deixa sense efectes la comunicació prèvia per l'inici d'una activitat de restauració baix reserva en l'immoble denominat [REDACTED], del que es propietària la part recurrent, i s'ordena el cessament immediat de l'activitat.

SEGON. Tanmateix constitueixen fets provats i no controvertits als efectes de resolució del present recurs contenciós administratiu, els següents:

1. En data 27 de maig de 2020, el Sr. [REDACTED], en representació de la societat *ROSTISSERIA LLUIS, S.L.* sol·licità informe urbanístic de compatibilitat amb el planejament en relació a l'activitat de "sala d'events sota reserva amb càterring" denominada "[REDACTED]" a emplaçar a l'edifici de l'antic [REDACTED] a la riba del Riu Gurri, de Vic. Aquesta petició era el pas previ per poder presentar la comunicació d'inici d'activitat, en els termes de l'art. 52.2 i 60 de la Llei 20/2009, de 4 de desembre, de prevenció i control ambiental de les activitats. S'acompanya amb la contestació de la demanda com a Doc. núm. 1 el projecte presentat, de sala de festa sota reserva.

2- Per decret de la Regidora Delegada de 14 de juliol de 2020 es va declarar la incompatibilitat urbanística respecte a l'activitat de "bar musical i sala d'events" a emplaçar a la planta baixa i planta primera del [REDACTED] de Vic, per resultat incompatible la implantació d'activitats recreatives musicals (com la plantejada, de bar musical i sala de festes) en sòl no urbanitzable, de conformitat a la regulació del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (POUM). Concretament:

"D'acord amb el que estableix l'article 424 de les Normes Urbanístiques del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (POUM) de Vic, l'ús de bar musical i sala d'events amb càterring està comprès dins de l'ús d'activitats recreatives musicals (article 397). D'acord amb el que estableix l'article 424 de les Normes Urbanístiques del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (POUM) de Vic, l'ús d'activitats recreatives musicals no és admès".

S'acompanya amb la contestació de la demanda com a Doc. núm. 2 el decret declarant la incompatibilitat de l'activitat per raons urbanístiques.

3.- Posteriorment, en data 21 de juliol de 2020, la representació de *ROSTISSERIA LLUIS, S.L.* va presentar nova sol·licitud de compatibilitat urbanística en la qual es



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]	
21/02/2025 10:51		Signat per [REDACTED]	



defineix l'ús com a *restaurant*, sol·licitant nou informe urbanístic de compatibilitat per aquest ús.

4.- Per Decret de la Regidora Delegada de l'Àrea de Territori de 15 de setembre de 2020, es va resoldre declarar la *compatibilitat urbanística de l'ús de restaurant* en aquella ubicació amb limitacions, derivades de la situació de la potencial activitat en zona inundable, concretament dins zona de *flux preferent*, la qual cosa obligaria, en cas de voler-se implantar l'activitat, a obtenir amb caràcter previ l'*autorització de l'Administració Hidràulica* (l'Agència Catalana de l'Aigua, en endavant ACA), en els termes del que s'estableix el Reial Decret 849/1996, d'11 d'abril, Reglament del domini públic hidràulic, en endavant RDH (foli 57 i ss de l'expedient, bloc I).

5.- De conformitat a l'anterior, l'entitat ROSTISSERIA LLUIS, S.L. va sol·licitar autorització a l'ACA per desenvolupar activitat de *restaurant* a l'edifici existent del [REDACTED] la qual, per resolució del seu Director, d'11 de juny de 2021 (folis 13 a 16 de l'expedient, bloc III), acordà la inadmissió de la sol·licitud atès que la seva intervenció i autorització només era necessària en els supòsits taxats de l'art. 9 RDH, referit a "*obres i treballs en zona de policia*" i no a "*activitats*". En la resolució es concreta que en aquests casos i en tant que l'edifici on es volia desenvolupar l'activitat de restaurant ocuparia la *zona de flux preferent (ZFP)*, de conformitat a l'apartat *b)* de l'art. 9bis RDH l'ACA li correspondria a l'Ajuntament valorar "*si es considera que el canvi d'ús suposa un increment de la vulnerabilitat i no resulta admissible d'acord amb l'apartat 2 de l'art. 9 del Reglament de la Llei d'Aigües*". No consta que el promotor de l'activitat interposés recurs de cap tipus contra la resolució de l'ACA.

6.- En consonància amb la resolució de l'ACA, en data 16 de novembre de 2021, ROSTISSERIA LLUIS S.L. presentà instància a l'Ajuntament sol·licitant informació si, amb l'activitat de restauració plantejada, es produïa un *increment de vulnerabilitat*, entenent que no era així tenint en compte que l'activitat plantejada donava continuïtat a l'*activitat preexistent instal·lada* fins aquell moment al [REDACTED] d'"*elaboració i degustació de cervesa artesanal*" (foli 1 i 2 de l'expedient, bloc III).

7.- Posteriorment, en data 28 de gener de 2022 ROSTISSERIA LLUIS S.L. va presentar comunicació d'inici d'activitat de restaurant a l'edifici del [REDACTED] (folis 1 i ss expedient, bloc I).

8.- En relació a la sol·licitud formulada el 16 de novembre de 2021 (*fet VI*), en data 3 de febrer de 2022, foli 67 a 70 de l'expedient, bloc III, l'Arquitecta municipal emeté informe en el sentit que no constava a l'Ajuntament que a l'edifici de [REDACTED] s'hi hagués realitzat activitat de restauració (*degustació amb bar*) legalment implantada, tenint en compte que l'única activitat legalitzada havia estat la d'elaboració de cervesa artesanal. Per tant, es conclouia que no hi havia certament una "*continuïtat*" en el tipus d'activitat sinó una modificació substancial, i al canviar totalment l'activitat, aquesta no era possible en zona de flux preferent.

9. Per Decret de 6 de maig de 2022, de conformitat als termes de l'informe de l'Arquitecte, es resol desestimar la instància de ROSTISSERIA LLUIS S.L. tenint en compte que l'activitat a implantar suposava un canvi substancial respecte l'anterior implantada (de producció artesana de cervesa), deduïent-se que el canvi d'ús comportava un increment de la vulnerabilitat de la seguretat de persones front avingudes d'aigua (foli



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]



77 a 82 expedient, bloc III). Contra l'anterior, s'interposà recurs de reposició, que fou inadmès per extemporani (foli 405 i ss expedient, bloc I), sense que la interessada interposés recurs contenciós de cap tipus.

10.- En relació a la comunicació d'inici d'activitat, l'Arquitecta Municipal, foli 252 i ss expedient bloc I, emeté informe negatiu, de 4 d'abril de 2022, tenint en compte que, estant afectada per *zona de flux preferent*, no s'havia pogut acreditar que no s'incrementés la vulnerabilitat amb el canvi d'activitat (respecte l'anterior implantat, de producció artesanal de cervesa). En concret en l'informe es justifica: *"L'Ajuntament no troba documentació per tal de justificar/valorar el no augment de vulnerabilitat en el canvi d'ús d'acord amb la "Guía de apoyo a la aplicación del Reglamento del Dominio Público Hidráulico en las limitaciones de uso del suelo en las zonas inundables de origen fluvial"*.

11.- Per Decret de la Regidora delegada de l'Àrea de Territori i Sostenibilitat de 12 d'abril de 2022 (foli 257 i ss de l'expedient, bloc I), es va acordar la suspensió cautelar de l'exercici de l'activitat de restaurant tot atorgant un termini d'audiència a l'interessat amb caràcter previ a deixar sense efecte la comunicació per l'inici d'activitat de restaurant. En paral·lel, a través de sol·licitud de 4 de maig de 2022, la Regidora de Territori i Sostenibilitat va sol·licitar informe a l'Administració Hidràulica, l'ACA, per tal que es manifestés sobre el criteri municipal (foli 314 i ss de l'expedient, bloc I), que no rebé resposta.

12.- En data 16 de maig de 2022, ROSTISSERIA LLUIS, S.L. va presentar al·legacions en seu de tràmit d'audiència, al considerar que l'Ajuntament no havia acreditat que l'activitat comportés un increment de vulnerabilitat, davant possibles vingudes d'aigua (folis 320 i ss, expedient bloc I): *"En definitiva, no hi ha prova que acrediti que el canvi d'ús proposat suposa un increment de la vulnerabilitat front a inundacions. Pel contrari, el local disposa de les mesures de seguretat oportunes per reduir els suposats riscos de l'activitat de restauració que s'hi desenvolupa. Per tot això, procedeix declarar la compatibilitat urbanística de l'activitat i arxivar el present procediment"*.

13.- Es va donar trasllat de l'expedient al tècnic de Protecció Civil, que va emetre informe, de 12 de juliol de 2022 (foli 393 i ss, bloc I) , on es conclou que *"l'activitat proposada (restauració) suposa un canvi d'ús respecte a la darrera activitat implantada (elaboració de cervesa). A més el canvi suposa un increment de l'ocupació màxima del local. En conjunt, hi ha un augment substancial de la vulnerabilitat front a inundacions i l'ús proposat és inadmissible"*.

14.- Previ informe jurídic de tractament de les al·legacions (foli 395 i ss, bloc I), per Decret de 13 de juliol de 2022 (foli 399 i ss, bloc I) es desestimaren les al·legacions i es deixà sense efecte la comunicació prèvia d'inici d'activitat de restauració a [REDACTED]

15.- En data 22 d'agost de 2022 (foli 473 i ss, bloc I) ROSTISSERIA LLUÍS, S.L. interposà recurs de reposició contra l'anterior decret, sol·licitant també la suspensió cautelar en via administrativa mentre es tramitava i resolva el recurs. En el citat recurs, la recurrent anunciava la presentació d'un informe tècnic justificatiu conforme l'ús de restauració al [REDACTED] *no comportava un increment de vulnerabilitat front a inundacions.*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
[REDACTED] 21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]



16.- En data 11 d'agost de 2022 (folis 524 i ss, bloc I) la recurrent presentà “certificat relatiu al text refós de la delimitació de zones inundables i calats d'inundació descrites en els documents de zonificació de l'espai fluvial, dintre dels treballs complementaris a l'aprovació provisional del POUM de Vic”, per intentar desvirtuar la zonificació fluvial de l'estudi d'inundabilitat recollit al POUM de Vic. Res es diu, en aquest document, en relació a l'activitat i el no increment de vulnerabilitat front a inundacions.

17.- Arrel del recurs, a través de nou Informe de 10 de novembre de 2022 (foli 487 i ss, bloc I), el Tècnic de Protecció Civil realitzà un segon informe ratificant les mateixes conclusions de l'anterior: “La nova activitat proposada, segons el projecte tècnic de comunicació d'activitat (SGE16e007M) el local té una superfície total construïda de 490,75 m2 i una ocupació màxim de 150 persones. El tipus d'ús és local de pública concurrència (altres) restaurant.

Al recurs de reposició presentat el 22 d'agost de 2022, l'interessat exposa que l'ús precedent (elaboració de cervesa artesanal dins un magatzem agrícola) es troba dins el mateix nivell que l'actual ús proposat, restauració.

No es detallen les mesures que s'han res per l'augment de la seguretat de les persones front a inundacions. Simplement s'indica que s'ha millorat la seguretat, o l'existència de portes hermètiques. A l'esmentat recurs, es fa referència a la planta primera i segona, on té lloc l'activitat de restauració, però no fa referència a l'accés a l'edifici. En aquest sentit, tot l'edificació objecte d'aquest informe està afectat per zona de flux preferent. (...) Segons l'exposat anteriorment (...) ratifico l'informe en matèria de protecció civil de 12 de juliol de 2022, i l'activitat proposada (restauració) suposa un canvi d'ús respecte la darrer activitat legalment implantada (elaboració de cervesa artesanal). El canvi d'ús de l'activitat suposa un increment de l'ocupació màxima de local. En conjunt, hi ha un augment substancial de la vulnerabilitat i l'ús proposat és inadmissible”.

18.- En data 20 d'octubre de 2022, foli 558 i ss, el recurrent aportà plànol topogràfic de la zona.

19.- A través d'informe de la Policia Local de 22 de novembre de 2022 (foli 589 i ss) es verifica que al [REDACTED] s'ha desmantellat l'activitat de restauració, indicant que, consultada la pàgina web del promotor es comprova que aquesta s'hauria traslladat al municipi de Gurb, fent-ne la inauguració el 26 de novembre de 2022.

20.- A la vista que l'ACA no havia donat compliment al requeriment d'informe efectuat per l'Ajuntament, en data 23 de gener de 2023, folis 591 i ss, bloc I, es reiterà la sol·licitud d'informe en relació a les al·legacions de l'actora conforme l'ús de restauració no implicava un increment de vulnerabilitat front a inundacions. S'hi adjuntà també la documentació tècnica aportada pel recurrent (certificat tècnic de l'enginyer de part i plànol topogràfic), posant en dubte la correcció tècnica de la zonificació fluvial i de la delimitació de la zona inundable per un període de retorn de 100 anys.

21.- En data 25 de gener de 2023 compareix per primera vegada la mercantil JOCALBER S.L., a títol de propietària de [REDACTED] demanant l'impuls pertinent per la resolució del recurs de reposició presentat per ROSTISSERIA LLUIS, S.L. (foli 597 i ss, bloc I).



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]	
21/02/2025 10:51		Signat per [REDACTED]	



22.- En data 16 d'agost de 2023 (foli 1 i ss, bloc II) té entrada a l'Ajuntament informe de l'ACA ratificant que l'edifici del [REDACTED] ocupa zona de flux preferent definida a l'art. 9 del RDH, i per tant li són d'aplicació les determinacions normatives de l'art. 9bis "Limitacions als usos en la zona de flux preferent en sòl rural" i que les discrepàncies detectades pel tècnic de part no són significatives ni modifiquen les condicions de risc d'inundació de l'àmbit.

23.- Previ informe de l'arquitecta municipal, de 25 d'agost de 2023 (foli 3 a 7 bloc II), per Decret de 22 de setembre de 2023 es desestimà el recurs de reposició presentat per ROSTISSERIA LLUIS S.L. Contra l'anterior resolució s'interposa per part de JOCALBER S.L el present recurs.

TERCER. La qüestió litigiosa rau en determinar si l'immoble denominat "[REDACTED]", en el terme municipal de Vic s'hi pot desenvolupar una activitat de restauració baix la reserva que s'hi venia realitzant fins a la seva prohibició per part de l'Ajuntament.

Entén la part recurrent que a l'any 2022 el mateix Ajuntament va canviar diametralment d'opinió i va passar a declarar la incompatibilitat de l'activitat que fins ara es desenvolupava de forma pública i pacífica i en estricte compliment de tots els requisits legals d'aplicació, defraudant amb aquesta conducta la confiança que legítimament havia estat depositada en l'estabilitat i en la coherència amb l'actuació administrativa.

I segons estableix la resolució impugnada el "[REDACTED]" es trobaria en sòl rural i en zona de flux preferent del riu Gurri, sent que en aquests supòsits la normativa d'aigües exigeix que s'avalui la vulnerabilitat front a les inundacions, de l'ús o activitat proposada.

Per tant, entén la part actora que l'administració demandada ha considerat, sense proves tècniques objectives que fonamentin tal decisió, que l'activitat de restauració baix reserva incrementa la dita vulnerabilitat, i, per això, ha acordat el cessament.

Contràriament allò assenyalat per l'administració, de la prova practicada conclou que la planta primera del "[REDACTED]", en la que es relativa l'activitat de restauració baix reserva fins el seu cessament, no es troba en zona de flux preferent i per tant, no són d'aplicació les limitacions als usos en aquella zona. I tampoc s'ha acreditat que l'exercici de l'activitat suposi un increment de la vulnerabilitat front a les avingudes; al contrari, s'ha justificat que l'immoble compte amb mesures de seguretat idònies per a mitigar l'hipotètic risc.

I en quant a la causes d'inadmissibilitat plantejades per la part demandada oposa la seva disconformitat:

1. Pel que fa a la primera causa d'inadmissibilitat del recurs per fermesa de l'acord deixant sense efecte la comunicació prèvia d'inici d'activitat

Al·lega la part actora que no pot prosperar i que la dita causa ha de ser rebutjada.

La resolució por la qual es va deixar sense efectes la comunicació per l'exercici de l'activitat no va esdevenir ferma. Afirmar la part recurrent que si bé l'Ajuntament de Vic diu que no va ser qui va impugnar en via administrativa la resolució per la qual es va deixar sense efecte la comunicació per l'exercici de l'activitat de restauració, sent



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
[REDACTED] 21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]



l'arrendatària del "██████████" qui ho va fer, raó per la qual la resolució hauria adquirit una fermesa per la recurrent, i, per tant, concorreria la causa d'inadmissibilitat.

Diu la part recurrent que una mateixa resolució no pot ser a la vegada ferma i no ferma. I així ho constata la consolidada doctrina del Tribunal Constitucional que estableix "unos mismos hechos no pueden existir y dejar de existir para los órganos del Estado" (per totot, STC 2/2023, de 6 de febrer). Sent això així, no pot afirmar-se com pretén l'administració, que un mateix fet es a aquest cas, la fermesa del Decret de 13 de juliol de 2022, existeixi i no existeixi al mateix temps. .

Així conclou que resulta cert i no controvertit que la resolució va ser impugnada en temps i forma en via administrativa que va ser desestimada per silenci administrativa i que tan sols un any després va ser dictada la desestimació expressa. (Decret de 22 de setembre de 2023). A més no pot ignorar-se que el Decret de 13 de juliol de 2022 (notificat a l'arrendatària) la qual fermesa propugna l'Ajuntament no li va ser notificat de tal forma que no va poder impugnar-lo en aquell moment doncs no tenia coneixement del mateix. Segons la jurisprudència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en la seva sentència de 28 de desembre de 2016, aquesta circumstància comporta l'admissió del recurs contenciós administratiu.

2. La manca de legitimació ad causam de l'actora

Tampoc concorre la manca de legitimació de la part recurrent atès que el propi Ajuntament de Vic li va reconèixer la condició d'interessada.

Sosté la part recurrent que l'Ajuntament de Vic fonamenta aquesta manca de legitimació atès que compareix com a propietària i arrendadora "██████████", mentre que allò que s'impugna es la revocació d'una comunicació presentada per un tercer (la Societat arrendatària), per tant la recurrent un dret o interès legítim que la faculti per a interposar el recurs contenciós administratiu. I diu, "El razonamiento de la Administración no puede aceptarse por dos motivos. En primer lugar, porque la declaración responsable previa y necesaria para el ejercicio de la actividad de restauración en la planta primera del "██████████", presentada el 5 de enero de 2022, fue firmada conjuntamente tanto por JOCALBER (arrendadora y aquí actora) como por ROSTISSERÍA LLUÍS, S.L. (arrendataria), de lo que se demuestra que ambas sociedades tenían un interés legítimo en el desarrollo de la actividad. Así lo ha acreditado la prueba practicada y, en concreto, el folio 52 del expediente administrativo, al cual nos remitimos. En segundo lugar, porque sí existen derecho se intereses legítimos de JOCALBER en juego; en concreto, los perjuicios económicos ocasionados por la imposibilidad de desarrollar la actividad prohibida por el Ayuntamiento, que fueron descritos en el fundamento jurídico sexto de la demanda y cuya reparación patrimonial se solicita. De hecho, el propio Ayuntamiento de Vic reconoció en vía administrativa la condición de interesada de JOCALBER e, incluso, le notificó la desestimación expresa del recurso de reposición que se ha impugnado en sede judicial. En efecto, en el escrito presentado el 5 de enero de 2022 en el que JOCALBER solicitó que se dictase resolución expresa del recurso de reposición interpuesto (folios 597 a 602 del expediente), expresamente se justificó que: "La meva representada té la condició d'interessada en el present procediment, segons el disposat a l'article 4.1.a) de la LPAC, ja que és la propietària del ██████████ en què la recurrent va desenvolupar l'activitat de restauració". (...) reconocida la legitimación de JOCALBER en la vía administrativa, no puede en sede jurisdiccional oponerse una



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: ██████████
21/02/2025 10:51	Signat per ██████████	



supuesta falta de legitimación activa. Por ello, también esta causa de inadmisibilidad del recurso debe ser rechazada (...)”.

I en quant el fons exposa la recurrent que resta acreditat que el lloc en que es desenvolupa l'activitat de restauració baix reserva no es troba en sona de flux preferent

Al·lega la recurrent que l'Ajuntament de Vic va deixar sense efecte la comunicació per l'inici de l'activitat de restauració bai reserva, amb el pretext de l'esmentada activitat tindria lloc en zona de flux preferent i el seu desenvolupament suposaria un increment de vulnerabilitat front a les inundacions.

I conclou que de la prova practicada s'ha acreditat que la planta primera del “**[REDACTED]**”, que es on es desenvolupa l'activitat fins al seu cessament il·legal per part de l'Ajuntament no es troba en la zona de flux preferent i per tant no li son d'aplicació les limitacions als usos d'aquesta classe de zones. En aquest sentit, consta com Document núm. 1 adjunt a la demanda) el dictamen elaborat en novembre de 2023 por l'Enginyer de Camins, Canals i Ports, del Sr. **[REDACTED]** el qual justifica amb els seus càlculs i modelitzacions teòriques de l'Agència Catalana del Agua (ACA) en els que l'Ajuntament de Vic es va fundar per prohibir el desenvolupament de l'activitat son inexactes i no s'ajusten a las evidències físiques ni a la geomorfologia existent. Per això proporcionen un resultat disconforme amb la realitat que condiona decisivament la possibilitat de desenvolupar l'activitat interessada. Com conclusió final, el Dictamen Griñó justifica que, “*les plantes superiors del **[REDACTED]** són aptes per als usos que permet la legislació al efecte per terrenys rústics no afectats per l'avinguda de 100 anys de període de retorn*”. Per últim, afirma que es cert que l'ACA va emetre un informe respecte del risc front a inundacions de l'emplaçament, però en l'esmentat informe l'administració hidràulica catalana en cap moment ha conclòs que l'activitat suposi un increment de la vulnerabilitat front a inundacions ni que sigui incompatible urbanísticament.

3.- El cessament de l'activitat ha ocasionat a la recurrent uns perjudicis que han de ser indemnitzats

Al·lega la part recurrent que no ha estat desvirtuat el cessament forçós de l'activitat fruit d'haver deixat l'Ajuntament de Vic sense efectes la comunicació d'inici de l'activitat, li ha causat uns perjudicis que no té el dret de suportat, deixant d'obtenir els beneficis derivats de l'arrendament i de l'explotació de l'emplaçament com a conseqüència directa de la decisió municipal aquí impugnada. Per tant, la completa reparació dels perjudicis ocasionats amb la decisió de l'Administració, el reconeixement del dret de la recurrent a ser rescabada pels danys que se li han irrogat i que no te dret a suportat. La quantificació dels danys, que son individualitzats correspondrà realitzar-la en seu d'execució de sentència de conformitat amb l'art. 71.1.d) de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-administrativa.

I sol·licita en el Suplico, la part actora, “(...) dicte sentència por la que:

(i) *se anule la desestimación del recurso de reposición interpuesto el 22 de agosto de 2022 y, en consecuencia, se reconozca el derecho a desarrollar la actividad de restauración bajo reserva en el “**[REDACTED]**” de conformidad con la comunicación de inicio de actividad presentada en enero de 2022; y*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
[REDACTED] 21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]



(ii) se acuerde indemnizar a la parte actora por los daños y perjuicios ocasionados por el cese forzoso de la actividad de restauración bajo reserva en el " [REDACTED] ". La cuantía de la indemnización deberá concretarse en ejecución de sentencia".

S'oposa la part demandada en base a les consideracions jurídiques exposades en la seva contestació a la demanda i reproduïdes en conclusions, oposant:

1. En primer lloc una causa d'inadmissibilitat del recurs per fermesa de l'acord deixant sense efecte la comunicació prèvia d'inici d'activitat
2. La manca de legitimació *ad causam* de l'actora atès que el que s'impugna és la revocació de la comunicació prèvia, i en cas d'aconseguir-se una sentència favorable que anul·li l'actuació administrativa, això *per se* no generaria cap efecte en l'esfera de la propietat: el titular de la finca (arrendador) cap participació ha tingut en la petició de la comunicació prèvia i per tant, cap repercussió tindria en cas d'obtenir-se una sentència favorable, doncs un hipotètic pronunciament favorable en cap cas generaria l'efecte desitjat d'un rescabament econòmic a la propietat, i més tenint en compte que cap esforç ha realitzat l'actora en acreditar que el trasllat de l'arrendatari ha estat forçat per l'actuació municipal. En aquests termes, es remet al contingut de la sentència del TSJ de Madrid, de 12 de desembre de 2019, per tant es conclou la impossibilitat d'impugnar una revocació d'una comunicació d'inici d'activitat la nul·litat de la qual cap benefici li reportaria ,
3. I en quant el fons sol·licita la desestimació del recurs impugnat i confirmar la legalitat de l'actuació administrativa impugnada.

QUART. Amb caràcter previ correspon l'anàlisi de la causa d'inadmissibilitat al·legada per la Administració demandada per fermesa de l'acord deixant sense efecte la comunicació prèvia d'inici d'activitat prevista en l'art. 69, d) de la LJCA doncs en el supòsit que s'apreciïn suposaria no entrar a examinar el fons de l'assumpte. L'enjudiciament de les qüestions de procediment tenen caràcter preferent, fins el punt de que s'ha d'avançar el seu estudi, havent-se fins i tot realitzar-se d'ofici, quan les parts no les hagin suscitat, en quant les prescripcions formals constitueixen normes d'ordre públic.

A la vista d'allò exposat les presents actuacions i la documentació incorporada a les mateixes, així com les respectives al·legacions contradictòries formulades per les parts en aquest incident d'inadmissibilitat del recurs sent així mateix que això sempre correspon a l'exercici obligat per l'òrgan judicial de constatació dels requisits processals subjectius, objectius, i de l'activitat normativament requerida pel nostre ordenament jurídic processal contenciós administratiu per a la vàlida constitució de la relació jurídica processal contenciosa administrativa i el correcte entaulament del procés jurisdiccional, ja avancem que resulta manifest en les presents actuacions la concurrència en el supòsit particular examinat del motiu inadmissori del recurs previst en l'art. 69 d) de la Llei reguladora d'aquesta Jurisdicció per concórrer l'extemporaneïtat en la seva interposició per les raons que s'exposaran.

En relació al motiu d'inadmissibilitat plantejat per l'administració, relatiu a la fermesa de l'acord de revocació de la comunicació prèvia d'inici de l'activitat, l'actora al·lega, en conclusions, que "*una misma resolución no puede ser a la vez firme y no firme*" de



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

[REDACTED]
21/02/2025
10:51

Signat per [REDACTED]



manera que si l'Arrendatari va recórrer en reposició en temps i forma no es pot considerar que l'actuació sigui "ferma" per l'entitat propietària de l'immoble.

En aquest ordre d'idees cal significar que hi ha certa confusió terminològica, quan es parla de "fermesa" referida a "actuacions consentides", i respecte a aquestes, resulta cert que un determinat acte pot ser impugnat en temps i forma per algun interessat, i respecte a aquest, l'acte no serà ferm ni consentit, mentre que si algun altre interessat no planteja recurs, respecte a aquest l'actuació restarà ferma i consentida, i per tant, inatacable.

En el present cas, l'actora, propietària de l'immoble, no pot aprofitar-se del recurs en via administrativa presentat per l'arrendatari per entendre que se li reobren els terminis d'impugnació de l'acte de revocació. No és tracta, com en paraules de l'actora, afirma que uns *actes siguin i no siguin a l'hora* doncs no estem de "fets" sinó de "terminis".

Per tant, la part recurrent com a propietària no pot, una vegada se li ha passat el termini de l'art. 46 LJCA per la presentació del recurs contenciós contra la revocació, aprofitar que la revocació fou impugnada per l'arrendatari i, una vegada resolt el recurs en via administrativa, entendre que se li reobren els terminis d'impugnació al contenciós.

També s'al·lega per la recurrent igualment que el Decret de revocació de la comunicació prèvia no fou expressament notificat a la propietat, i d'aquí es deriva que no podria considerar-se un *acte ferm i consentit*.

En primer lloc, cal posar de manifest que l'actora interposa un recurs contra la desestimació expressa d'un recurs de reposició promogut contra la revocació d'una comunicació prèvia d'inici d'activitat, però té la particularitat que aquest recurs administratiu l'interposa un tercer (el promotor de l'activitat, ROSTISSERIA LLUIS, S.L), de tal forma que l'actora, JOCALBER, S.L, com a propietària de la finca, es beneficia d'aquesta interposició aliena d'un recurs administratiu per recórrer en via contenciosa. Així l'actora no interposa recurs de reposició contra la revocació, esdevenint un acte ferm i consentit; i posteriorment, aprofitant la interposició d'un recurs de reposició aliè, aprofita per presentar recurs contenciós.

Com exposa la part demandada en cap moment s'ha presentat l'actora com a successora processal de la titular de l'activitat, sinó que compareix en el seu propi nom, en concepte de propietària de la finca, i quan ho fa, la revocació ha causat ja fermesa. I com a prova que tenia coneixement de l'actuació municipal la trobem en l'escrit que presenta en via administrativa en data 25 de gener de 2023, -foli 597 bloc I-, advertim que coneixia no només l'existència del Decret 5518/2022 de 13 de juliol de 2022 pel qual es deixava sense efecte la comunicació d'inici d'activitat sinó de les actuacions seguides per ROSTISSERIA LLUIS, S.L. en contra del mateix (interposant recurs de reposició).

Tenint en compte que contra el Decret de 13 de juliol de 2022 la propietat de la finca no interposà recurs administratiu, l'actuació administrativa esdevé ferma i consentida, tenint en compte que l'actora no pot aprofitar-se d'un recurs aliè per entendre subsanada la manca d'esgotament de la via administrativa.

En aquest sentit, portem a col·lació la doctrina jurisprudencial del Tribunal Suprem en la seva sentència de 20 de març de 2002 "*En el sistema español de recursos administrativos no es posible aprovechar recursos ajenos. No es posible que un interesado no impugne en*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]



alzada un acto administrativo, lo deje firme, y después, cualquiera que sea el tiempo transcurrido (un año en nuestro caso), comparezca en un recurso de alzada ajeno, interpuesto en tiempo y aún no resuelto, y pretenda con ello, ante el silencio de la Administración, que ha agotado la vía administrativa como requisito para acceder a los Tribunales Contencioso Administrativos. El agotamiento de la vía administrativa es un requisito subjetivo y no objetivo. es decir, una persona puede haberla agotado y otra no, y la que no lo ha hecho no puede aprovecharse indebidamente de la diligencia ajena”.

I en relació a la notificació, l'Administració únicament havia de notificar-la al directament interessat, a saber, el titular de l'activitat i no a la propietat, que cap actuació havia tingut en seu de presentació del projecte d'activitat. Si no hi ha hagut notificació, el termini d'impugnació *roman obert* sempre que pels propis actes no es posi en evidència que coneixia l'acte i el seu abast (en els termes de l'art. 40.3 Llei 30/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú, al parlar de les notificacions defectuosos, les quals "(...) surtirán efecto a partir de la fecha en que el interesado realice actuaciones que supongan el conocimiento del contenido y alcance de la resolución o acto objeto de la notificación, o interponga cualquier recurso que proceda). En tal supòsit, el termini s'iniciarà des del moment que pugui considerar-se que es coneixia l'acte i llurs conseqüències. D'aquesta manera, pels propis actes de l'avui actora es demostra que aquesta coneixia perfectament l'actuació municipal, doncs en l'escrit de 25 de gener de 2023, foli 597 bloc I, reconeix obertament que coneixia no només l'existència del Decret 5518/2022 de 13 de juliol de 2022 pel qual es deixava sense efecte la comunicació d'inici d'activitat sinó de les actuacions seguides per ROSTISSERIA LLUIS, S.L. en contra del mateix (interposant recurs de reposició).

Per tant, des que té coneixement de la revocació, pot impugnar-lo i si la recurrent no ho fa, incorre en preclusió del termini per impugnar, sense que sigui possible que, aprofitant la impugnació d'un tercer, se li puguin reobrir els terminis d'impugnació contenciosa-administrativa.

Resulta per tant que l'actora no pot impugnar la desestimació d'un recurs de reposició que ella no ha interposat ni la resolució deixant sense efecte la comunicació prèvia d'inici d'activitat la qual és ferma i consentida al no haver estat recorreguda en via administrativa i haver transcorregut més de dos mesos per a la interposició del corresponent contenciós. En aquests termes, el recurs incorre en causa d'inadmissibilitat de l'art. 69.d) LJCA.

S'escau, doncs, declarar la inadmissibilitat del present recurs contenciós administratiu, d'acord amb el art. 69, d) de la LJCA.

ÚLTIM. A tenor dels arts. 68.2 i 139.1 de la vigent Llei reguladora d'aquesta Jurisdicció modificat aquest últim per la Llei 37/2011 de 10 d'octubre de mesures d'agilització processal, les costes processals s'imposaran en primera o única instància a la part que hagi vist rebutjades totes les seves pretensions en la sentència o en la resolució del recurs o de l'incident a excepció que es justifiqui la seva no imposició. Sense que no obsti, en seu cas, la manca de sol·licitud expressa de condemna en costes per les parts, tota vegada que aquest pronunciament es sempre obligat o imperatiu per la decisió judicial, sense incorre per raó de tal vici d'incongruència processal *-ultra petita partium-* articles 24.1 CE i 33.1 i 67.1 LJCA-, al concernir l'esmentada declaració judicial a una qüestió juridico processal de conformitat amb el dictat de l'art. 68.2 de la Llei Jurisdiccional i



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]



d'una reiterada jurisprudència tant contenciosa administrativa com constitucional (entre altres, STS Sala Contenciosa Administrativa, de 12 de febrer de 1991; i STC, Sala Primera, núm. 53/2007, de 12 de març, i 24/2010, de 27 d'abril).

Cal recollir, doncs, el principi de venciment mitigat, tot i que en el supòsit aquí examinat ens porta a concloure amb la no imposició de costes tota vegada que la singularitat de la qüestió aquí debatuda veta estimar que es trobi absent en el cas que ens ocupa *iusta causa litigandi* (series dubtes de fet o dret) tot això tenint en compte que per la jurisprudència recaiguda en supòsits similars per apreciar a aquests efectes que el cas era jurídicament dubtós tal i com assenyala l'art. 394 de la Llei 1/2000, d'Enjudiciament Civil.

DECISIÓ

Ateses les consideracions anteriors, i fent ús de la potestat que li ve conferida per l'art. 117 de la Constitució, aquest Jutjat ha resolt:

DECLARAR LA INADMISSIBILITAT del present recurs contenciós administratiu ordinari núm. 137/2023-M promogut per, JOCALBER, S.L., per concórrer la causa d'inadmissibilitat del present recurs prevista a l'art. 69 d) de la LJCA. Sense l'expressa imposició de costes.

Notifiqui's a les parts la precedent sentència fent constar que no és ferma, essent, per tant, susceptible de recurs d'apel·lació davant la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, a interposar a través d'aquest Jutjat en un termini màxim de quinze dies hàbils, comptadors des de l'endemà d'haver estat rebuda la notificació del veredict.

Així, per aquesta la meua sentència, de la qual s'unirà testimoni a les actuacions, portant-se l'original al Llibre corresponent, ho pronuncio, mano i signo. S.S^a IL·LMA. [REDACTED]
[REDACTED] Jutge substituïda del Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]



Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
[REDACTED] 21/02/2025 10:51	Signat per [REDACTED]